

Отзыв научного руководителя на диссертацию И.В. Рыбаковой

«Традиция и новация в «Аргонавтике» Аполлония Родосского

(лексика — композиция — стиль)

на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.14 – классическая филология, византийская и новогреческая филология

Работа И.В. Рыбаковой заполняет достаточно существенную лакуну в отечественной классической филологии, где по сути отсутствуют комплексные монографические исследования творчества Аполлония Родосского. Между тем, эта одна из ключевых фигур для понимания специфики эллинистической литературы, и не случайно, что в западной науке «Аргонавтика» в последнее время стала одним из самых популярных объектов изучения. Одной из сильных сторон представленной диссертации является превосходное знание ее автором как раз современного состояния вопроса, где проблема соотношения традиции и новации в творчестве Аполлония является одним из узловых пунктов. И.В. Рыбакова сумела, как кажется, найти свой достаточно оригинальный угол зрения, опираясь прежде всего на конкретный лексический материал. Сравнение лексических формул позволяет ей убедительно продемонстрировать механизмы адаптации Аполлоном предшествующей эпической традиции (кстати, не только гомеровской, но и гесиодовской), когда традиционная лексика одновременно является и отсылкой к определенным эпизодам из «Илиады» и других эпических поэм, и своего рода комментарием к ним. Именно анализ конкретных формул и эпитетов кажется мне одной из наиболее сильных сторон представленной работы. От уровня лексики Ирина переходит к анализу типических сцен, и здесь тоже высказывает ряд интересных

наблюдений касательно того, как Аполлоний встраивает традиционные модели, вроде инвокации или каталога, в ткань своего произведения. Наконец она высказывает ряд интересных гипотез относительно композиции и стиля «Аргонавтики» в целом, в частности пытаясь показать актуальность для Аполлония не только эпоса, но малых форм предшествующей поэзии, в частности гимна. При этом подобные предположения опять-таки отталкиваются от анализа конкретных мест и пассажей, хотя в целом остаются наиболее спорной частью работы.

И.В. Рыбакова предприняла весьма подробный и скрупулезный разбор чрезвычайно сложного и многогранного памятника, привлекая для сравнения материал поэм Гомера, Гесиода, произведений Пиндара, Каллимаха и др. Из недостатков работы я бы отметил некоторую боязнь автор формулировать достаточно серьезные выводы и обобщения, вытекающие из проделанного анализа. Однако этот недостаток – естественное продолжение добротного позитивизма работа, желания Ирины все время работать с конкретным, «проверяемым», осязаемым материалом. Именно такой подход и подкупает в исследовании, и делает его не только содержательным и цельным, но и, как думается, полезным для всякого, кто впоследствии будет заниматься как «Аргонавтикой», так и эллинистической поэзией в целом.

Директор школы гуманитарных исследований,

заведующий лабораторией античной культуры РАНХиГС,

Зав. кафедрой классической филологии

ИВКА РГГУ, д.ф.н.

Н.П. Гринцер

*Наталья Гринцер Н.П. удерж.*

