

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Дарьи Дмитриевны Земсковой

«Советский производственный роман: эволюция и художественные особенности жанра», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертация Д.Д. Земсковой – существенный вклад в научно, объективно восстанавливаемую историю русской литературы советского периода. Рассматривая советский производственный роман как «целостную эстетическую систему, характер которой складывался в результате одной из художественных стратегий первой половины XX века <...> и целенаправленной работы государства по формированию идеологического обеспечения социалистического строительства» (с. 12), диссертантка уходит от тенденциозности и западного, и отечественного литературоведения советского и постсоветского периодов, «вписывает» исследуемый жанр в контекст породившего его сознания и – шире – в контекст мифопорождающих художественных систем XX века.

Вызывает уважение исчерпывающе взятый материал: производственные романы 1920-х – 1980-х годов во всём объёме, без «разделения на "художественные" и "нехудожественные" (так называемые "лакировочные")» (с. 8). Чётко сформулированы цели работы. Единство диахронного и синхронного рассмотрения производственного романа позволяет отчётливее передать сущность жанра и породившего его метода.

Убедительна историографическая часть диссертации, хотя в ней явно недостаёт ряда имён, и прежде всего Евгения Добренко. Уточнение собственной методологической основы корректно соотнесено Д.Д. Земсковой с современными теоретико-критическими подходами к изучению соцреализма.

Судя по автореферату, сильной стороной диссертанта является анализ поэтики производственного романа, названной «наглядной поэтикой». Применительно к исследуемому жанру продуктивны и систематизация штампов, и статистические наблюдения над лексикой произведений.

Текстовый анализ (даже в объёме автореферата) богат и убедителен. Традиционные для жанра романа художественные средства показаны в их стандартизации и профанировании (портретные детали, оценка героя вместо «диалектики души», маркёры-штампы, эмблематичность).

Очень интересны, на мой взгляд, наблюдения над рецепцией читателей и критиков разных лет, когда «навязчивость штампов в производственном романе преобразуется (в сознании реципиента. — Л.Г.) в специфику его поэтики» (с. 16). Для такого нормативного метода как соцреализм принципиально важен механизм формирования нормы. Не только диктата нормы, но и её «органического» формирования. Д.Д. Земскова показывает этот механизм на примере производственного романа.

В главе III («Язык производственного романа») сделано много точных наблюдений, применены продуктивные методики анализа, прослежена эволюция языка, обусловленная эволюцией жанра. Диссертанту удалось показать и происхождение отдельных стилистических штампов, и тотальную для всей литературы соцреализма метафорику (прежде всего – военную).

Меньше удалась диссертанту попытка типологического сравнения древнерусского литературного этикета и «этикетных формул» производственного романа. Увлёкшись внешним сходством литературных приёмов, Д.Д. Земскова не увидела их функциональных различий, их различной эстетической природы. Идеализация как форма обобщения присуща разным методам в истории литературы. В соцреализме она представляется – и создателям произведений, и теоретикам – путём изображения «типических характеров в типических обстоятельствах»; «литературный этикет» не вырастает из жизни, а внедряется в жизнь, организует её.

Последовательный анализ зарождения и эволюции жанра производственного романа выводит диссертанта к актуальной для современной теоретической рефлексии проблеме многообразия типов художественности в литературе XX века. Заслуживают внимания мысли о генезисе идеологизированного и идеологизирующего искусства, об «утилитарности» советского искусства, о тенденциозном искусстве как одном из ответов на вызовы эпохи. Правда, порой в поисках органической связи «новой художественности» с породившей её эпохой диссертант доходит до крайности: «Закономерна идеологизация искусства, практически слившегося с потребностями общественного развития» (с. 21).

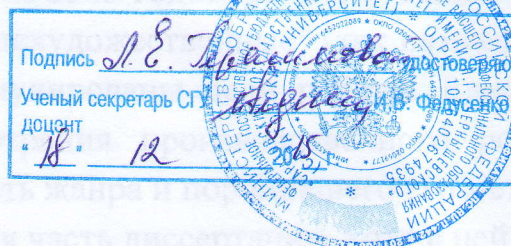
Судя по автореферату, Д.Д. Земскова сумела корректно в научном отношении поставить и в значительной степени разрешить проблему «соотношения историзма производственного романа и его мифогенной природы» (с. 3). Содержание работы, на мой взгляд, подсказывает – среди возможных перспектив – сопоставление с европейским и американским

романом о труде как главном предмете изображения. Выводы, сформулированные в автореферате, методологически важны для рассмотрения различных жанров соцреализма.

Автореферат и опубликованные работы дают основание заключить, что диссертация Дарьи Дмитриевны Земсковой на тему «Советский производственный роман: эволюция и художественные особенности жанра» является самостоятельной научно-квалификационной работой и соответствует п. 9, 10, 11, 13 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а сама Дарья Дмитриевна Земскова, несомненно, заслуживает присуждения ей степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

18.12.2015 г.

Герасимова Людмила Ефимовна,
кандидат филологических наук, доцент,
профессор кафедры русской и зарубежной литературы
Института филологии и журналистики
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени
Н.Г. Чернышевского»



Рабочий адрес: 410012 г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83, ИФиЖ СГУ
Телефон: (8452)210648
E-mail: natagerasimova@yandex.ru

Контактная информация и публикации оппонентов и авторов отзывов
Герасимова Людмила Ефимовна (составитель отзыва на автореферат)

кандидат филологических наук, доцент,

профессор кафедры русской и зарубежной литературы

Института филологии и журналистики ФГБОУ ВПО «Саратовский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»,

410012 г. Саратов, ул. Астраханская, д.83, ИФиЖ СГУ

8(452) 21-06-48

natagerasimova@yandex.ru

Публикации Герасимовой Л.Е. (составитель отзыва на автореферат)

1. Герасимова Л.Е., Алтынбаева Г.М. Этический смысл формы рассказа «Один день Ивана Денисовича» в восприятии сегодняшних студентов // Международная научная конференция «“Ивану Денисовичу” – полвека»: К 50-летию публикации рассказа Александра Солженицына. Москва, 15—16 ноября 2012 г. / Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына; [сост. И.Е.Мелентьевой]. М.: Русский путь, 2013. 248 с. С. 185—191.
2. Герасимова Л.Е. Художественное слово в публицистике А.И. Солженицына // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Филология. Журналистика. Саратов, 2014. Т.14. Вып. 2. С. 27—31.
3. Герасимова Л.Е. Духовная основа современных споров о Солженицыне // Труды Саратовской православной духовной семинарии: Сборник. Вып. IX. Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2015. 395 с. С. 376—389.