

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Дарьи Дмитриевны Земсковой «Советский производственный роман: эволюция и художественные особенности жанра», представленную на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности

10.01.01 – Русская литература

Актуальность диссертации Д.Д.Земсковой обусловлена обращением к литературному материалу, необходимому для восстановления целостной картины литературного процесса XX века. Производственный роман, а речь в работе идет именно об этом жанре, до сих пор рассматривался оценочно, в поле исследования при этом попадали лишь немногие произведения. Производственный роман – литература специфическая, обладает определённой тенденциозностью, что и исключало жанр из сферы полноценного изучения. Исследуемый диссертантом жанр присутствует на страницах литературоведческих работ, однако мы имеем дело с анализом единичных произведений в русле общего изучения соцреализма. **Научная новизна** диссертации, таким образом, определяется комплексным подходом, нацеленным на установление особенностей жанра, предпосылок его возникновения, а также на определение его места в литературном процессе XX века.

Диссертантом были введены понятия, с помощью которых производственный роман описан как литературное явление. Это понятия, из которых складывается инструментарий, позволяющий описать эстетическую природу жанра производственного романа, благодаря чему он приобретает статус литературного жанра: наглядная поэтика, уникальная стилистика производственного романа, канонический производственный роман, образ индустриализации, эпос социалистического строительства.

Структура диссертации отвечает поставленным задачам.

Первая глава посвящена эволюции жанра. Автор диссертации анализирует предпосылки возникновения жанра, последовательно раскрывает изменения основополагающего конфликта, подробно описывает систему персонажей. В работе освещены причины кризиса производственного романа, представлен «золотой век» жанра. История производственного романа исследуется в тесной связи с конкретно-исторической ситуацией, а также не остаётся без внимания сознание современника, включённого в эпохальные события.

Вторая глава раскрывает особенности поэтики производственного романа, которую автор называет «наглядной», или «объясняющей». Интерпретация диссертантом так называемых штампов сводится к тому, что кажущиеся на первый взгляд повторяющиеся художественные детали составляют особую поэтику жанра. Автор диссертации настаивает на том, что грандиозная повторяемость штампов формирует норму, своего рода канон рассматриваемой литературы. Так, психологизм производственного романа имеет повсеместный описательный характер. Такой подход представляется перспективным, так как подводит единую основу под поэтический мир исследуемого романа.

В третьей главе проанализирован язык производственного романа на примере нескольких, наиболее известных, романов. Нужно сказать, что диссертантом найдено решение, позволяющее выстроить достоверную картину языковой картины жанра. Речь идёт о том, что описан не просто язык, но **стиль** производственного романа, показано «движение» языка в соответствии с эволюцией жанра. В этой же главе можно найти вполне удавшуюся попытку осмыслить военную метафорику производственного романа, которая на первый взгляд осознаётся как навязанная художественной ткани произведений. Однако автор находит убедительное объяснение и ей, что превращает этот своеобразный штамп в поэтическую особенность производственного романа.

Четвертая глава представляет производственный роман как особое эстетическое единство, закономерно выросшее на почве художественного осмысления действительности XX века. Подробно автор диссертации раскрывает само понятие художественности, доказывая, что производственный роман незаслуженно исключается вообще из сферы художественной литературы. По мнению диссертанта, художественность каждой литературной эпохи представляет собой нечто, на что влияет историческая ситуация в целом. Художественность XX века – это комплекс литературных «мер», с помощью которых шёл напряжённый поиск смысла происходящего. Человек оказался перед лицом стремительно меняющегося мира, а также принял непосредственное участие в процессе его преобразования. Отсюда – специфика художественных стратегий того времени, характеризующихся включением в художественное творчество «нехудожественного». «Приобретают первостепенное значение политические, философские, социальные теории времени. Закономерна идеологизация искусства, практически слившегося с потребностями общественного развития» (с. 188).

Научная достоверность диссертации основывается на том, что в круг исследований, на которые опирается автор рецензируемой работы, входит широкий спектр литературоведческих работ, так или иначе посвящённых исследуемому вопросу. Отдельно стоит сказать о том, что диссертантом освещена история изучения соцреализма в целом. Подобный широкоохватный подход говорит о том, что автор скрупулёзно изучил всё, что до сегодняшнего дня написано по проблематике работы. Таким образом, выбор методологии и определённого арсенала литературоведческих приёмов представляется не случайным, а вполне осознанным. Не вызывают сомнения работы, к которым прибегает диссертант. Мы говорим об исследованиях А. Лосева, В. Виноградова, Ю. Лотмана, М. Блока, Х. Гюнтера, К. Кларк, М. Голубкова, Е. Скороспеловой и мн. др.

Теоретическая значимость заключается в появлении в литературоведении комплексного анализа значимого в системе соцреализма жанра, до сих пор не включавшегося в жанровую парадигму литературы XX века. Сформирован инструментарий, с помощью которого может быть продолжено исследование производственного романа.

Практическая значимость состоит в возможности включения доказанных положений диссертации в программы средней и высшей школы по истории русской литературы XX века. Автором намечены также перспективные вопросы дальнейших исследований производственного романа. Так, отдельного изучения требует так называемая (оговаривается диссертантом) нейтральность языка производственного романа. Достижением автора можно считать актуализацию такого понятия, как труд, которое в современном обществе приобрело несвойственные для этого слова значения. Учитывая тот факт, что одна из статей диссертанта опубликована в журнале, предназначенном прежде всего для школьных учителей («Литература в школе»), рекомендуем использование выводов работы в воспитательной деятельности педагогов общеобразовательных школ.

Однако работа не лишена и некоторых недостатков. Один из них – композиционный план. Вызывает сомнение целесообразность выделения четвертой главы диссертационного исследования «Эстетика нового типа художественности». В названной главе речь идет о мотивной системе производственного романа, о понятии художественности, о ее трансформации на протяжении всех тех десятилетий, когда существовал жанр производственного романа. Думается, что вся эта проблематика вполне могла быть включена в первую главу диссертации, посвященную истории жанра производственного романа.

Второй вопрос, который возникает при прочтении работы, носит уже концептуальный характер. Автор не показывает, в каком соотношении с литературой социалистического реализма находится творчество классиков

советской литературы: М. Горького, К. Федина, А. Толстого, Л. Леонова, автора романа «Соть», который по своей жанровой принадлежности близок к производственному роману.

Замечания, однако, не снижают научного уровня диссертации и имеют характер дополнений и пожеланий.

Автореферат отражает структуру исследования, содержит основные положения, доказанные в диссертации. В публикациях рассмотрены вопросы, имеющие непосредственное отношение к решению задач, которые поставил перед собой автор диссертации.

Диссертация соответствует п. 9, 10 Положения о присуждении учёных степеней и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблемы, имеющей существенное значение для современного литературоведения. Земскова Дарья Дмитриевна заслуживает присвоения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Газизова А.А.

доктор филологических наук,

профессор кафедры русской литературы

МПУ

А. Газизова



Контактная информация оппонентов и авторов отзывов

Газизова Амина Абдуллаевна (первый оппонент)

доктор филологических наук,

профессор кафедры русской литературы

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»,

119991, город Москва, улица Малая Пироговская, дом 1а

8 (499) 246-57-12

gazizova10@mail.ru

Публикации Газизовой А.А. (первый оппонент)

1. Рассказы И.С.Шмелёва 1914—1918 годов: «Венок неизвестному солдату» // RUSSISCHSPRACHIGESCHRIFTSTELLERINDERHEUTIGENWELT. Wien — Berlin: WienerLiterat, 2014.
2. Структура трагического в военных повестях Василя Быкова // Теория литературы и актуальные проблемы современного литературоведения. Казахстан, Алматы: Институт имени М. Ауэзова, 2014. С.145—153.
3. Идея света в романе Леонида Леонова «Пирамида»: религиозный аспект // Социокультурные и филологические аспекты в образовательном и научном контексте: Научный журнал. Япония, Киото: Университет Сангё, 2014. С.154—158.
4. Драма Дмитрия Кедрина «Рембрандт»: слово и живопись // Русский язык и литература в пространстве мировой культуры: Материалы XIII Конгресса МАПРЯЛ (г. Гранада, Испания, 13—20 сентября 2015 года) / Ред. кол.: Л.А. Вербицкая, К.А. Рогова, Т.И. Попова и др. В 15 т. Т. 14. СПб.: МАПРЯЛ, 2015. 735 с. С. 136—140.