

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА  
О ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК  
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 10.01.01 – «РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА»  
ЦАЙ МИН  
«ПРОБЛЕМЫ ЭВОЛЮЦИИ ОТ ПОЭЗИИ К ПРОЗЕ  
В ТВОРЧЕСТВЕ И. С. ТУРГЕНЕВА 1843–1847 ГОДОВ»**

Цай Мин предприняла удачную попытку рассмотреть причины перехода И. С. Тургенева от лирического к эпическому роду, а также изучила поэтологические данности, сопутствующие этому творческому процессу: изменения в создании *портрета* и *пейзажа*, в построении *сюжета*.

Автор рассматриваемой диссертации убедительно обосновала **актуальность** своего научного исследования – действительно, с одной стороны, тургеноведы в определенной степени занимались соотношением поэзии и прозы в художественной системе писателя, с другой стороны, учеными рассматривались иные категории и не в тех аспектах, каких касается Цай Мин.

Диссертантка сумела изучить процесс перехода Тургенева от стихотворений и поэм к очеркам, рассказам и повестям в 1843 – 1847 гг., ничуть не преуменьшая достоинств поэтического творчества писателя и его же ранней прозы; убедительно проанализирована эволюцию *сюжета*, *портрета* и *пейзажа* при вхождении в иную (реалистическую) эстетическую систему. В процессе исследования было сделано много ценных, принципиально новых в тургеноведении наблюдений (о субъектных сферах, о специфических тропах). Изложенное позволяет говорить о **научной новизне** диссертационного исследования, что не вызывает сомнений. Отмечу, что работа написана ясным, «прозрачным» языком, все положения научно обоснованы, гипотетически заявленные предположения убедительно подтверждены литературоведческим анализом.

**Теоретическая значимость** работы несомненна (хотя в автореферате она недостаточно четко обозначена – и это 1-е замечание оппонента), так как данная диссертация действительно поможет тургеноведам изучать творчество автора в жанрологическом и компаративистском ключах, а также даст возможность рассматривать (учитывая методы Цай Мин) художественные системы других писателей, прибегавших к различным родам литературы. **Практическая значимость** материалов диссертации изложена убедительно.

Во **Введении** полностью освещена степень разработанности выбранной темы в современном литературоведении: проведен исчерпывающий анализ определенных статей и монографий. Объект, цель и задачи научной работы определены верно, методологическая база, на мой взгляд, освещена недостаточно: явно не хватает использованных, но не указанных *сравнительного и культурно-исторического* методов исследования (хотя это замечание – 2-е по счету – можно отнести к разряду дискуссионных). Ценным представляется мне сравнение перехода Тургенева от поэзии к прозе со сходными ситуациями в творчестве И. А. Гончарова и Н. А. Некрасова.

В **Главе I** интересно и убедительно показан переход Тургенева от поэзии к прозе, что сопровождалось большим влиянием лирических элементов (присутствием поэтических интенций) в повестях и рассказах. Автор диссертации делает справедливый вывод о том, что писатель «еще не может до конца обойтись <...> без какого-то эквивалента лирического героя» (с. 39 дис.). В ранних повестях сохраняется, по справедливому замечанию Цай Мин, связь с такими поэтическими жанрами, как баллада, романтическая поэма (с ее «кровавыми» динамическими сюжетами), и лишь в «Бретере» (1847) «намечается резкий поворот к прозе» (с. 46 дис.).

«Сильным местом» I Главы диссертации, на мой взгляд, является выявление поэтологических связей ранних повестей Тургенева с произведениями Н. В. Гоголя и Ф. М. Достоевского. Сравнительный анализ

проведен убедительно, на должном литературоведческом уровне. Справедливым представляется положение о том, что шагом к прозе является отказ Тургенева от «стремления создать <...> ясный и четкий образ автора» (с. 47 дис.). Общий вывод о том, что проза привлекала выдающегося русского писателя потому, что была очень актуальна в 40-е гг. XIX в., а также открывала большие перспективы перед творцом, является ценным и логично вытекающим из проделанного анализа.

Во **II Главе** рецензируемой работы предпринята попытка рассмотреть процесс перехода Тургенева от романтического портрета («малосодержательного» и «типичного» – см. дис., с. 56) к портрету реалистическому, полному значимых деталей. Уместным представляется мне разделение тургеневских портретов той поры на «обобщающие» и «ситуативные»; доказательно выявлены детали последнего: «тонкая шея», «коса», «тонкая рука», «глаза». С искусством портрета Тургенев развивает умение создавать «противоречие», «психологическую сложность» характеров, чего не знала литература романтического периода. Убедительными являются выводы о том, что портреты уже в ранней прозе Тургенева становятся динамичными, например, в «Андрее Колосове» заметно «расширяется сфера их функций» (с. 79 дис.) в сравнении с поэтическими опытами. Ценным стал вывод о композиционной роли портрета в «Бретере», что обусловило противостояние главных героев, их «антитезу», по замечанию Цай Мин.

Достаточно аргументированы положения о том, что в «Трех портретах» писатель сумел дать сатирический портрет, подчеркнуть портретные контрасты (добрый - недобрый), а также добиться «символического смысла», «символического измерения» в портретах (например, в повести «Жид»). Также можно отметить развернуто доказанные положения об авторской иронии в реалистическом портрете, о связи портрета с социальной проблематикой (черты «хозяина», «охотника» и пр.).

В **Главе III** детально изучены особенности тургеневского пейзажа в ранних повестях: переход от поэтических («Утро туманное, утро седое...») к реалистическим образам. Ценными моментами диссертации являются те, в которых сравниваются пейзажи Тургенева, Тютчева и Жуковского.

В **Заключении** диссертации делается правомерный вывод о том, что «эклектичная ранняя проза» Тургенева «содержит огромный потенциал» - художественный, идеологический, этнографический, философский, который «развернется» в поздних произведениях «зрелого» писателя.

**Библиографический** список составлен достаточно корректно, хотя обычно в кандидатских диссертациях этот необходимый раздел называют «Списком литературы». В части «источники» можно было бы указать произведения таких писателей, как Гоголь, Гончаров, Жуковский и Достоевский, о которых так интересно и новаторски шла речь в самом тексте диссертации.

Как всякое оригинальное и яркое исследование, диссертация Цай Мин побуждает задать некоторые вопросы:

1. В работе сказано, что такая литературоведческая категория, как *сюжет* (которой Цай Мин часто оперирует в своем исследовании) не нуждается в определении (с. 9 дис.). Но я хотела бы все-таки это определение услышать, так как в современной науке до сих пор существует некоторое терминологическое разногласие: что есть *сюжет*, что есть *фабула*, что есть *композиция* и *сюжетно-композиционная* система? В процессе ознакомления с диссертацией я не убедилась в том, что ее автор четко разделяет *сюжет* и *фабулу* как «вторичную» и «первичную» абстракцию от действительности.

2. В диссертации заявлено, что Тургеневу так и не дался (в отличие от Гоголя и Достоевского) *сказ* как форма повествования. На мой взгляд, это не совсем так – у Тургенева нет сказовых произведений (как у Лескова, например), но есть много «несобственно прямой» речи и *сказовых*

фрагментов (даже в таких «зрелых» произведениях, как «Отцы и дети», «Накануне»). Хотелось бы по этому поводу подискутировать.

В целом рассматриваемая работа, несмотря на ряд высказанных замечаний, производит очень благоприятное впечатление и является заметным вкладом в тургеневедение. Содержание автореферата соответствует содержанию и структуре диссертации, прошедшей апробацию в указанных публикациях.

Диссертация Цай Мин «**Проблемы эволюции от поэзии к прозе в творчестве И.С. Тургенева 1843–1847 годов**» является законченным, целостным исследованием, соответствующим требованиям п.п. 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература».

28. 02. 2016 г.

Доктор филологических наук,  
профессор кафедры теории, истории  
и методики преподавания русского языка и литературы  
Воронежского государственного педагогического университета

*Шпилева Г. А.* / Г. А. Шпилева /

Раб. адрес: Воронеж, ул. Ленина, д. 86, корп. 3

Телефон: 8 – 805 – 652 – 50 – 69

E-mail 19alex04@mail.ru

