

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Петровой Анны Викторовны
«Творчество Н.Н. Садур (Опыт интерпретации)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 - русская литература

Объектом исследования в диссертационной работе А.В. Петровой является творчество Нины Садур, для драматургии и прозы которой характерно «нетрадиционное, но на редкость органичное слияние житейских реалий с символикой, сочетание нежной лирики и гротеска, смелость вымысла и почти документальная достоверность» (В.С. Розов). Самобытная драматургия и проза Н.Н. Садур, при всей обособленности ее творческого пути, продолжает традиции Н.В. Гоголя, Т.А. Гофмана, Ф. Кафки, А. Белого, обэриутов. А. Платонова, чей художественный мир балансирует на грани реальности и фантастики, бытового и мистического. Популярность и востребованность Н. Садур в отечественном и особенно зарубежном театре, не сказывается, к сожалению, на количестве исследовательских работ, и говорить об отрасли литературоведения, посвященной изучению наследия Н.Н. Садур, не приходится: попытки постичь художественный космос Н.Н. Садур содержатся в диссертациях О. Н. Зыряновой, Е. В. Старченко, Г. А. Симон, О. В. Семеницкой, статьях Т.Л. Воробьевой, А.Ю. Мещанского, Т.Л. Новиковой, Е.В. Никулиной, Т.В. Шемелевой, учебниках и учебных пособиях Н. Л. Лейдермана и М. Н. Липовецкого, М.И. Громовой. Определенный вклад в изучение творчества Н.Н. Садур вносит и рецензируемая диссертация А.В. Петровой.

Именно «обращением к автору, стоящему особняком в современном литературном процессе» (С. 28), обусловлена *актуальность исследования.*

Художественный мир Н.Н. Садур А.В. Петрова пытается постичь, обратившись к трем произведениям - пьесе «Чудная баба» (1983), роману «Сад» (1993-1995), повести «Вечная мерзлота» (2001). Отбор произведений соискатель объясняет тем, что они посвящены изображению трех периодов в жизни страны - эпохе 80-х годов, распаду Советского Союза и формированию новой социальной реальности в 1991-1992 гг., началу 2000-х годов. Как отмечает А.В. Петрова, «положение современника осмысливается в ее текстах через бытийную неукорененность, когда привычные формы жизнеустройства (дом, семья, общественные связи) разрушаются, традиционные ценности забываются, а возможность идентификации с культурной и социальной средой оказывается утрачена» (С. 26). В процессе анализа текстов противоречие между обусловленностью героев эпохой (что заявлено в обосновании отбора текстов) и утратой героями связи со своим временем (что отмечена как характерная черта поэтики Садур) снимается, соискатель выбирает исследовательский путь, равно учитывающий обе особенности.

Своеобразием поэтики Н.Н. Садур, по мнению соискателя, является то, что, «тяготея в драматургии к театру абсурда (разрушение причинно-следственных связей, алогизм, функциональность персонажей), а в прозе - к символизму (монтажная композиция, стремление к условности изображения), она, тем не менее, стремится синтезировать различные приемы и техники, экспериментируя с языком повествования, и «выплавляет» свой стиль, самобытный и узнаваемый в каждом отдельном произведении» (С. 3). Автор диссертации последовательно рассматривает правомерность использования при анализе творчества Н.Н. Садур психопоэтического подхода, погружения в контекст «женской прозы», применение методов анализа постмодернистской литературы. В итоге А.В. Петрова выбирает исследовательский ракурс, который исходит из представления о литературном «одиочестве» Н. Садур и может быть

метафорически обозначен как *«образ отдельного человека в зеркале времени»* (С. 13).

Диссертация Петровой А.В. является опытом интерпретации творчества Н.Н. Садур и направлена на то, чтобы «обнаружить цельное смысловое ядро во внешне алогичном повествовании, раскрыть внутреннюю связь между отдельными частями, дать представление о целостности текстов и единых принципах поэтики прозы и драматургии» (С. 30). Соискатель справедливо полагает, что «вопрос, который необходимо решить для понимания поэтики Садур, - это ее соотношение с основными положениями постмодернизма» (С. 20). А.В. Петрова рассматривает постмодернизм как «эпоху, которая в условиях объективного процесса глобализации и «информационного взрыва» (М. Н. Эпштейн) создала новый тип сознания, установила качественно иные взаимоотношения человека с действительностью» (С. 20). Ключевые принципы постмодернизма автор диссертации излагает с опорой на труд Ж. Бодрийяра «Симулякры и симуляции» и статью М. Н. Виролайнен «Гибель абсурда», также к анализу привлекается в качестве примера роман «Роман» В. Г. Сорокина. Анализ столь разнородных и разноуровневых источников позволяет А.В. Петровой по-новому взглянуть на поэтику Н.Н. Садур и вынести на защиту следующее положение: «Творчество Садур представляет собой пограничное эстетическое явление, находящееся на стыке двух понятийных систем: ассоциативной, образной, алогичной и нормативной, детерминированной «линейными» связями (причинно-следственными, временными и т.п.)» (С. 8 автореферата, положение 1).

Анализ остальных положений, вынесенных на защиту (С. 8-10 автореферата), позволяет утверждать, что в них нашли отражение основные идеи работы диссертанта: уровни художественной структуры произведений Н.Н. Садур и единый «метасюжет» - история познания человеком своей парадоксальной, двойственной природы (положения 2-3), неустойчивость в бытийном положении героя и моральная авторефлексия (положения 4-5).

По мысли А.В. Петровой, *научная новизна* работы заключается в том, что соискатель предлагает «интерпретацию, преследующую цель синтеза оппозиций на некоем высшем уровне, где они получают символическое значение» (С. 29). На наш взгляд, приведенной формулировке не хватает четкости и ясности, но, вместе с тем, из нее можно понять, что новаторским является прочтение пьесы «Чудная баба» и романа «Сад» через призму бинарных оппозиций (внешний мир/внутренний мир, верх/низ, объем/плоскость, искусство/реальность, цельный человек/расколотый человек), благодаря которому раскрывается, как Н.Н. Садур «воссоздает историю человека, осознавшего поврежденность и раздвоенность своей человеческой природы, что обращает его к поиску «живой», неотделимой от его личности и конкретных жизненных условий истины» (С. 162).

Теоретическая значимость труда А.В. Петровой заключена в разработке методологии анализа двойственного, переходного, лишенного достоверных и однозначных характеристик художественного мира Н.Н. Садур. Практическая значимость работы обусловлена возможностью использования концепции А.В. Петровой для дальнейшего изучения творчества Н.Н. Садур в системно-целостном аспекте.

Вектор движения исследовательской мысли А.В. Петровой в диссертационной работе - от анализа поэтики отдельных произведений Н.Н. Садур к воссозданию единого «метасюжета» ее творчества (истории познания человеком своей двойственной природы), - способствует выявлению особенностей картины мира и уточнению нравственной проблематики драматургии и прозы Н.Н. Садур.

Первая глава «Пьеса "Чудная баба" как поэтическая метафора "расколотого" человека» посвящена выявлению сущности центрального образа Лидии Петровны в динамических отношениях с внутренним (пьеса «Поле») и с внешним мирами (пьеса «Группа товарищей»). Пьеса прочитана через призму символики с целью «указать на присутствие в текстах Н. Садур

особого рода целостности, что исключает опору на интертекстуальный подход, который основывается на дешифровке смысла по внешним источникам и «чужому» слову» (С. 34). Соискатель выявляет функциональное значение ключевых образов пьесы и «воссоздает единый образ человека, которому *вдруг*, независимо от обстоятельств становится невыносимо и пусто в своей положительной, ровной, «среднестатической» жизни и который изнутри чувствует императив познать себя в ином, непривычном и не связанном с внешней событийностью качестве, обрести опыт самопознания» (С. 37). Наиболее удачным в первой главе является анализ игровой поэтики: игровых диалогов и игровой формы познания героев. Подробно рассмотрев игровое начало в пьесе «Чудная баба», А.В. Петрова делает вывод о том, что для Н.Н. Садур «игра - это то преувеличение, которое необходимо для того, чтобы «высветить» истинное, проявить невидимое в бытовых, привычных условиях, явить некую эссенцию жизни и «самости» человека, придав происходящему эстетическую и этическую окраску» (С. 55).

Вторая глава «Игровое пространство диалога в романе "Сад"» продолжает логику развертывания исследовательской мысли, обозначенную в 1 главе. А.В. Петрова считает роман «Сад» образцом орнаментальной прозы: за фрагментарностью, метафоричностью, нарушением хронологической перспективы исследователю видится не отражение деструктивного сознания и отклоняющегося поведения, а попытка передать сверхчувственную основу переживаний героев. Соискатель рассматривает роман как «пространство игрового ситуативного диалога, где автор, создавая образ мира, колеблющегося между противоположным и включающего и то, и то, предлагает читателю взглянуть на жизнь в ее парадоксальности, а на человека - в его противоречивой и двойственной природе» (С. 100). Прочтение романа через призму поэтики игры позволяет увидеть, что «каждый элемент имеет своего обратного двойника и где одно прямое утверждение может быть перевернуто и обращено в противоположное, что

придает изображаемому миру свойство недостоверности, «переходности» (С. 102). На наш взгляд, анализ системы двойников и мотивных связей романа «Сад» осуществлен удачно и в теоретическом, и в практическом аспектах.

Публикации в изданиях из перечня ВАК «Вестник Московского государственного областного университета» и «Вестник Санкт-Петербургского государственного университета», а также участие в международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» в МГУ им. М. В. Ломоносова в 2014 году подтверждают проведенную апробацию работы. Автореферат и публикации А.В. Петровой передают основное содержание диссертации, содержат ее концептуальные положения и выводы.

Несмотря на общую положительную оценку диссертации А.В. Петровой, сделаем ряд замечаний:

- 1) В первой же главе соискатель делает заявление: «Диалогическая природа творчества Н. Садур, ее «адресность» позволяет произведениям писательницы оставаться в значительной степени автономными от контекста» (С. 34). Однако тот факт, что на протяжении всей интерпретации А.В. Петрова остается «внутри произведения», делает ее рассуждения умозрительными, лишенными историко-литературного контекста: перед нами анализ отдельных имен, фраз, элементов композиции, микро- и макронарративов и т.п. Как следствие, то состояние, которое соискатель приписывает героям Садур, - «состояние духовного томления, «запертости», нехватки воздуха в строго очерченных границах» (С. 36), становится состоянием самих анализируемых произведений: они остаются «вещами в себе», изолированными от литературного процесса. Следует заметить, что там, где А.В. Петрова, вопреки заданной установке, эпизодически восстанавливает историко-литературные связи с творчеством

группы ОБЭРИУ (С. 38), Ф.М. Достоевского (С. 42), художественный мир Н.Н. Садур наполняется новым смыслом.

- 2) В рассматриваемой диссертации наряду с филигранным анализом текстов Н.Н. Садур присутствует значительное количество элементов пересказа текстов. Очевидно, что молодой исследователь стремится поделиться с профессиональным сообществом новым для себя знанием текстов, но излишне подробное освещение перипетий сюжета содержательно не обогащает диссертацию. А присутствие краткого пересказа сюжета романа В. Сорокина «Роман» во введении (С. 23) и вовсе воспринимается как композиционный недочет.
- 3) Отбор произведений для анализа в целом не вызывает возражений. Однако, во введении А.В. Петрова предлагает нам обратиться «к трем знаковым, на наш взгляд, произведениям, посвященным изображению трех периодов в жизни страны, - пьесе «Чудная баба», роману «Сад», повести «Вечная мерзлота» (С. 15). Затем в объекте исследования (предмет исследования в работе не сформулирован) остается «поэтика двух наиболее известных и репрезентативных произведений Н. Садур: пьесы «Чудная баба» и романа «Сад». Считаем предложенный во введении подход к анализу *трех* произведений в контексте смены эпох удачным и полагаем, что интерпретация повести «Вечная мерзлота» смогла бы существенно дополнить работу.

Данные замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация «Творчество Н.Н. Садур (Опыт интерпретации)» является научно-квалификационной работой, написанной автором самостоятельно и обладающей внутренним единством, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития отечественного литературоведения (п. 9-10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»), а ее автор, Петрова

Анна Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 - русская литература.

Профессор кафедры

социально-гуманитарных дисциплин и истории права

Московского городского университета управления

Правительства Москвы,

доктор филологических наук, доцент

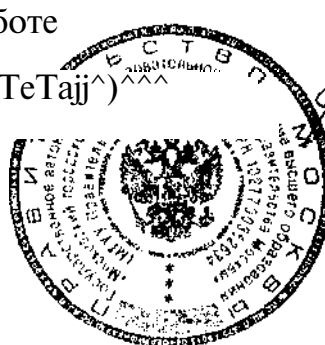
М.В. Селеменова

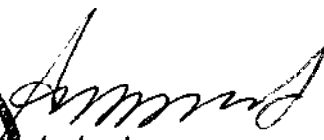
Подпись доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры социально-гуманитарных дисциплин и истории права Селемёновой Марины Валерьевны заверяю

Проректор по учебной и научной работе

Московского городского университета управления

Правительства Москвы




А.А. Александров

«23» мая 2016 года

107045, Москва, ул. Сретенка, д. 28

Тел.: +7 (495) 957-91-26 (доб. 2-59)

Е-mail: marselem78@yandex.ru

Селеменова М.В. Трифоновский код в прозе В.С. Маканина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия “Литературоведение. Журналистика”. 2013. № 2. С. 14-22.

Селеменова М.В. Пространственные образы романа З. Прилепина “Санька” // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. Вып. 3. Том 1. 2014. С. 63-71.

Селеменова М.В. “Московский текст” в творчестве Р. Сеньчина // Пушкинские чтения. № XX. 2015. С. 131-139.