

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кравцова Андрея Николаевича «Эго-документы русской эмиграции XX века: на материале публикаций журнала “Возрождение” (Париж, 1949-1974)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – Русская литература

Диссертация А.Н. Кравцова — существенный вклад в научную, объективно восстанавливаемую историю «возвращенной» русской литературы XX века. Рассматривая эго-документы русской эмиграции как явление, ставшее «для русской культуры феноменом исторического значения» (с. 5) диссертант выявляет текстуальную типологию и анализирует многообразную литературную жизнь русского зарубежья, представленную на страницах журнала «Возрождение».

Вызывает уважение исчерпывающе взятый материал: из обширного корпуса опубликованных в периодическом издании текстов А.Н. Кравцов выделил именно те публикации, что заданы определенным жанровым своеобразием. Стоит также отметить, что значительная часть материала, с которой работал диссертант, не рассматривалась ни отечественной, ни западной литературоведческой наукой как отправная точка для подробного анализа. Убедителен ряд имен — авторов журнала «Возрождение», опубликовавших свои эго-документальные произведения, будь то П.Л. Барк или М.Н. Вега.

Вместе с тем, по нашему мнению, в работе недостает рассмотрения публикаций таких авторов этого же периодического издания, как А.В. Тыркова-Вильямс с ее мемуарами «То, чего больше не будет. (Из семейной хроники)» и «Тени минувшего. (Воспоминания)», а также биографических очерков о маршале М.Н. Тухачевском под авторством Л.Норд, которые также выделяются своей спецификой и могут быть отнесены к эго-документальным произведениям на грани факта и вымысла. Ведь, помимо, появления в журнале «Возрождение» указанные произведения были позднее опубликованы отдельными книгами и до сегодняшнего дня не подвергались литературоведческому исследованию. Хотя, это ни сколько не умаляет серьезности и самостоятельности исследования А.Н. Кравцова, отличающегося непредвзятостью к анализируемому им материалу и тщательностью в отборе источников. Попытка диссертанта провести комплексное изучение документально-художественного контекста журнала «Возрождение» может быть охарактеризована как систематизация устойчивых представлений, высказываемых авторами-эмигрантами в поиске причин, приведших к их изгнанию из метрополии.

Судя по автореферату, сильной стороной исследования является анализ стилистики произведений на основе профессиональной принадлежности авторов — чиновника П.Л.

Мамохина Т.С.
Зеленый



IL DIRETTORE

Барка, журналиста М.Боброва (Голубовского), поэтессы М.Н. Веги и др. Применительно к исследуемому жанру продуктивна опора на феминистический дискурс (у М.Н. Веги) и дневниковый нарратив (у П.Л. Барка).

Отдельное внимание стоит обратить на ту часть автореферата, в которой рассматривается «идеализация посредством мифологизации» на примере публикаций, посвященных памяти российского императора Николая II. На основе нескольких очерков и воспоминаний А.Н. Кравцовым делаются выводы о невозможности проведения четкой грани между документальными и художественными компонентами данных произведений, поскольку «они образуют единую мифологическую структуру» (с. 16). Такое положение, высказанное диссертантом, представляется спорным, ибо рассматриваемого количества и разнообразия работ недостаточно для подобного утверждения. С другой стороны, перед А.Н. Кравцовым не стояло задачи выделения мифологической составляющей эго-документальных текстов русской эмиграции. Им, скорее, руководило намерение показать «мифопорождение» как одну из составных частей общего направления творивших вне метрополии авторов. Возможно, также, что более основательно этот вопрос прописан в самой диссертации.

Вместе с тем, возникшие вопросы имеют место потому, что А.Н. Кравцов практически впервые пытался найти адекватное терминологическое употребление для тех литературных явлений, которые до него не подвергались сколько-нибудь внимательному анализу. В особенности это касается самого переходного состояния между различными жанрами «эго-документалистики». Поэтому можно высказать твердое убеждение, что автореферат и опубликованные работы дают основание заключить, что диссертация Андрея Николаевича Кравцова на тему «Эго-документы русской эмиграции XX века: на материале публикаций журнала “Возрождение” (Париж, 1949-1974)», является самостоятельной научно-квалификационной работой и соответствует п. 9, 10, 11 и 13 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а сам Андрей Николаевич Кравцов, несомненно, заслуживает присуждения ему степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Кандидат филологических наук,
доцент русского языка и культуры
Римского Университета SSML San Domenico



IL DIRETTORE

Малыхина Э.С.

Адрес: Италия, г. Рим (округ Ланувיו), ул. Борго Сан Джованни, 8.
Телефон: + 39 366 1500 264.
e-mail: ella.phil.mgu@mail.ru
12.01.2016