

**Отзыв научного руководителя на диссертацию А.Н. Кравцова
«Эго-документы русской эмиграции XX века:
на материале публикаций журнала «Возрождение» (Париж, 1949–1974)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература**

Диссертационная работа А.Н. Кравцова является для отечественной науки первым опытом литературоведческого исследования творческой индивидуальности авторов ведущего периодического издания русского зарубежья – журнала «Возрождение» (издавался в Париже в 1949–1974 гг.). Важность заявленной темы обусловлена прежде всего вниманием к ранее не освещенному в филологической науке сюжету: анализу корпуса эго-документальных текстов, опубликованных в указанном издании и базирующихся на различной профессиональной принадлежности авторов отобранных для анализа произведений (что во многом и послужило критерием отбора), выявлении в них фактического материала и его субъективного преобразования.

Автор работы предлагает многостороннее соотнесение документальной и художественной основы созданных в эмиграции произведений в соответствии с современными теориями и оценками эго-документального материала. Многочисленные частные наблюдения о публикациях авторов журнала «Возрождение», о созданных ими мемуарах, автобиографических и биографических текстах, о мифологических аспектах очерков, касающихся правившей в России династии, естественным образом приводят А.Н. Кравцова к ценным обобщениям о типологии столь разнообразных литературных текстов, об исповедальных и саморефлексирующих мотивах авторов каждого из анализируемых произведений, в которых прямо или опосредованно преломлялись творческие импульсы русского зарубежья. В ходе сопоставительного и контекстуально-жанрового анализа документального и художественного контекстов различных по своей природе работ выявляются основные мотивы и авторские стратегии П. Л. Барка, М. Боброва, М. Н. Веги, которые находятся на стыке вымысла и реальности, и зависят от характера произведения, его автоконцепции, а также профессиональной принадлежности авторов.

Кроме того, в работе А.Н. Кравцова делается важное предположение о том, что успехом в среде русской эмиграции пользовалась мифологизированная точка зрения на Николая II, выступавшего в качестве символа утраченного гармоничного идеализируемого русского мира, что оказывало влияние на формирование общественно-исторического мифа в русском зарубежье, что, безусловно, расширяет представление об истоках формирования образности представителей русской литературы XX века вне метрополии и создает предпосылки для дальнейшего выявления художественных стратегий литературного массива русского зарубежья.

Полученные выводы позволяют А.Н. Кравцову охарактеризовать созданные вне метрополии и находящиеся на стыке художественного и документального начал литературные работы как эго-документальные, выявить в них ряд сходных типологических признаков, базирующихся на исповедальной и мифотворческой составляющей авторской памяти.

Данную работу отличает тщательный и последовательный анализ, являющий продуктивный симбиоз литературоведческого, культурологического и исторического подходов к избранному материалу, приводящий от частных замечаний к перспективным научным обобщениям. А.Н. Кравцов проявил себя исследователем, обладающим филологическим чутьем и необходимыми литературоведческими навыками.

Диссертация А.Н. Кравцова может быть представлена к защите.

Доктор филологических наук,
профессор кафедры истории новейшей русской
литературы и современного литературного процесса
МГУ имени М.В. Ломоносова, академик РАН

М.В. Михайлова


Подпись заверяю