



**Отзыв**  
**ведущей организации Автономного образовательного учреждения**  
**высшего профессионального образования**  
**«Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»**  
**о диссертации Галиевой Марианны Андреевны**  
**«Трансформация фольклорной традиции в русской поэзии начала XX**  
**века (С.А. Есенин и В.В. Маяковский)»,**  
**представленной на соискание учёной степени кандидата**  
**филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература**

Отечественная литература начала XX века отличалась полифонизмом авторского мировидения, нарративными и стихотворными экспериментами, многообразием авторских оценок классической литературы и взглядов на перспективы развития новой литературы революционного периода. Социокультурная и научная ситуация конца XIX – начала XX веков обусловила онтологический взгляд на искусство и литературу, актуализировала обращение к мифу, фольклору в рамках различных литературных явлений – мифотворчества Серебряного века, «магического» реализма, новокрестьянской поэзии.

В свете разностороннего изучения форм проявления фольклоризма в литературе рубежа XIX – XX веков тема диссертационного исследования Марианны Андреевны Галиевой представляется чрезвычайно актуальной. Соискатель сосредоточил свое внимание на исследовании фольклорной традиции в творчестве С.А. Есенина и В.В. Маяковского. Выбор материала обусловлен культурологической и литературоведческой значимостью художественных поисков новой поэзии, размах которых представлен полярными творческими объединениями новокрестьянских поэтов и футуристов.

**Актуальность** исследования связана с тем, что анализ форм проявления фольклоризма в поэтическом творчестве может прояснить вопрос об источниках формирования поэтического языка и эстетического мировидения новой поэзии.

Заявленное диссертантом направление анализа – сравнить преломление фольклорной традиции в творчестве Есенина и Маяковского – показывает близость механизмов метафоризации поэтического языка двух поэтов, их связь с русской фольклорной традицией, с дожанровыми обрядовыми формами фольклора.

**Научная новизна** исследования определяется стремлением диссертанта обосновать подход к изучению не только текстовых или образных фольклорных заимствований в творчестве писателя или поэта, но и целокупного «фольклорного мировоззрения» (определение соискателя, с. 14 диссертации), что следует признать действительно важным с точки зрения подхода литературоведения к образному миру художественного произведения.

Наблюдения за развитием поэтического образного мира в творчестве Есенина и Маяковского, углубляющие представления о литературном процессе начала XX веков, определяют **теоретическую значимость** работы. Диссертационное исследование М.А. Галиевой отвечает принципам системности и объективности литературоведческого анализа, характеризуется чёткостью постановки основных вопросов, теоретически обоснованным выбором путей для их решения и оригинальностью выводов.

Описание **методологической базы** диссертационного исследования М.А. Галиевой является убедительным и даёт основание утверждать, что автор работы обладает хорошей теоретической подготовкой. Безусловно, труды Е.М. Мелетинского, В.М. Жирмунского, О.М. Фрейденберг, Г.Д. Гачева, Е.Б. Вирсаладзе, И.П. Смирнова, А.М. Панченко, Д.Н. Медриша, В.А. Смирнова, Р. Грейвса и других отечественных зарубежных литературоведов,

изученные автором диссертации, служат надёжной базой для практического анализа текстового материала.

Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, являются **научно обоснованными**, доказательства убедительны и хорошо аргументированы. Совокупность научных результатов исследования Галиевой М.А. имеет внутреннюю целостность и свидетельствует о личном вкладе автора в осмысление феномена фольклоризма в творчестве поэтов начала XX века.

В первой главе диссертации М.А. Галиева рассматриваются результаты научного изучения фольклоризма и форм его проявления в творчестве заявленных поэтов. Соискатель обоснованно приходит к выводу, что в научной литературе выделяются две точки зрения на «фольклоризм» в литературе: изучение фольклорных элементов текста на уровне стилизаций, разного рода заимствований (внешний фольклоризм) и «внутренний фольклоризм», являющийся результатом анализа не только художественного текста, но и «фольклорного мировоззрения» автора как «глубинного обдуманного восприятия фольклора, частичного перенимания народного мировоззрения» (с. 66).

Исходя из анализа результатов научных исследований предшественников М.А. Галиева определяет целесообразную методику исследования и его этапы от выявления фольклорных единиц в творчестве Есенина и Маяковского через синтез фольклора и его архаических форм, предшествующих ему, до создания поэтами обрядовой, ритуальной реальности.

Этой методике соискатель придерживается в двух последующих главах работы, посвященных исследованию фольклорной традиции в творчестве С.А. Есенина и В.В. Маяковского.

Диссертант справедливо считает исчерпанным путь изучения фольклоризма Есенина на уровне жанровых стилизаций, сопоставления фольклорных и авторских жанров частушки, ямщицкой песни, а также

текстовых и образных заимствований, так как этот путь сводится к вопросу об источниках, и предлагает рассмотрение фольклорной традиции в поэтике Есенина в ее сложной трансформации, с учетом не только прямого проявления в поэзии, но и фольклорного мировосприятия, присущего поэту уже в ранний период творчества.

Соискателем определяется роль трактата «Ключи Марии» в осмыслении поэтом природы образности русского фольклора и формировании авторской метафорики. В этой части работы соискатель устанавливает, что «революционная» образность поэзии Есенина имеет «архаическую» природу, восходит к архаическим константам мирового дерева, звездного неба, архаических животных-тотемов (здесь интересен сопоставительный анализ животных образов лося и быка в поэзии Есенина и Маяковского (с. 75-79)).

При анализе поэм Есенина М.А. Галиева обнаруживает тесную связь образной системы произведений Есенина с архаическими ритуалами инициации («Пугачев»), погребения («Черный человек»), скоморошества («Анна Снегина»), с фольклорными образами лодки/корабля, смерти-свадьбы, окна, зеркала и др. Такая «ритуальная логика» (с. 104) позволяет исследователю прокомментировать «темные» места поэм Есенина, например, о «шее ноги» (с. 103-104), о «голове – золотой розе» (с. 104-105), а также трагические образы поэм: «черепов златохвойный сад», «ржанье бурь», «паруса вороньи», «весла отрубленных рук» и др.. Фольклористический комментарий есенинской метафорики позволяет соискателю разрешить спор о герое поэмы «Черный человек» в контексте иномирной действительности ритуальной инициации и вывести его из традиционного негативного ряда.

В целом, анализ трех есенинских поэм в контексте фольклорной традиции позволяет соискателю объединить их в единое целое. По мнению исследователя, архетипика, сюжетика Луны, звездного корабля, мирового древа объединяет три поэмы на внутреннем уровне, а герой – сюжетно: он ищет «иное царство» и обретает его через бунт («Пугачев»), любовь («Анна

Снегина») и смерть («Черный человек»). Весь ход анализа убеждает в правоте исследователя.

Изучению роли фольклора в поэзии русского авангарда и его ярчайшего представителя В. Маяковского посвящена третья глава диссертационного исследования М.А. Галиевой.

В этой части работы соискатель устанавливает наличие элементов архаического обрядового комплекса первопредков и солярной символики в поэме Маяковского «Человек», погребально-обрядового комплекса в поэмах «Облако в штанах», скоморошеской традиции перехода в иной образ в трагедии «Владимир Маяковский», травестированные образы тотемных животных в поэмах «150000000», «Про это». В ходе исследования выявлены механизмы функционирования фольклорной традиции в указанных произведениях Маяковского. Изучение архетипического пласта «революционных» произведений Маяковского позволяет, по мнению исследователя, объединить их общим «внутренним» сюжетом нового человека.

В Заключении дано логичное и обоснованное обобщение результатов диссертационного исследования, намечены дальнейшие перспективы изучения научной темы

Диссертационная работа М.А. Галиевой, безусловно, заслуживает внимания и представляет интерес для современной литературоведческой науки. Вопросы, которые возникают в ходе прочтения диссертации, свидетельствуют лишь об интересе к самой проблеме и вариантах ее научного разрешения. Укажем на некоторые моменты, требующие, на наш взгляд, пояснения.

Во-первых, необходимо точнее определить объем материала исследования и принцип его отбора. Во Введении это определяется не точно: «поэмы позднего творчества Есенина», «...все ранние поэмы» Маяковского, в которых остро ставится вопрос о взаимоотношениях Человека и Космоса...» (с. 20). При этом в некоторые разделы работы введен и

необъявленный материал (параграф второй третьей главы «Искусство авангарда и человек будущего в поэзии В. Маяковского, В. Хлебникова, М. Цветаевой», с. 149), а также трагедия «Владимир Маяковский» (третий параграф третьей главы).

Во-вторых, хотелось бы уточнить объем понятийного аппарата, заявленного во Введении, где соискатель обосновывает необходимость «синтетического анализа фольклорной системы и дожанровых образований», для которого предлагает ввести «такие понятия, как агон, мимесис, энтелехия, имагинативный абсолют, связанные с приобщением героя к сакральным знаниям...» (с. 45-46). Вызывает вопрос необходимость введения, например, понятия энтелехия. Сложнейшая история формирования содержания этого термина, неукорененность его в аналитическом инструментарии крайне затрудняет его реальное использование в научном исследовании. С какой целью это понятие введено соискателем?

И, наконец, нас смутили повторы, присутствующие в работе. В частности, характеристика имажинизма, данная в описании представлений о генезисе культуры в творчестве поэтов Серебряного века (1 глава, с. 64) и повторенная при определении фольклорной традиции в раннем творчестве Есенина (2 глава, с. 75).

Высказанные замечания и вопросы имеют частный характер и не меняют высокой оценки диссертационного исследования М.А. Галиевой, отличающегося профессионализмом и глубоким пониманием рассматриваемых проблем. Автор работы системно анализирует литературоведческие и художественные тексты в соответствии с изначально заявленной концепцией исследования.

**Достоверность** исследования обеспечивается использованием традиционных методов академического литературоведения и современных исследовательских технологий. К исследованию привлечен репрезентативный круг художественных произведений С.А. Есенина и В.В. Маяковского, а также теоретические работы, манифестирующие содержание

фольклорной традиции: «Ключи Марии» С.А. Есенина, «О пользе изучения сказок», «Труба марсиан» В. Хлебникова, эссе Маяковского «Как делать стихи» и др.

**Теоретическая значимость** диссертации определяется тем, что в ней уточнено понятие «фольклоризм», что позволяет использовать его по отношению к классической и современной русской литературе; дан общий фольклористический комментарий поэзии С.А. Есенина и В.В. Маяковского и выявлена сущность фольклорной дожанровой традиции в творчестве исследуемых авторов (переходная обрядность, заговорная обрядность, погребальная обрядность). Наблюдения, выводы и полученные результаты могут послужить основой для дальнейшего изучения литературного процесса первой трети XX века.

Полученные научные результаты позволяют существенно дополнить картину развития литературы рубежа XIX – XX веков и уточнить представление о способах реализации фольклорного мировоззрения в творчестве конкретных авторов. **Практическая значимость** диссертации также не вызывает сомнений: материалы, основные выводы и положения исследования М.А. Галиевой могут быть использованы в вузовских курсах по теории и истории отечественной литературы рубежа XIX – XX веков, при подготовке курсов по выбору, посвященных творчеству С.А. Есенина и В.В. Маяковского.

Высокую **степень обоснованности** научных положений и выводов диссертации М.А. Галиевой придает не только теоретическое осмысление рассматриваемого феномена, но и тщательная проработка и систематизация художественных фактов. Как следует из содержания диссертации и автореферата, обоснованность и достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертационной работе М.А. Галиевой, обеспечивается значительным объемом и содержательным многообразием источников изучения проблемы и практического материала, системностью проведенного исследования, а также многочисленными апробациями (более

чем на 30 конференциях) в научной аудитории. Поэтому можно высказать **рекомендации по использованию результатов и выводов исследования.** Кандидатская диссертация М.А. Галиевой представляет собой надежную научную базу для целенаправленной организации крупномасштабных исследований, связанных с дальнейшим изучением текстов классической литературы в свете глубинной фольклорной традиции.

Результаты работы требуют расширенного использования в литературоведении. Целесообразно использовать полученные в ходе исследования результаты при выработке и внедрении новых технологий в сфере литературного образования.

В целом кандидатская диссертация М.А. Галиевой представляет собой научное исследование, ценное по полученным результатам, содержит в себе решение задач, имеющих принципиальное значение для литературоведения. Диссертация соответствует паспорту специальности 10.01.01. – русская литература по следующим пунктам: п. 4 – история русской литературы XX–XXI веков, п. 9 – индивидуально-писательское и типологическое выражения жанрово-стилевых особенностей в их историческом развитии, п. 18 – Россия и Запад: их литературные взаимоотношения, а также требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Автор диссертационного исследования Галиева Марианна Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв о диссертации М.А. Галиевой «Трансформация фольклорной традиции в русской поэзии начала XX века (С.А. Есенин и В.В. Маяковский)» составлен заведующим кафедрой литературы и русского языка АОУ ВПО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина» доктором филологических наук Татьяной Владимировной Мальцевой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры литературы и русского языка АОУ ВПО «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина 28 апреля 2016 г. (протокол № 8).

Зав. кафедрой литературы  
и русского языка АОУ ВПО  
«Ленинградский государственный  
университет имени А.С. Пушкина»  
доктор филологических наук,  
профессор

Т.В. Мальцева

Ректор Скворцов Вячеслав Николаевич  
Автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
«Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина», 196605, г. Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, д.10; телефон: 8 (812) 466-65-58; факс: 8 (812) 466-49-99; электронная почта: [pushkin@lengu.ru](mailto:pushkin@lengu.ru); сайт: <http://lengu.ru>



Подпись Мальцевой Т.В.  
Удостоверяю "29" 04 2016г.  
Документовед ОК Леоид

1. Мальцева Т.В. Ребенок и православная вера в книге И. Шмелева «Лето Господне» // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. № 4. Т. 1. 2013. С. 237 – 245.
2. Литература. 10 класс: учебник для общеобразоват. учрежд.: в 3 ч. /под ред. Г.Н.Ионина и Г.И. Беленького. – М.: Мнемозина, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013. – Ч. 1. (Главы: Ф.И. Тютчев, И.А. Тургенев).
3. Русская литература XX века. Прозаики, поэты, драматурги. Библиографический словарь: в 3 т./под ред. Н. Н. Скатова. – М.: ОЛМА-ПРЕСС Инвест, 2005. – Т.1