

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора филологических наук профессора
Шмелевой Татьяны Викторовны
о диссертации **Янь Юй**

«Словообразовательные типы и функциональные виды аффиксальных стилистических дериватов в русском языке начала XXI века» (М., 2015), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное сочинение Янь Юй посвящено стилистической дериватологии актуальной лексики – теме, новой и сложной во многих отношениях. Однако Янь Юй не минимализирует и не упрощает задачи, а напротив, смело берется за сюжет, о недостаточной разработанности которого неоднократно говорит в своей работе.

Актуальность рецензируемой работы состоит прежде всего в том, что она обращена к актуальной русской лексике, зафиксированной в словаре, изданном в 2008 году под редакцией Г.Н.Скляревской, но глубоко в разных аспектах не исследованной. Не менее актуален и избранный для исследования конкретный объект – стилистические дериваты аффиксального типа, которые как особый фрагмент русской лексики последовательно и систематично не изучались, тогда как потребность в этом несомненна.

Несомненная и **новизна** работы, в которой не исследованный ранее объект изучается со специально выработанных для этого лингвистических позиций, которые формируются с учетом классических и новейших идей дериватологии, стилистики, функциональной лингвистики.

Опираясь на идею Е.А.Земской о стилистических дериватах как особом типе производных слов, автор рецензируемой диссертации полагает цель «установить полный перечень стилистически маркированных аффиксальных словообразовательных типов русского языка начала XXI века» (С.11), а затем дать их описание в деривационном и функциональном отношении.

Для достижения поставленной цели автору пришлось изучить огромный массив лингвистических работ, связанных с проблемами

деривации, стилистики, функционального анализа, и выработать собственную позицию по ряду совсем не простых вопросов. Результаты этой огромной теоретической работы изложены в Главе 1 «Теоретические основания изучения стилистической деривации в русском языке начала XXI века», а также в главе 3 «Функциональные виды аффиксальных стилистических дериватов», значительную часть которой составляет изложение теории функционального анализа лексики с деривационной историей.

Объем проведенной теоретической работы, ее последовательность, четкость изложения выработанных позиций вызывает уважение и оставляет самое благоприятное впечатление. В теоретическом плане для автора наиболее значимые авторитеты – В.В.Виноградов, Е.А.Земская, Е.В.Клобуков, что говорит о вхождении Янь Юй в традиции российской русистики, ее приобщении к наиболее важным проблемам русистики и подходам к их решению.

Нельзя не отметить при этом, что автор не только излагает позиции лингвистов, на которых она опирается, но и сопоставляет их взгляды, ставит вопросы, принимает собственные решения. Так, излагая существо подхода к стилистической деривации Е.А.Земской и принимая его в целом как теоретическую опору своей работы, автор диссертации отмечает: «непонятно, почему Е.А.Земской воздвигается непреодолимая преграда между словообразованием стилистическим и экспрессивным» (С.46—47); а затем приходит к выводу о полифункциональности стилистических дериватов, находя поддержку во взглядах В.В.Виноградова, Н.М.Шанского и др. (С.47—48).

Импонирует и критичность автора в отношении к позициям, избранным ею в качестве основных. Так, отмечая, что «первый опыт классификации функциональных видов стилистических дериватов был предпринят в 1992 году Е.А.Земской» (С.48), Янь Юй тут же замечает: «Однако основания этой бинарной классификации были изложены, как нам

представляется, не вполне точно». Так же критично автор диссертации оценивает интерпретацию Е.А. Земской экспрессивности ряда конкретных дериватов (С.196).

Таким образом, теоретическая основа работы отличается глубиной проработки и при этом учетом максимального числа источников. В работе предложен современный и обоснованный подход к исследованию стилистических дериватов, что свидетельствует о ее **теоретической значимости**, возможности опираться на нее в изучении такого рода лексики, тем более что она всегда будет в сфере внимания лингвистов.

При избрании конкретной лексики для исследования Янь Юй опирается на данные словаря Г.Н.Скляревской, но не ограничивается им, а перепроверяет его показания по другим словарям, а также обращается к языковому сознанию современных носителей русского языка, извлекая нужные ей сведения путем анкетирования и изучения современных текстов. Опираясь на данные словаря, автор диссертации относится к ним в некоторых случаях критично, в частности, полемизирует с его стилистическими пометами (С.76—78). Надо сказать, что очертание границ объекта занимает большое место в работе: автор сначала предъявляет весь объем стилистических дериватов, а затем отводит его различные фрагменты, характеризуя их и сравнивая с аффиксальными дериватами, чтобы наконец остаться перед избранным объектом в полной теоретической вооруженности.

Описание объекта представлено в двух главах – второй и третьей, соответственно с аспектами описания – дериватологическим и функциональным.

Вторая глава представляет собой тщательное описание словообразовательных типов, в которой автор характеризует каждый из описываемых типов в плане не только собственно дериватологии, но и продуктивности. Это описание делается на фоне Грамматики 1980 года, что позволяет увидеть то новое, что появилось в языке и отмечено автором диссертации. В работе проанализировано 382 стилистических деривата,

представляющих 137 словообразовательных типов, с описанием каждого из них и выявлением статистических данных о соотношении типов (С.103). Тут очевидна заслуга автора в выявлении новых типов словообразования и конкретных словообразовательных средств, например, новых префиксов – как заимствованных, так и собственных (С.133), а также в уточнении характеристик многих типов, что важно для грамматического и лексикологического понимания изученной лексики.

Завершающая глава диссертационной работы Янь Юй, как уже было сказано, представляет собой опыт функционального описания стилистических дериватов, уже получивших собственно дериватологическую характеристику. Основная мысль этой части работы – о полифункциональности стилистических дериватов – получает здесь подробное и убедительное подтверждение, так, выявлено преобладание номинативно-стилистических дериватов – более 75% (С.255). Нельзя не отметить, что такого рода анализ требует не только серьезного осмысления материала, но и довольно тонкого ощущения функциональной специфики каждого слова и в разных контекстах.

Заслуживает всяческой поддержки мысль автора о направленности стилистической деривации, в соответствии с которой выявляются дериваты одноуровневые, повышающие и понижающие. Важно и установление соответствий между словообразовательным типом и функциональными видами, что говорит об асимметричности рассматриваемых языковых механизмов.

Таким образом, работа Янь Юй представляет собой полное и разноаспектное описание стилистических дериватов в составе актуальной лексики русского языка начала XXI века на фоне академической грамматики и новейших идей лексикологии, семантики, стилистики и дериватологии.

Положения, выносимые на защиту, представляют результаты работы слишком общо, не включают характеристик объема обследованного

фрагмента русской актуальной лексики. Но основные идеи работы сформулированы в них адекватно.

Практическая ценность результатов представленной на защиту работы не вызывает сомнений: они могут использоваться в лексикографической практике, в теории дериватологии, описании актуальной лексики. Разумеется, они ждут своего включения в лингводидактику – материалы курсов словообразования и лексикологии современного русского языка, специальных курсов и учебных пособий, а также преподавание русского языка как иностранного.

Отмечая необходимые в отзыве официального оппонента недостатки работы, хотелось бы обратить внимание на следующее.

Объем стилистических дериватов актуальной лексики кажется мне несколько преувеличенным за счет терминологической лексики нейтрального характера, как *галерист* (С.108); *монетизация* (С.109); *гуманизм, занятость, закрытость* (С.111); *номинант* (С.114); *либерализм* (С.115); *задолженность* (С.116); *логистика, тренинг* (С.117). Все они являются единственным наименованием обозначаемого ими явления, а ведь признаком стилистического деривата автор считает неединственность, вторичность обозначения автор считает (С.44—45). Психологически это стремление видеть свой объект как можно шире понятно, но лингвистическая строгость должна была бы корректировать это стремление.

Второе замечание относится к тому, что актуальная лексика, в которой отбирались стилистические дериваты, могла бы быть охарактеризована более дифференцированно: в ней оказалась лексика действительно новая, с одной стороны, а – с другой, реактуализованная, исчезающая не столько из языка, сколько из словарей советской эпохи и поэтому потребовавшая фиксации в новейшей лексикографии. Отсутствие такого разграничения «уравнивает» слова, действительно образованные на наших глазах и давно существующие, для которых дериватологическая характеристика – лишь показатель внутренней формы. Нельзя говорить, что автор абсолютизирует данные

словарей (об этом свидетельствует оговорка на С.197), но полагается на них основательно. В результате в одном ряду с неологизмами оказываются такие слова, как *партиец, бедняк, четвертак, община, пособие, правление*; лексика православия – *иконка, обитель, трудник, троица, престол, предстоятель, христосоваться* и ряд других. Смущает такая рядоположенность, тем более что некоторые слова принадлежат церковнославянскому языку (*престол, предстоятель*) и вряд ли могут рассматриваться на фоне актуальных тенденций словообразования, в частности как свидетельства продуктивности словообразовательных типов (о слове *престол* автор делает особое замечание на с.130). Конечно, здесь можно было бы полемизировать и с авторами словаря (в какой степени актуальна лексема *тамошний*, например), но автору диссертации, который учитывает массу разнообразных факторов, можно было бы учесть и фактор реактуализации.

Конечно, можно было бы сформулировать возражения по поводу анализа конкретных слов, например, *недоимка* не является дериватом от слова *доимка*, как указано на с.129 со ссылкой на Т.Ф.Ефремову. Но такие единичные примеры не изменяют общего впечатления качественного анализа лексики, характеризующего обсуждаемую работу.

Как недостаток отмечу и большой объем работы. Автор осознает «ограничения объема работ диссертационного жанра» и неоднократно упоминает об этом (С.104), однако превышает его и создает текст почти в 300 страниц, который включает повторы и избыточные фрагменты. Однако этот недостаток вполне может быть интерпретирован как достоинство, свидетельствующее о тщательности анализа, подробности в изложении и аргументировании исследовательской позиции автора, а также похвального стремления к полноте описания.

Диссертация получила апробацию в выступлениях автора на научном симпозиуме, публикациях в научных журналах, в том числе включенных в список ВАК. Автореферат и публикации полно отражают содержание работы.

Обобщая сказанное, можно сделать следующий вывод. Янь Юй представила в диссертационный совет научно-квалификационную работу, представляющую собой законченное самостоятельное исследование важного массива производных слов, актуальных для современного состояния русского языка, что имеет существенное значение для теории и практики описания русского и соответствует пп. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. А это означает, что автор диссертации Янь Юй заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры журналистики НовГУ



Т.В. Шмелева

Сведения об оппоненте:

Шмелева Татьяна Викторовна

Доктор филологических наук, профессор

Эл. адрес: szmiel@mail.ru

Почтовый адрес 173020 Великий Новгород, ул. Парковая 10А, кв. 39
Тел. 89116382448; служ. 8 816 2 974255

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»

Юридический адрес: 173003 Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, 41

Почтовый адрес: 173003 Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, 41

Ректорат – тел. +7 8162 62-72-44 ; e-mail: novsu@novsu.ru

Публикации оппонента, имеющие отношение к теме диссертации Янь Юй:

Статьи в журналах из перечня ВАК РФ

Шмелева Т.В. Память термина: языковедение, языкознание, лингвистика // Вестник Том. гос. ун-та. Филология. 2014. №1. – С. 52—61.

Шмелева Т.В. Имена городского пространства Великого Новгорода в зеркале трех описаний // Вестник Новгородского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. 2014. №83. Ч.1. С. 106—110.

Статьи в других изданиях

Шмелева Т.В. «Москва, люблю тебя безмэрно»: вспышка паронимии в медиаречи // Слово.ру: балтийский акцент. 2011. № 3-4. С. 95-104.

Шмелева Т.В. Русский язык и вызовы визуализации культуры //Филологический дискурс. Тюмень, 2011. № IX. С. 36-45.

Шмелева Т.В. Авторский маскарад // Лингвистика креатива - 2 / Под общей редакцией профессора Т.А. Гридиной. Екатеринбург, 2012. С. 238-258.

Шмелева Т.В. Диминутив в грамматике М.В. Ломоносова и современных грамматических описаниях // Слово. Словарь. Словесность. Литературный язык вчера и сегодня (к 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова): Материалы Всероссийской научной конференции. СПб, 2012. С. 27—31.

Шмелева Т.В. Грамматика новгородских улиц в историческом освещении // Историко-культурный и экономический потенциал России: наследие и современность: материалы Международной научно-практической конференции. Великий Новгород, 2012.

Шмелева Т.В. Письмо как культурная утрата // Неклассические письменные практики современности: коллективная монография / Под ред. Т.В. Шмелевой. Великий Новгород, 2012. С.293—301.

Шмелева Т.В. Коммуникативный вес пропозиции // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. 2013. № 5. С. 189-198.

Шмелева Т.В. Омонимические игры в городской среде // Лингвистика креатива – 3 / Под общей редакцией Т.А. Гридиной. Екатеринбург, 2014. С. 315-332.

Шмелева Т.В. Анахронизм как погрешность и как стилистический прием // Экология языка и коммуникативная практика: сетевое научное издание. Красноярск. 2015. №1. С.146—149.