

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Янь Юй

«Словообразовательные типы и функциональные виды аффиксальных стилистических дериватов в русском языке начала XXI века»

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 10.02.01 – Русский язык

Диссертация Янь Юй «Словообразовательные типы и функциональные виды аффиксальных стилистических дериватов в русском языке начала XXI века» является самостоятельным, квалифицированным, добросовестным исследованием на актуальную для современной русистики тему. Цель исследования, его методы и результаты полностью соответствуют специальности 10.02.01, выводы обладают научной новизной и значимостью, собственный вклад исследовательницы в разработку проблемы очевиден, что будет показано далее.

Актуальность темы рецензируемого исследования обусловлена целым рядом обстоятельств. В течение последних двадцати пяти – тридцати лет произошли заметные изменения в стилистической системе русского языка: из русской речи фактически исчез высокий стиль, который воспринимается в настоящее время как слишком высокопарный и «пафосный», произошла экспансия разговорной речи в публичную речь и в средства массовой информации, появился так называемый «общий жаргон» - в повседневную речь образованных людей вошло множество слов из криминального жаргона, компьютерного, молодежного и др. В современном русском языке также заметна активизировались деривационные процессы: в активное употребление вошло множество неoderиватов, словообразовательных аффиксов и аффиксоидов, возросла продуктивность ряда традиционных словообразовательных моделей и способов словообразования. При этом, несмотря на десятки исследований, посвященных изменениям в русском языке начала XXI века, проблемы стилистики и словообразования, в частности, столь актуальные в наше время проблемы стилистической деривации, фактически прошли мимо внимания исследователей. Научная новизна исследования также определяется, прежде всего, удачным выбором темы, поскольку рецензируемая работа является, насколько мне известно, первым в русистике комплексным исследованием системы стилистических дериватов в современном русском языке.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического раздела. Структура соответствует задачам, поставленным в диссертации, и позволяет автору логично и доказательно развить свои лингвистические идеи, продемонстрировать как сам языковой материал, существенная часть которого не вводилась ещё в поле зрения русистики, так и возможности его плодотворного анализа на основе достижений современной науки.

В первой главе «Теоретические основания изучения стилистической деривации в русском языке начала XXI века» всесторонне рассматриваются общетеоретические проблемы стилистики и словообразования. Прежде всего, хочется особо отметить прекрасное владение соискателем обширной научной литературой по исследуемой проблематике (библиография содержит 495 наименований научных работ и занимает 30 страниц, при этом в ней почти нет лакун и «проходных» работ). К достоинствам работы также можно отнести использование диссертантом всего арсенала средств современной лингвистики, автор свободно оперирует такими понятиями, как *стилистический знак*, *парадигматические свойства знака*, *коннотации*, *дискурс* и др.

Заметим, что первая глава рецензируемого исследования не является чисто обзорной, в ней отражен самостоятельный взгляд Янь Юй на важные теоретические проблемы стилистической деривации. Так, несмотря на то, что диссертационное исследование «Словообразовательные типы и функциональные виды стилистических дериватов в русском языке начала XXI века» во многом базируется на работах Е.А. Земской, которая и выделила стилистическую деривацию в особую сферу словообразования, диссертант совершенно обоснованно не соглашается с тем, что Е.А. Земская исключила экспрессивно-оценочные дериваты из сферы стилистики. Хотя диссертант и сохраняет принятую большинством специалистов по словообразованию терминологию Е.А. Земской и обозначает объект своего исследования как «стилистическая деривация» (см., например, название диссертации), в работе резонно указывается на тот факт, что на самом деле объектом исследования является «функционально-стилистическая деривация», включающая в себя и экспрессивное словообразование (с. 42).

Помимо проблем словообразования и стилистики, в первой главе диссертационного исследования рассматривается также одна из самых сложных лексикографических проблем, а именно устройство системы словарных помет, отражающих стилистические свойства слов и отнесение слова к той или иной предметной области. Дается сравнительный обзор системы помет в толковых словарях современного русского языка (словарь под редакцией Д.Н. Ушакова, БАС, МАС и словарь С.И. Ожегова), подробно рассматривается система помет в «Толковом словаре русского языка начала XXI века: Актуальная лексика» под ред. Г.Н. Складчиковой, поскольку именно этот словарь послужил основным источником языкового материала исследования. Заметим, что диссертант и здесь сохраняет трезвое отношение к авторитетам: при том, что в Толковом словаре Г.Н. Складчиковой дается развернутая и последовательная стилистическая характеристика слов с помощью специальных помет, Янь Юй особо останавливается на тех словах, в которых отсутствуют нужные пометы, или пометы даются непоследовательно. Поскольку стилистические различия не всегда четко ощущаются

даже теми, для кого русский язык является родным, Янь Юй подкрепляет свои выводы с помощью опросов информантов – студентов, аспирантов и преподавателей филологического факультета МГУ.

Во второй главе диссертации «Словообразовательные типы аффиксальной стилистической деривации в актуальной лексике начала XXI века» обсуждаются как теоретические, так и практические проблемы русского словообразования. Поскольку автор решил отграничить материал исследования (и так достаточно обширный) аффиксальной стилистической деривацией, актуальной становится проблема разграничения аффиксальных и неаффиксальных способов словообразования. Янь Юй, вслед за своим научным руководителем, Е.В. Клобуковым, предлагает выделять три группы способов словообразования в русском языке: группу аффиксальных способов словообразования (среди которых можно выделить простые способы, например, суффиксальный способ, и сложные способы, например, суффиксально-префиксальный), группу неаффиксальных способов словообразования (например, чистое сложение) и группу смешанных способов (например, сложение с суффиксацией). Янь Юй пишет, что в диссертационной работе из-за вынужденного ограничения объема рассматривается только первая группа и не рассматриваются смешанные способы словообразования, однако при этом рассматриваются суффиксальные универбы. И здесь я вижу некоторую непоследовательность. Если бы диссертант придерживался точки зрения авторов Русского грамматики 1980 и считал суффиксальные универбы разновидностью собственно суффиксальных дериватов, было бы понятно, почему они рассматриваются в работе. Но поскольку автор вслед за А.Н. Тихоновым и Е.В. Клобуковым (и я также придерживаюсь этой точки зрения) считает суффиксальную универбацию особым, смешанным типом словообразования, непонятно почему универбация рассматривается в работе, а другие смешанные типы словообразования не рассматриваются. Причина, конечно, понятна – большую часть универбов составляют стилистические дериваты, и автору было жалко их «потерять», но и среди других смешанных типов словообразования есть яркие стилистические дериваты, такие, как *либераст* (сокращение с суффиксацией) или *крымнашист* (сращение с суффиксацией). Конечно, выбор материала является правом исследователя, тем более, что сам диссертант предполагает в дальнейшем продолжить работу по изучению стилистической деривации в русском языке (см. с. 104), так что можно считать, что это не замечание, а указание на перспективы дальнейших исследований.

Основную часть второй главы составляет последовательное и исчерпывающее описание системы аффиксальных словообразовательных типов стилистической деривации (на материале актуальной лексики начала XXI века). Поскольку данные, полученные автором диссертации, постоянно сопоставляются с данными Русской грамматики 1980, можно

констатировать, что диссертантке удалось на большом фактическом материале наглядно показать изменения, произошедшие в словобразовательной системе русского языка с 80-х годов прошлого века, выявить новые, не зафиксированные в Русской грамматике словообразовательные типы стилистической деривации (всего выявлено 37 новых словообразовательных типов, во многих словообразовательных типах появляются новые, не отмеченные ранее аффиксы, такие, как префикс *де-* или суффикс *-инг*), а также «измерить» изменения продуктивности словообразовательных типов, когда непродуктивный тип вдруг обрастает новыми производными (всего было выявлено 18 продуктивных типов, которые в академической грамматике были отмечены как непродуктивные) и новыми алломорфами (у дериваторов десяти аффиксальных типов появились новые алломорфы, не отмеченные в Русской грамматике 1980).

Если представление о русском словосоздании как о системе словообразовательных типов давно укоренилось в русской лингвистике, то классификация дериватов по их деривационным функциям является относительно новым словом в словообразовании. Само понятие *функциональный вид деривата*, как убедительно показано в диссертации, является чрезвычайно полезным инструментом описания стилистических дериватов, поскольку есть не так много дериватов, в которых реализуется только стилистическая функция, а в большинстве производных слов, кроме стилистической, представлены и другие функции словообразования – номинативная, экспрессивная, компрессивная, конструктивная и др. В третьей главе «Функциональные виды аффиксальных стилистических дериватов» описаны как немногочисленные прототипические, функционально не осложненные подвиды стилистической деривации, так и различные типы «двойных» (осложненных одним дополнительным элементом) и «тройных» (осложненных двумя дополнительными элементами словообразовательного значения) функциональных подвидов стилистических дериватов. Внутри одного функционального подвида стилистических дериватов на основе соотношения стилистических свойств производящего и производного слова устанавливаются функциональные классы дериватов: дериваты, демонстрирующие «понижение» стилистического статуса деривата по сравнению с производящим, демонстрирующие «повышение» статуса и сохраняющие тот же стилистический «уровень». Хотя слова «повышение» и «понижение» статуса используются в диссертации терминологически и не имеют оценочного значения, классификация стилистических дериватов по соотношению стилистических помет подтверждает интуитивно ощущаемое многими носителями русского языка «понижение» общего стилистического уровня русской речи; так, например, все собственно стилистические неодериваты относятся к понижающему классу стилистической деривации!

В работе Янь Юй содержится множество интересных наблюдений, полнота и исчерпанность описания, а также доказательная база работы практически не вызывает сомнений. Каждая глава исследования завершается полновесными выводами, которые обобщаются в заключении.

Как и любое новаторское исследование, рецензируемая диссертация побуждает к дискуссии. В целом работа характеризуется обоснованностью и аккуратностью в комментировании примеров. Однако, как известно, сколько специалистов по словообразованию, столько и мнений по поводу того, как устроена словообразовательная цепочка и от какого производящего слова образовано то или иное производное. Поэтому целый ряд слов, отнесенных в диссертационном исследовании к одному словообразовательному типу, я бы отнесла к другому, выделила бы в них другие аффиксы и алломорфы. Особенно часто у меня вызывают сомнения примеры, в которых, по мнению автора диссертации, выделяются не отмеченные в Русской грамматике 1980 словообразовательные типы или новые алломорфы. Приведу лишь два примера. Слово *молитвенник* 2 (церк. разг.) диссертант включает в тот же словообразовательный тип, что и слово *сетеголик*, считает мотивированным словом *молитва* и выделяет в нем суффикс *-енник*, который относит к алломорфам, не учитываемым для данного словообразовательного типа Русской грамматикой 1980 (с. 120). В Словообразовательном словаре А.Н. Тихонова, слово *молитвенник* мотивировано прилагательным *молитвенный* и в нем выделен суффикс *-ик*, что мне представляется более обоснованным. Внутри типов префиксально-суффиксальной стилистической деривации в диссертации выделяются два не отмеченных академической грамматикой словообразовательных типа отглагольных существительных (с. 138) – с префиксом *пред-* и суффиксом *-тель* (*предстоятель* от *стоять* I) и с префиксом *по-* и суффиксом *-итель* [*попечитель* (юр.) от *печься*]. Как кажется, что здесь возможна другая, более традиционная трактовка: оба деривата образованы от суффиксальных глаголов (*предстоять* и *попечься*) и относятся к словообразовательному типу отглагольных суффиксальных имен деятеля с суффиксом *-(и)тель*. Справедливости ради заметим, что в ряде случаев в диссертации отмечается возможность другой трактовки. Так, дериват *монетаризм* рассматривается диссертантом как производное от слова *монета* и в нем выделяется новый для данного словообразовательного типа алломорф *-аризм* (с. 119), но в примечании указывается, что можно рассматривать это слово как отадъективный дериват (от прилагательного *монетарный*) и в таком случае в нем нет новых алломорфов.

Наряду с примерами, допускающими другие объяснения, в диссертации совершенно резонно выделен целый ряд новых аффиксов и не отмеченных Русской грамматикой 1980 способов словообразования, таких, как, например, чрезвычайно продуктивный в современном

русском языке словообразовательный тип отглагольных существительных с префиксом *не-* и суффиксом *-ух(а)* (*невезуха, непруха* и др.) или такой творческий способ словообразования, когда освоение иностранного слова происходит путем подбора похоже звучащего русского слова и добавлением суффикса (*аська, хомяк*, ср. также не отмеченное в диссертации слово *сушильня* ‘суши-бар’ и др.). Еще одним активизировавшимся в последние годы способом словообразования являются образования с помощью нулевого суффикса, ср. такие приводимые в диссертационном исследовании примеры, как *мобила* или *передоз*. Вообще усеменение суффикса или того форманта, который на самом деле суффиксом не является, но похож на него, это чрезвычайно популярный в русском языке XXI века способ образования стилистических дериватов, ср. такие слова из молодежного сленга, как *вечерина, проба* (автомобильная пробка), *в порядке* (в порядке) или *игруха* (компьютерная игра). Поскольку в диссертационной работе в научной обиход вводится новый языковой материал, который ранее не был предметом отдельного исследования, работу бы очень украсил указатель проанализированных лексем с номерами страниц, на которых рассматривается соответствующий дериват.

Легко видеть, что высказанные замечания, а вернее – пожелания по дальнейшему совершенствованию работы нисколько не умаляют общего положительного впечатления, производимого диссертацией. Соискательница проявила себя как сложившийся специалист по русскому языку, способный ставить и успешно решать актуальные, теоретические и практические задачи о области лингвистического исследования современного русского словообразования. Диссертация Янь Юй написана прекрасным языком, в ней практически нет ошибок и опечаток. Можно сделать вывод: мы имеем дело с исследованием, выполненным на должном научном уровне и свидетельствующим о высокой филологической культуре его автора.

Диссертационное исследование Янь Юй «Словообразовательные типы и функциональные виды аффиксальных стилистических дериватов в русском языке начала XXI века», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи комплексного описания стилистически маркированных аффиксальных словообразовательных типов русского языка начала XXI века, имеющей существенное значение для теории словообразования, стилистики и лексикографии. Работа полностью соответствует требованиям пунктов 9 и 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Янь Юй, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Автореферат и публикации в полной мере отражают содержание диссертации и основные положения, выносимые на защиту.

Старший научный сотрудник Института русского языка

им. В.В. Виноградова РАН,

кандидат филологических наук

Е.Я. Шмелева



Сведения об оппоненте: Шмелева Елена Яковлевна 125057, г. Москва, Ленинградский проспект, д.75а, кв. 60; +7-903-288-10-89; eshkind@mail.ru

Место работы и должность: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН». 119019, г. Москва, ул. Волхонка, д. 18/2; +7-(495) 695-26-60; ruslang@ruslang.ru; <http://www.ruslang.ru/agens.php>. Кандидат филологических наук, старший научный сотрудник отдела культуры русской речи.

Публикации по специальности рецензируемой диссертации:

1. Слово *нерукопожатный* как символ нашего времени // Труды Института русского языка им. В.В. Виноградова. 2014. № 1-2. С.401-411.
2. Интернет-коммуникация: новые тенденции в русском словообразовании // Верхневолжский филологический вестник. Ярославль, 2015, №2, С. 46 – 52.
3. Производные слова, образованные от имен собственных // The Tenth Annual Meeting of the Slavic Linguistic Society (SLS) in Heidelberg 4-6 September 2015. Book of Abstracts. С. 67
4. Сложные слова в интернет-коммуникации // Международная конференция «Маргиналии-2014: границы культуры и текста», Елец (Липецкой обл. России). 5-7 сентября 2014. М., 2014, с. 116-117.
5. Русское словообразование и интернет-коммуникация // Русский язык и культура. Изучение, методы, подходы и интерпретации. М., 2015, с. 152-17.