

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации «Семантическое поле «праздники» в говорах архангельского региона», представленной Паниной Жанной Александровной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Рецензируемая диссертация посвящена комплексному исследованию семантического поля 'праздники' в говорах обширного архангельского региона. Говоры этой территории с давних пор привлекают к себе внимание исследователей. Широко известен словарь А.И. Подвысоцкого, получил признание Лексический атлас Л.П. Комягиной, одним из крупнейших научных проектов современности стало составление Архангельского областного словаря. Всю свою жизнь изучению архангельских говоров посвятила О.Г. Гецова, вслед за ней идут питомцы ее школы Е.А. Нефедова, М.К. Пак, И.Б. Качинская и др.

Говоры Архангельской области отнюдь не характеризуются генетической и структурной общностью. Весьма выражены противопоставления говоров севера и юга, запада и востока. Упомянем в этой связи лишь говоры Каргопольского и Вельского районов – они различаются по многим параметрам. Ж.А. Панина работает в русле традиций Архангельского областного словаря, поэтому рассматривает эти говоры как реализацию одного языкового массива. В ее диссертации анализируется объемный, доброкачественный материал. Самим автором обследованы говоры 11 населенных пунктов.

Исследования по тематическим, лексико-семантическим группам, семантическим полям всегда очень выигрышно представляют собранный в процессе работы материал. Так и в этом случае: в диссертации дается научное описание системы названий праздников избранного региона, а это чрезвычайно **актуально** в аспекте сохранения крупного фрагмента традиционной народной культуры.

Диссертационная работа представляет собой детализированное и в то же время компактное исследование, которое строится на сочетании структурного, этнолингвистического и лингвогеографического подходов.

Для достижения цели комплексного описания системы праздников автору было необходимо решить несколько конкретных задач: определить объем, границы, внутреннюю структуру семантического поля 'праздники', обосновать принципы выделения субполей, охарактеризовать каждое субполе. В работе проводится анализ семантики и сочетаемости лексемы *праздник*, определяется содержание концепта 'праздник' в говорах архангельского региона, характеризуются особенности функционирования единиц субполей, производится лексико-семантический анализ единиц субполей, т.е. характеризуются структурно-семантические модели, по которым шло усвоение названий праздников церковного календаря, рассматривается явление мотивированности в номинациях молодежных и трудовых праздников, выявляются и описываются отношения вариантности, синонимии и полисемии, присущие наименованиям праздников, и, наконец, характеризуются элементы традиционной народной культуры, соотносящиеся с рассматриваемым семантическим полем, — обычаи, предписания, приметы, поверья; выявляются архаические черты народных представлений о праздниках и праздничности.

Рецензируемая диссертационная работа определенно характеризуется **научной новизной**. В ней впервые на материале архангельских говоров выполнен комплексный лингвистический и этнографический анализ семантического поля 'праздники'; при определении объема и структуры поля применено понятие прототипа; определено содержание концепта 'праздник' в архангельских говорах; проведено описание важного для народного сознания фрагмента диалектной картины мира, связанного с праздниками и праздничностью; выявлен комплекс этнографических сведений о праздничных событиях архангельского региона; введен в научный обиход значительный объем ранее не опубликованного диалектного и фольклорного

материала, относящегося к праздничной терминологии архангельского региона.

Значительная **теоретическая значимость** работы обеспечена анализом проблем современной диалектологии как полипарадигмальной научной дисциплины, в связи с чем автор рассуждает о структурной, функциональной, коммуникативной, когнитивной и культурологической парадигмах в этой науке.

Общий объем диссертационного исследования составляет 356 страниц, из них Приложения (словоуказатель и список сокращений) – 20 страниц. В работе проанализировано более 750 слов и словосочетаний, относящихся к семантическому полю 'праздники'. Перечень их близок, наверное, к исчерпывающему, приводятся даже такие детализирующие наименования, как *мышье вечерование* 'вечернее собрание для подростков'. Чрезвычайно интересен материал о трудовых праздниках и обычаях (с. 280–290: *обсевное, бородавочное, шишковое, дожсин, фила, окладное, матичнево, череповое, князевое, коневое, крышиное, дымовое, догребаша, выжинаха, сенокосное бородавочное* и т.д. – перечисление, обеспеченное применением квалифицированной методики сбора материала, тщательностью его обработки исследователем. По существу диссертация Ж.А. Паниной является **энциклопедией северной народной праздничной культуры**, и в этом нашем утверждении – самая высокая оценка исследованию и его автору.

Работа состоит из Введения, шести глав, Заключения, библиографического списка и двух приложений. В первой главе определяется теоретическая база исследования. Вторая глава посвящена общей характеристике семантического поля 'праздники'. В главах 3–6 анализируются субполя, входящие в состав семантического поля 'праздники'. В Заключении приводятся основные результаты исследования. Библиографический список включает в себя 209 единиц использованной литературы и 26 наименований привлеченных энциклопедий и словарей.

Определяя отправные моменты своего исследования, Ж.А. Панина анализирует семантическое наполнение слова *праздник* – это церковный, государственный, трудовой праздник; день без работы; безделье и т.д. (с. 67–68), исследует атрибутивную и предикативную сочетаемость этого слова (с. 70 и след.). Продуктивной оказалась идея Ж.А. Паниной оперировать понятием *прототип* и отслеживать его реализацию в конкретных типах праздников (с. 49–50). Все выделенные субполя характеризуются в работе с точки зрения их соответствия выявленному прототипу.

В ходе исследования Ж.А. Панина установила, что в архангельских говорах представлено большое количество наименований событий, которые могут быть с большим или меньшим основанием подведены под понятие ‘праздник’. В семантическое поле ‘праздники’ входят наименования достаточно разнородных и разномасштабных событий, которые имеют общий для всех единиц поля семантический компонент – ‘небудничное время’, не обязательно являющееся сакральным, но всегда отличающееся от будничного своим заполнением.

Понимая, что информанты могут называть праздниками очень широкий круг событий, Ж.А. Панина выделяет ряд существенных признаков «идеального» праздника: сакральность; традиционность; историчность; привязанность к определенной календарной дате; запрет (полный или частичный) на будничную деятельность; охват всех членов социума вне зависимости от их возраста и социального положения; особое праздничное поведение и эмоциональный настрой людей; использование праздничной одежды (с. 50). Набор признаков каждого субполя убедительно представлен в таблице на с. 63. В ходе исследования убедительно показывается, что семантическое поле ‘праздники’ соответствует представлению об идеальном прототипическом празднике (с. 61).

Положения, выносимые на защиту (с. 11–12), весомы, доказываются всем ходом исследования и касаются включенности праздников в сферу небудничного времени, соотнесенности с понятием прототипического

праздника, объективации идеи в значениях слова *праздник* и в атрибутивных сочетаниях с этим словом, плотности терминологической сетки, адаптации церковного в народном, включенности молодежных и трудовых праздников в циклическую модель времени, сохранения элементов дохристианской культуры, проявляющейся в виде поверий, обычаев и обрядов, наличия противопоставленных ареалов.

В работе содержится ряд интересных наблюдений. Так, высказывается предположение, что сочетание лексемы *праздник* и глаголов движения с предлогом *к* свидетельствуют о персонификации события. В таком случае сочетание *ехать к празднику* соотносимо с сочетанием *ехать к матери*, что может свидетельствовать об архаической черте одушевления праздника и восприятия события как нахождения *у праздника в гостях* (с. 82).

Одной из ярких грамматических особенностей, характерных для наименований событий церковного календаря в архангельских говорах, — пишет Ж.А. Панина, — является использование грамматической формы множественного числа для обозначения единичного события, связываемого с двумя святыми: . Соединительный союз может и опускаться, и сохраняться: *Ки́рики-Ули́ты, Петро́ры и Па́влы*. Ареал простирается и по вологодской территории (в Тот. районе: *Вот тебе Пётры и Павлы!*).

Обильный материал позволил Ж.А. Паниной сделать убедительными наблюдения над языковыми особенностями номинаций (фонетическими, грамматическими, структурно-семантическими) (с. 202–204 и след.). Здесь также очень много весьма тонких наблюдений, например: О «семантическом разрыве антропонимов с исходной христианской референцией», т.е. об утрате связи имени святого с называемым им персонажем христианской истории свидетельствует утрата категорией рода своего реального содержания: хроним *Васильё* функционирует как существительное среднего рода, *Нико́ла, Мико́ла* — как существительные женского рода. Плюрализация, т.е. использование формы множественного числа для

обозначения одного события, связанного с одним святым, также говорит об утрате связи между событием и персонажем: *Ма́рьи, Прокóпы, Илю́шки*.

Названием праздника могут быть и сочинительные словосочетания, в которых оба имени святых стоят во множественном числе, союз в них обычно сохраняется: *Петры́ и Па́влы, Ки́рики и (да) Ули́ты* – но может и утрачиваться: *Ки́рики-Ули́ты*.

Справедливо утверждение автора диссертации о полионимичности названий праздников (с. 216): Полионимы, называющие одни и те же праздники церковного календаря, образуются разными путями. Первый путь связан с неравномерным усвоением христианской терминологии. В качестве номинации праздника или ключевого компонента номинации может выступать имя святого, название события, в честь которого отмечается праздник, а также лексема (словосочетание), связанная с народными представлениями о празднике. Следовательно, ряды полионимов, образовавшиеся в ходе адаптации церковной терминологии, могут быть весьма многочисленны. Только, подавая их в работе, следовало бы названия праздников *Николы* (с. 134–136), *Иванова дня* (с. 138–141) и др., представленные во множестве вариантов, давать в алфавитном порядке или специально оговаривать логику подачи номинаций.

Изучаемый материал интерпретирован Ж.А. Паниной и в лингвогеографическом аспекте. Ею составлены карты «собрания молодежи с рукоделием и развлечениями» (с. 262), «названия праздничного гуляния молодежи», «значение слова *беседа*» (с. 267), «значение слова *вечёрка*» (с. 268), «наличие празднества в честь окончания сева» (с. 327), «распределение названий праздников в честь окончания полевых работ» (с. 301). Заметим, что это карты разных типов. Следовательно, автор диссертации овладел теорией и методикой лингвогеографических исследований, в результате чего ему удалось показать, что на северо-востоке Архангельской области преобладают однословные характеристики праздников, а описательные характеристики распространены на западе, юго-западе и в центре региона.

Автор диссертации хорошо ориентируется в системе праздников. Так, номинации сопровождаются комментариями типа «Перенесение мощей святителя и чудотворца Николая из Мир Ликийских в Бари (9 / 22 мая)» (с. 157). При многих номинациях дается интересная этнолингвистическая информация: на с. 145–146 характеризуются отражения Петрова дня в поверьях, обычаях, приметах и пр. – готовят домашний сыр; подкидывают яйца – кто выше; отводят коров к часовне для кропления святой водой; если рожь заколосилась, то к Ильину дню можно будет печь пироги из муки нового урожая и т.д. Отдельный параграф посвящен приметам. Данные, отраженные в этих приметах, достаточно точны и позволяют думать, что время всегда являлось предметом напряженной рефлексии человека (с. 228).

Работа имеет стройную и ясную композицию, написана хорошим языком. Обращает на себя внимание удачное, удобное для читателя расположение материала.

Высоко оценивая диссертационное исследование Ж.А. Паниной, не преминем всё же высказать и некоторые критические суждения.

1. В работе неточно употребляется наименование для массовых гуляний: видимо, автором не различаются варианты слова *гуляние* (с. 42, 48, 88 и др.) и *гулянье*. Говоря о *народных гуляньях*, следовало бы употреблять вариант *гулянье*, а не *гуляние*. Эти грамматические варианты, по данным СО, МАС, БАС, разошлись уже семантически: *гуляние* – ‘действие по глаголу гулять’, ‘ходьба пешком’, ‘массовое празднество’ – это *гулянье*.

2. В Заключение могли бы акцентироваться ещё некоторые важные, вытекающие из материалов исследования моменты. Так, первый вывод должен бы, на наш взгляд, касаться самого семантического поля ‘праздники’, а речь идет о связях этого поля с другими полями – ‘время’, ‘свадьба’, ‘животный и растительный мир’, ‘сельскохозяйственная деятельность’ и т.д. Заключительный же вывод уместно перевести в настоящее время: – «информацию ... следовало передавать из поколения в поколение в первую очередь» – почему *следовало*? *Следует* – и сейчас тоже!

3. В исследовании было привлечено много нужной, полезной литературы, в том числе и новейшей (Агапкина Т.А., Дубровина С.Ю. и др.). Однако не учтена книга «Круглый год: Русский земледельческий календарь» (сост., вступ. ст. и прим. А.Ф. Некрыловой. – М.: Правда, 1989. – 496 с.). Этот источник представляет собой очень интересный свод наблюдений, связанных с разными днями года.

4. В тексте диссертации не приводится упомянутый в ней вопросник для сбора материала по русской праздничной культуре, а он мог бы стать стимулом опробовать эту тему на материале говоров других территорий.

5. В отдельных случаях обнаружилось некритическое отношение к записанным материалам. Так, на с. 141 говорится, что утренние заморозки на *Ива́нов день* предвещали еще сорок дней заморозков: *Иванов день* – это 7 июля – у информанта или интервьюера произошло некоторое смещение понятий. *Сорок утренников* – это весеннее наблюдение, относящееся к 22 марта.

Или еще: *Домовничанье* – не название праздника (с. 59), это ведение домашнего хозяйства в отсутствие хозяев. Состояние свободы, отсутствие контроля с чьей-либо стороны могло вызывать у людей праздничное ощущение. Контекст на с. 294 (Эх, Лёля, у нас нóнеце *домовни́чанье*, пра́зьниг, де́фки пришл́и) ничего не проясняет. А празднование в честь полного завершения строительства дома называлось *домово́е*, *вла́зины* и под.

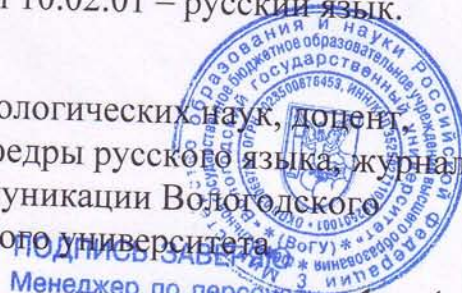
6. В списке использованных словарей нет ни «Словаря вологодских говоров», ни «Словаря областного вологодского наречия» по рукописи П.А. Дилакторского. С их использованием ареалы архангельских лексем были бы определеннее.

Высказанные критические суждения касаются очень частных положений и вовсе не затрагивают самого существа работы.

Автореферат и 8 статей, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК, в полной мере отражают содержание диссертации и основные положения, вынесенные её автором на защиту.

Диссертация «Семантическое поле «праздники» в говорах архангельского региона» представляет собой исследование, соответствующее требованиям пп. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологической отрасли знаний. Автор диссертации Панина Жанна Александровна заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Кандидат филологических наук, доцент,
профессор кафедры русского языка, журналистики
и теории коммуникации Вологодского
государственного университета.



Менеджер по персоналу
отдела кадров
Управления делами

Л.Ю. Зорина

/Л.Ю. Зорина/

Л.Ю. Зорина / 30.11.2015

Сведения об оппоненте: Зорина Людмила Юрьевна. 160000 г. Вологда,
ул. Козлѣнская, д. 40, кв. 25. Тел. 8-921-230-22-27. E-mail:
lyudmila.zorina@gmail.com

Место работы: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования «Вологодский
государственный университет». 160000 г. Вологда, ул. Ленина, 15. Телефон:
(8172)-72-46-45. Факс: (8172)75-06-87. E-mail: kantz@mh.vstu.edu.ru
Профессор. Кандидат филологических наук. Доцент.

Публикации по специальности рецензируемой диссертации

Зорина, Л.Ю. Язык родного края / Л.Ю. Зорина // Вестник
Череповецкого государственного университета. Научный журнал. 2011. № 3.
Т. 1. – Череповец: ЧГУ, 2011. – С. 45–49.

Зорина, Л.Ю. Вологодские диалектные благопожелания в контексте
традиционной народной культуры. Монография / Л.Ю. Зорина. – Вологда:
ВГПУ, 2012. — 216 с.

Зорина, Л.Ю. Вологодские диалектные благопожелания в ситуации
доения коровы / Л.Ю. Зорина // Севернорусские говоры – 2012 / Отв. ред.
А.С. Герд. – СПб.: СПб.ГУ, 2012. – С. 134–149.

Зорина, Л.Ю. Этнопедагогический потенциал диалектных
благопожеланий / Л.Ю. Зорина // Русский язык в школе. – М., 2014. № 3. – С.
80–85, 107.

Зорина, Л.Ю. О степени сохранности традиционных диалектных
формул благопожеланий / Л.Ю. Зорина // Севернорусские говоры. Вып. 13 /
Отв. редактор А.С. Герд. – СПб.: СПбГУ, 2014. – С. 58–70.