

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА
диссертационное исследование Паниной Жанны Александровны
«СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПОЛЕ ‘ПРАЗДНИКИ’ В ГОВОРАХ АР-
ХАНГЕЛЬСКОГО РЕГИОНА», представленного на соискание ученой
степени кандидата филологических наук по специальности
по специальности 10.02.01 – русский язык

За последнее время проделано множество обстоятельных исследований на диалектном материале, что свидетельствует о возрастающем интересе к духовной традиционной народной культуре. Довольно часто это связано с накоплением богатейших эмпирических данных по различным диалектам русского языка, что требует их тщательного исследования и детального анализа, особенно в этнолингвистическом аспекте.

Исходя из вышеизложенного, не вызывает сомнений **актуальность** исследования, поскольку говоры архангельского региона сохранили многие черты традиционной культуры Русского Севера, неразрывно связанной с духовной жизнью народа, его повседневной жизнью и бытом.

Серьезны и теоретически обоснованы **цели и задачи** работы, среди которых весьма значимы следующие положения:

1. Опираясь на понятие прототипического праздника, определить объем, границы и внутреннюю структуру СП ‘ПРАЗДНИКИ’, обосновать принципы выделения субполей, охарактеризовать состав субполей семантического поля с точки зрения их соответствия прототипу.

2. Провести анализ семантики и сочетаемости лексемы *праздник*, определить содержание концепта ПРАЗДНИК в говорах архангельского региона.

3. Описать структуру и лексический состав каждого из субполей, составляющих СП ‘ПРАЗДНИКИ’, охарактеризовать особенности функционирования единиц субполя.

4. Выполнить лексико-семантический анализ единиц субполей, входящих в состав СП 'ПРАЗДНИКИ': охарактеризовать структурно-семантические модели.

5. Выявить особенности локализации единиц семантического поля на территории архангельского региона

Бесспорна **научная новизна** исследования, которая заключается в том, что впервые на материале архангельских говоров выполнен комплексный анализ семантического поля 'ПРАЗДНИКИ', сочетающий лингвистический и этнографический подходы.

Репрезентативна **фактологическая база** исследования, материалом для которого послужил лексикон говоров архангельского региона. В частности используются данные вышедших в свет 16 выпусков «Архангельского областного словаря», его богатейшей картотеки, хранящейся в Кабинете диалектологии МГУ имени М.В. Ломоносова, данные «Электронной картотеки АОС», а также собственные записи автора, сделанные в диалектологических экспедициях 2006-2015 гг. по специально разработанным вопросам. Автором работы обследовано одиннадцать населенных пунктов шести районов Архангельской области:

Не вызывает сомнений **теоретическая** значимость работы, которая заключается в стремлении комплексного описания и исследования материала, выявления и анализа не только этнокультурных реалий, но и их диалектной характеристике.

Несомненна **практическая** значимость исследования, помимо использования материалов в учебно-педагогических целях, они могут стать основой при создании словарных статей «Архангельского областного словаря».

Работа состоит из Введения, шести глав, Заключения, библиографического списка и двух приложений.

Во **Введении** обосновывается актуальность диссертации, формулируются цели и задачи исследования, описывается использованный матери-

ал, характеризуется практическая и теоретическая значимость работы, определяются положения, выносимые на защиту.

1-я глава посвящена изложению теоретических предпосылок изучения семантического поля 'ПРАЗДНИКИ' в архангельских говорах.

Во **2-й главе** анализируется собственно семантическое поле 'ПРАЗДНИКИ'. По совокупности признаков были выделены следующие субполя: 1) праздники церковного календаря; 2) государственные праздники; 3) молодежные гуляния (это субполе делится на два сектора: праздничные гуляния во время главного приходского праздника деревни и осенне-зимние посиделки для работы и развлечений); 4) трудовые праздники (включающее секторы аграрно-трудовых праздников и гуляний с угощением, устраиваемых по случаю завершения одного из этапов постройки дома или кладки печи). Внутренняя структура СП 'ПРАЗДНИКИ' описывается при помощи обращения к категории «Праздники» и понятию прототипа. Центральным членом данной категории является некий прототипический, «идеальный» праздник, набор основных признаков которого был выявлен в ходе семантического анализа содержания понятия «праздник». Это понятие характеризуется следующим набором семантических признаков: 'сакральность', 'традиционность', 'отмеченность в календаре', 'всеохватность', 'запрет на трудовую деятельность', 'особое праздничное поведение и эмоциональный настрой' и 'особая праздничная одежда'

В **3-й главе** анализируется субполе 'Праздники церковного календаря'. На основании связи с определенным лицом или событием христианской истории в этом субполе выделяются секторы. Для каждого сектора поля установлен инвентарь лексем, называющих событие, определена их территориальная отнесенность, охарактеризован набор правил, примет и предписаний, сопровождающих празднество. Информация этнографического характера приведена в каждом возможном случае. Это позволило представить праздничное событие во всей полноте и определить его место

в системе праздников архангельского региона и его роль в годовом цикле жизни крестьянина.

В 4-й главе проанализированы наименования молодежных праздников архангельского региона. Субполе ‘Молодежные праздники’ описано по следующим параметрам: определен инвентарь однословных лексем и описательных конструкций, называющих гуляния молодежи, установлены основные принципы и модели номинации и мотивирующие основы.

В 5-й главе описывается субполе ‘Трудовые праздники’. В его составе выделяются два сектора: ‘Аграрно-трудовые праздники’, в который входят лексемы, называющие праздничные события, связанные с народным земледельческим календарем, и сектор ‘Гуляния с угощением, устраиваемые в честь завершения одного из этапов строительства дома или кладки печи’.

6-я глава посвящена краткому обзору государственных праздников. Установлено, что наименования государственных праздников в большинстве своем заимствованы из литературного языка и функционируют в архангельских говорах практически без изменений.

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного исследования, среди которых весьма интересны следующие:

Описание СП ‘ПРАЗДНИКИ’ с привлечением понятия прототипического праздника позволило установить внутреннюю организацию семантического поля ‘ПРАЗДНИКИ’, выявить его ядро, ближнюю и дальнюю периферию.

Семантическая структура слова *праздник*, его переносные значения и типичные употребления соотносятся с ключевыми признаками прототипического праздника. Эти признаки объективируются также в атрибутивных сочетаниях со словом *праздник*: ‘сакральность’ - в сочетаниях *богомольной, божественной, верующей, христовой, церковной праздник*, ‘традиционность’ - в сочетаниях *старинной, бывалошней, вековой, вековой*,

прéжней прáздник, ‘всеобщность, всеохватность’ - в сочетании *óбщей прáздник*, ‘запрет на будничное поведение’ - в сочетаниях *причínной, сер-дiтой, стра́шной, злосча́стной прáздник*.

Значительное количество лексем, называющих церковные праздни-ки, связано отношениями вариантности. Представлены как лексические, так и словообразовательные варианты, что является следствием сосущест-вования церковной терминологии и народных названий праздничных со-бытий, а также параллельного усвоения разных компонентов официально-го церковного наименования для называния праздника.

Единицы, входящие в состав СП ‘ПРАЗДНИКИ’, релевантны с точки зрения лингвогеографии. Лингвистические карты, представленные в дис-сертационной работе, отражают противопоставленность мотивационных и лексических ареалов, а также территориальную противопоставленность словозначений многозначных слов.

Таким образом, можно констатировать, что диссертационное исследо-вание Паниной Жанны Александровны представляет собой работу, выпол-ненную на высоком научном уровне, с оригинальной трактовкой рассматри-ваемых проблем, вносящую значительный вклад в лексикологию, диалекто-логию, этнолингвистику. Диссертационная работа является значимым опы-том анализа диалектной картины мира. Выводы опираются на обширный фактический материал с обобщением опыта предшествующих исследова-ний. Можно констатировать, что заявленные цели и задачи диссертации ус-пешно выполнены.

Однако по тексту диссертации можно высказать некоторые сообра-жения, а также замечания частного характера.

1. Не вполне понятна следующая дихотомия: семантическое поле ‘ПРАЗДНИКИ’ – категория «Праздники (стр. 49).

2. Значение ‘день или дни в честь события или святого, особо отмечаемые обычаем или церковью’. Однако иллюстрация представляет другую семантику: По *празьникам*, на мечище летом одева́ли повя́ски.

3. Вряд ли можно согласиться с утверждением автора, что «в народном сознании посты осмысляются как родственники, члены одной семьи» (стр. 233), которое основано, на наш взгляд, на присловьях, зафиксированных в материалах АОС: Вели́ к по́ с, да Фили́ п по́ с, да Петро́ ф по́с. Оте́ц вели́к, сы́н Фили́п, до́чь Петро́вна, ма́ть госпожа́ – у йе́й то́лько две неде́ли по́с. ЛЕШ. Смл. Оте́ц Фили́п, а сы́н вели́к, ма́ть Петро́вна, до́ць – оспожа́. ЛЕШ. Блщ.

4. Анализируя слово **говенье** Ж.А. Панина отмечает, что оно функционирует в архангельских говорах в качестве синонима слова пост. Однако, на наш взгляд вряд ли можно согласиться, что «в современном литературном языке для обозначения многодневных постов слово говенье не используется, считаясь устаревшим; как правило, им обозначают непродолжительные посты, предваряющие причастие» (со ссылкой на Гуманитарный словарь 2002. Ср., однако материалы БАС: **ГОВЕТЬ**, несов., неперех. В установленные церковью сроки поститься и посещать церковные службы, готовясь к исповеди и причастию. Отмечается это слово также без каких-л помет и в «Большом толковом словаре русского языка» под редакцией С.А. Кузнецова. Кроме того, слово **говенье** широко представлено в современной русской литературе.

5. Весьма интересно представление в работе лексемы **метище**, которая ранее не подвергалась серьезному анализу. Автор пишет, что «слово **мечище** в значении ‘летнее гуляние молодежи’ в настоящее время утратило мотивированность. Оно восходит к глаголу *metati с суффиксом –iŝe с первичной семантикой места действия, на базе которой впоследствии развилось предметное значение». Однако, по материалам «Краткого словаря поморского языка. Поморска говоря» И.И. Моисеева – **мечище** «девичье

летнее гулянье-смотрины; устраивалось после того, как сметают сено в стога»: На мецишше, дефка, смотри полуглазком, говори полуротком (Архангельск, 2005).

6. Автор весьма успешно использует данные предшествующих исследований по обсуждаемым или затрагиваемым в диссертации проблемам. В целом библиография достаточно полна и отражает многообразие трудов по анализируемым вопросам. Однако список источников можно было бы дополнить такими работами как:

А. Вылегжанин. Вятский фольклор. Народный календарь. Котельнич, 1995.
Д.Е. Зайцева. Полный календарь народных и православных праздников. Ростов-на-Дону, 2007.

Не вполне понятен выбор некоторых словарей, присутствует в списке источников «Псковский областной словарь с историческими данными», но отсутствует «Словарь русских народных говоров», а также другие словари, представляющие севернорусскую лексику: Подвысоцкий А. Словарь областного архангельского наречия в его бытовом и этнографическом применении. СПб., 1885. Словарь областного вологодского наречия по рукописи П.А. Дилакторского. СПб., «Наука», 2006.

Высказанные замечания носят, в основном, дискуссионный характер и никоим образом не снижают высокой научной оценки диссертации, а ее новизна, актуальность, теоретическая и практическая значимость не вызывают ни малейших сомнений. Результаты диссертационной работы, полученные на значительном массиве вводимых в научный оборот языковых фактов, могут быть использованы при разработке специальных курсов, при составлении учебно-методических материалов и курсов лекций.

Содержание исследования отражено в восьми статьях, среди которых имеются три работы, входящие в список, рекомендованный ВАК. Автореферат и опубликованные автором статьи с достаточной полнотой отражают содержание работы. Диссертационное исследование Паниной Жанны Алек-

10 декабря 2015 года

Мызников Сергей Алексеевич
доктор филологических наук,
заведующий Словарным отделом ИЛИ РАН

Подпись С. А. Мызникова
удостоверяю
ст. референт ИЛИ РАН Валкова

