

*На правах рукописи*

**ТРУНИН Михаил Владимирович**

**ЛИТЕРАТУРНАЯ РЕПУТАЦИЯ М. Н. ЛОНГИНОВА:  
1850-е — 1870-е годы**

**Специальность 10. 01. 01 — русская литература**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук**

**Москва — 2010**

Работа выполнена на кафедре истории русской литературы филологического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

**Научный руководитель:** доктор филологических наук, профессор  
**Илюшин Александр Анатольевич**

**Официальные оппоненты:** доктор филологических наук  
**Пильщиков Игорь Алексеевич**,  
ведущий научный сотрудник  
Института мировой культуры МГУ  
имени М. В. Ломоносова

кандидат филологических наук  
**Велижев Михаил Брониславович**,  
директор Центра прикладных гуманитарных исследований факультета государственного управления Академии народного хозяйства при Правительстве РФ

**Ведущая организация:** Институт русской литературы  
(Пушкинский Дом) РАН

Защита состоится «24» ноября 2010 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.26 при Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова по адресу: 119991 Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов, филологический факультет.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Автореферат разослан «\_\_\_» октября 2010 года

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат филологических наук, доцент

А. Б. Криницын

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы и степень научной разработки проблемы.** Настоящая работа посвящена анализу литературной репутации Михаила Николаевича Лонгинова (1823—1875), истории ее формирования и эволюции в 1850-е—1870-е гг. Многообразная деятельность Лонгинова — поэта, беллетриста, историка литературы, библиографа, высокопоставленного чиновника — давно привлекла к себе исследовательское внимание, однако до сих пор не становилась объектом детального историко-литературного изучения.

Творческое наследие Лонгинова было осознано как представляющее несомненную научную ценность уже в середине 1910-х гг., когда под редакцией П. К. Симони было начато многотомное собрание сочинений. Первые четыре тома предполагалось посвятить историко-литературным трудам Лонгинова, пятый предназначался для републикации монографии «Новиков и московские мартинисты». Издание должен был сопровождать «биографический очерк Лонгинова и обзор его *литературной, научной, общественной и служебной деятельности*»<sup>1</sup>, запланированный для второго тома. Однако, ввиду разных обстоятельств, в свет вышел только первый том задуманного собрания (М., 1915) — источник, до сих пор представляющий научное значение.

Из программы издания очевидно, что П. К. Симони планировал всестороннее изучение личности и творчества Лонгинова, но в более поздних своих работах исследователь сосредоточился на его библиографических трудах. Лонгинову-библиографу был посвящен специальный доклад Симони на заседании Ленинградского общества библиофилов (1926), в дискуссии по которому председатель общества М. Н. Куфаев указал на «громадное значение

---

<sup>1</sup> От издателя (подпись — *Л. Бухгейм*) // Сочинения Михаила Николаевича Лонгинова. Т. 1 (1850—1859). С. X—XI. Курсив мой — *М. Т.*

М. Н. Лонгинова не только в истории русской библиофилии и библиографии, но и в истории русской литературы»<sup>2</sup>.

В то же время, в середине 1910-х—1920-е гг., началось осмысление литературных отношений Лонгинова, его места в кругу ведущих писателей 1850-х—1860-х гг. Творческие интересы Лонгинова начала 1850-х гг. стали предметом комментария Н. Л. Бродского (1917), опубликовавшего сатирическую поэму «Поп», авторство которой приписывалось Лонгинову, но которая, как доказал исследователь, была произведением И. С. Тургенева<sup>3</sup>. В научный оборот были также введены содержательная переписка Лонгинова с Тургеневым (20 писем, 1856–1872), его корреспонденция с Н. А. Некрасовым и И. И. Панаевым (26 писем, 1854–1859)<sup>4</sup>. Значение переписки Лонгинова было высоко оценено публикаторами: «В ней можно почерпнуть много ценных и любопытных сведений и сообщений; кроме того, она вводит нас в обстановку и атмосферу литературных кругов 50-х и 60-х годов»<sup>5</sup>. Однако уже в этих работах была заметна исследовательская тенденция, которая затем проявлялась все четче: наследие Лонгинова и его литературные связи изучались в той степени, в которой они могли пролить свет на факты творческой биографии писателей первого ряда — прежде всего Тургенева и Некрасова.

Не случайно первый опыт построения творческой биографии Лонгинова был предпринят в связи с публикацией пьесы Некрасова «Как убить вечер?» (1867). К. И. Чуковский показал, что прототипом образа Миши Некрасову послужил именно Лонгинов, жизненный путь которого был описан по следующей схеме: молодой человек круга «Современника» в 1850-е гг., имевший талант выразительно и громко читать стихи, «самые заглавия <ко-

---

<sup>2</sup> РНБ. Ф. 76 (Биснек А. Г.). № 65. Ленинградское общество библиофилов. Протоколы (1—51) общих собраний 1923—1927 гг. (машинопись). Л. 332 об.

<sup>3</sup> См.: *Тургенев И. С.* Поп. Поэма. Предисл. и примеч. *Н. Л. Бродского*. М.: Издание Л. Э. Бухгейма, 1917.

<sup>4</sup> *Шахматова С. А.* Переписка Тургенева с М. Н. Лонгиновым // Сборник Пушкинского Дома на 1923 год. Пг., 1922. С. 137–212; *Яковлев Н. В.* Письма И. И. Панаева к М. Н. Лонгинову // Там же. С. 213–232. *Яковлев Н.* Некрасов, Панаев и Лонгинов // Некрасов. По неизданным материалам Пушкинского дома. Пг., 1922. С. 227–241.

<sup>5</sup> *Шахматова С. А.* Указ. соч. С. 139.

торых> неприличны<sup>6</sup>» — успешный карьерист, резко разошедшийся с «молодежью» в 1860-е — озлобленный и жестокий угнетатель печати в 1870-е.

Намеченная в статье Чуковского трактовка эволюции взглядов Лонгинова, опиравшаяся во многом на мемуары современников (А. Я. Панаева, В. Р. Зотов, Д. В. Григорович, А. М. Скабичевский), получила развитие в позднейшем советском литературоведении. Важно отметить, что основой выстраиваемой концепции была деятельность Лонгинова последних лет, негативно оцененная не только представителями противоположного литературного лагеря, но и прежним дружеским кругом. Показательна в этом отношении ценная по материалу публикация П. Н. Беркова, напечатавшего речь Лонгинова «О значении, которое должно иметь Общество любителей российской словесности в современной литературе» и своего рода автокомментарий к ней — письмо к А. М. Жемчужникову (оба — 1863). В этом выступлении Лонгинова Берков видел явное проявление его враждебного отношения к просвещению уже в 1860-е гг.: «По существу Лонгинов всегда был реакционером <...>, и это закрепило за ним и среди современников и в потомстве вполне основательную репутацию лютейшего обскуранта»<sup>7</sup>.

Подобная интерпретация литературной личности Лонгинова постепенно канонизировалась в обобщающих работах по истории литературы 1860—1870-х гг., а также в комментариях к собраниям сочинений писателей первого ряда — современников Лонгинова. Неудивительно при этом, что в 1950-е—1980-е гг. интерес к деятельности «лютейшего обскуранта» был минимален и возникал только в связи с комментаторскими задачами. Так, работая над комментарием к стихотворению Некрасова «Литературная травля», Л. М. Равич и М. Д. Эльзон обратились к истории литературных отношений

---

<sup>6</sup> Некрасов Н. А. Тонкий человек и другие неизданные произведения. Собрал и пояснил К. Чуковский. М., 1928. С. 272.

<sup>7</sup> М. Н. Лонгинов в 60-х годах. Сообщение П. Беркова // Литературное наследство. Т. 22—24. М.: Журнально-газетное объединение, 1935. С. 737.

Лонгинова 1860-х гг., показав, что именно он был главным объектом «Литературной травли», а не Геннади, как считалось до этого<sup>8</sup>.

Пересмотр направления исследовательских интересов применительно к Лонгинову произошел только в начале 1990-х гг., когда стало возможным ввести в научный оборот «потаенную» часть литературного наследия Лонгинова, пользовавшегося еще у современников славой «писателя не для дам». Основные скабрёзно-бурлескные тексты Лонгинова (поэма «Еще „Руслан и Людмила“», баллада «Свадьба поэта») были опубликованы — с подробной вступительной статьей и комментариями — А. М. Ранчиным<sup>9</sup>, который впоследствии напечатал и еще одну обценно-порнографическую поэму Лонгинова «Бордельный мальчик»<sup>10</sup>. А. М. Ранчину также принадлежит и наиболее основательная историко-литературная биография литератора<sup>11</sup>, которая, однако, в силу своей энциклопедической краткости, не может быть признана исчерпывающим описанием жизни и деятельности Лонгинова.

Вслед за Ранчиным попытка жизнеописания Лонгинова была предпринята Л. М. Равич<sup>12</sup>, стремившейся избежать как крайностей советских интерпретаторов фигуры Лонгинова, видевших в нем лишь «обскуранта», так и трактовки новейших исследователей, интересовавшихся преимущественно обценным, «потаенным» творчеством Лонгинова. В содержательной работе Равич была намечена проблема, остро стоящая применительно к биографии и литературной деятельности Лонгинова, — проблема построения его объективной литературной биографии, которая учитывала бы как литературные взгляды и идеи самого Лонгинова, так и специфику его позиции в контексте общественной и литературной жизни 1850-х—1870-х гг., его дружеские и

---

<sup>8</sup> См.: Равич Л. М., Эльзон М. Д. О стихотворении Некрасова «Литературная травля» // Некрасовский сборник VI. Л.: Наука, 1978. С. 40—51.

<sup>9</sup> Под сению кулис и под кровлею борделя («Писатель не для дам» М. Н. Лонгинов). Публикация А. М. Ранчина // Лица 2. Биографический альманах. М.—СПб., 1993. С. 389—456.

<sup>10</sup> Стихи не для дам: Русская нецензурная поэзия второй половины XIX века. Изд. подготовили А. Ранчин и Н. Сапов. М.: Ладомир, 1994. С. 55—59.

<sup>11</sup> Русские писатели. 1800—1917. Т. 3. М., 1994. С. 386—389.

<sup>12</sup> См.: Равич Л. М. Михаил Лонгинов, библиофил и ученый // Книга: Исследования и материалы. М.: Терра, 1996. Вып. 72. С. 160—197.

журнальные связи, его литературную репутацию. Необходимость подобного специального исследования фигуры Лонгинова и обуславливает **актуальность настоящей работы.**

**Предмет исследования** — история формирования литературной репутации Лонгинова, понимаемой в диссертации как комплекс представлений о писателе и его творчестве, которые сложились в рамках литературной системы и свойственны значительной части ее участников. При этом восприятие современниками литературной личности Лонгинова необходимо оценивать в соотношении с теми задачами, которые ставил перед собой сам литератор, то есть с его литературной позицией. Это обуславливает наше внимание как к собственному творчеству Лонгинова, его литературному поведению, так и к их восприятию и интерпретации в актуальном контексте.

**Источниками работы** послужили, в первую очередь, сочинения самого Лонгинова: не привлекавшая исследовательского внимания повесть «Широкая натура», стихотворения и поэмы (в том числе бурлескные); критические работы, журнальные публикации, письма и т. д., а также многочисленные произведения описываемой и предшествующей ей литературных эпох, очерчивающие, по возможности, максимально полный культурно-идеологический контекст. Для установления истории литературных отношений Лонгинова привлекаются архивные документы, в том числе ряд неопубликованных писем. Библиографические и историко-литературные разыскания Лонгинова выбираются для анализа только в случае, если они помогают прояснить его литературную позицию и репутацию. По этой же причине самый известный труд Лонгинова «Новиков и московские мартинисты» остался за пределами диссертации.

**Объект изучения** — творческое наследие Лонгинова, рассмотренное в связи с эволюцией его взглядов и оценкой его литературной деятельности современниками. В работе предпринимается попытка проследить становление литературной репутации Лонгинова, не ограничиваясь анализом отдельных аспектов его деятельности как библиографа, губернатора, цензора, а об-

ратив внимание на его идейно-интеллектуальную эволюцию, рассмотренную в широком контексте эпохи. Контекст этот — прежде всего журнальный, ведь крупнейшие фигуры эпохи 1850-х — 1870-х годов — не только писатели, но и журналисты, критики, мемуаристы, биографы, библиографы. О роли публицистики в это время, о журнале как особой литературной форме и журнальной деятельности как особом важном роде занятий в литературном процессе много и основательно писали В. Е. Евгеньев-Максимов, Ю. М. Лотман, Б. Ф. Егоров, Б. В. Мельгунов, В. К. Кантор, А. Л. Осповат и в своих недавних книгах А. И. Рейтблат, Г. В. Зыкова и М. С. Макеев. Необходимо сказать, что в задачи исследования не входила регистрация всех возможных отзывов о Лонгинове и их анализ; к рассмотрению привлекаются те суждения современников, которые оказались наиболее влиятельными для последующего восприятия фигуры Лонгинова: с одной стороны, это отклики на его деятельность в среде ближайших литературных друзей, с другой — та репутация, которую Лонгинову создали его идейные противники — сотрудники радикальных изданий 1860-х годов.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в диссертации впервые предпринята попытка детальной и последовательной реконструкции литературной репутации Лонгинова 1850-х — 1870-х годов как феномена, во многом определившего дальнейшее восприятие (в том числе и научное) изучаемого автора. В дополнение к этому, к рассмотрению предлагается материал, ранее не привлекавшийся исследователями в качестве контекста, значимого как для творчества Лонгинова, так и для описания литературной ситуации 1850-х — 1870-х годов в целом.

В основе **методологических принципов работы** лежит традиционный историко-литературный подход. Творчество Лонгинова рассматривается как часть системной истории литературы данного периода и исследуется в контексте литературного процесса эпохи и эстетических принципов, актуальных в это время. Для контекстного описания литературной деятельности Лонгинова мы используем понятие «литературная репутация», введенное

И. Н. Розановым<sup>13</sup>, затем разрабатывавшееся в классических работах Ю. Н. Тынянова и Б. М. Эйхенбаума, а впоследствии — в трудах Л. Я. Гинзбург, Ю. М. Лотмана и др. В работах Тынянова сформулировано понятие «литературной личности», которое затем существенно расширил Эйхенбаум: «Бывают, наконец, моменты, когда вместо литературы остается только знак ее и вопрос „как писать“ заслоняется вопросом „как быть писателем“»<sup>14</sup>. В этом смысле любая деятельность литератора правомочна в рамках литературной системы, и Лонгинов — чиновник особых поручений при московском генерал-губернаторе, впоследствии сам губернатор в Орле, а затем руководитель цензуры — остается для исследователя в первую очередь литератором. При этом важно указать, что «литературная личность» как результат восприятия современниками, как правило, значительно упрощает, а зачастую и вовсе искажает как собственно литературный, так и биографический облик автора, порой оказывая влияние не только на массовые представления о нем, но и становясь основой для научных изысканий. Поэтому, с точки зрения общей теории культуры, нам ближе всего установка Клиффорда Гирца, нашедшая свое выражение в его книге «Интерпретация культур»<sup>15</sup>. Поиску глубинных универсалий предпочитается «насыщенное описание» («thick description»). В этом смысле, сама культура понимается как контекст, который необходимо изучать, чтобы достичь понимания.

**Цель исследования** — анализ и реконструкция формирования литературной репутации Лонгинова на протяжении нескольких этапов его биографии, ограниченных заданным временным периодом. Поставленная цель определяет ряд **задач**, решаемых в работе:

— описать специфику литературной репутации Лонгинова на каждом хронологическом этапе его деятельности;

---

<sup>13</sup> См.: *Розанов И.* Литературные репутации. М.: Советский писатель, 1990. Первое изд.: М.: Никитинские субботники, 1928.

<sup>14</sup> *Эйхенбаум Б. М.* Мой современник // *Он же.* «Мой современник»... Художественная проза и избранные статьи 20—30-х годов. СПб.: Инапресс, 2001. С. 71.

<sup>15</sup> *Geertz Clifford.* The interpretation of Cultures. Selected essays. New York: Basic Books, 2000.

— определить и проанализировать литературную позицию Лонгинова, его взгляды на литературный процесс, обусловившие его журнальную и общественную деятельность;

— выявить ключевые эпизоды, оказавшие влияние на складывание литературной репутации Лонгинова, изменение его оценок современниками — как среди дружеского круга, так и в среде его литературных противников;

— проанализировать динамику литературной репутации исследуемого автора (рассмотреть изменения, которым она подвергалась на различных этапах его литературной биографии и в различных литературных ситуациях).

Решение этих задач последовательно осуществляется применительно к различным этапам жизненного и творческого пути Лонгинова, которые составили **хронологические рамки** работы. Формирование репутации Лонгинова связано с его литературной и общественной деятельностью и подразделяется на три важных периода: Лонгинов в кругу «Современника» в 1850-е; Лонгинов — секретарь Общества любителей российской словесности в первой половине 1860-х; Лонгинов на важных государственных постах во второй половине 1860-х — первой половине 1870-х. **Структура диссертации** отражает намеченную рубрикацию: работа состоит из введения, трех глав, в свою очередь разбитых на тематические разделы, заключения и списка использованных источников и литературы.

**Научно-практическая значимость исследования** выражается в применимости его результатов в работах по истории русской литературы середины XIX века и по теории культуры, а также для разработки лекционных курсов и спецкурсов, посвященных литературной ситуации середины XIX века, жизни и творчеству Лонгинова и близких к нему писателей первого ряда, таких как А. В. Дружинин, Н. А. Некрасов, И. С. Тургенев, А. А. Фет и др.

**На защиту выносятся следующие положения:**

— Сложившаяся традиция восприятия роли и места М. Н. Лонгинова в литературном процессе зачастую прямо выводится из его литературной репутации, а потому требует если не полного пересмотра, то существенного

уточнения на основе как вновь открытых, так и давно известных, но заново проинтерпретированных источников и фактов.

— В 1850-е годы репутацию Лонгинова составляют его связи с кругом «Современника», общему интересу участников которого к пушкинской эпохе отвечают и библиографические увлечения Лонгинова, и его опыты в неподцензурной поэзии.

— Поворотным моментом в становлении литературной репутации Лонгинова в 1860-е годы становится его деятельность в Обществе любителей российской словесности, защищая которое от претензий со стороны Литературного фонда, Лонгинов высказал ряд принципиальных суждений против профессионализации литературной деятельности. Однако оппонентами подобная позиция была воспринята как реакционная.

— Не изменив своих эстетических и идеологических позиций в 1870-е годы, Лонгинов в еще большей степени оказался противопоставлен практически всей современной ему литературе. При этом его «рenegатство» связано не с изменением политической конъюнктуры или человеческой психологии, а с динамикой самой литературной ситуации.

**Апробация результатов.** Изложенные в диссертации идеи нашли отражение в публикациях, а также докладах и сообщениях автора на: 10-й международной конференции молодых филологов в Таллине (Эстония) 21—23 февраля 2008 года; 2-й международной конференции молодых филологов «Русская литература в европейском контексте» в Варшаве (Польша) 3—5 апреля 2008 года; заседании Аспирантского объединения на кафедре истории русской литературы филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова 22 января 2009 года; собрании Русского Академического общества в Таллинском университете (Эстония) 21 апреля 2010 года.

## Основное содержание работы

Во **Введении** дано обоснование актуальности темы, описана разработанность проблемы, классифицированы источники исследования, определены его предмет, объект и хронологические рамки, научная значимость работы, изложены методологические основы и структура диссертации.

В **Первой главе «Формирование литературной репутации Лонгинова в 1850-е годы: в кругу „Современника“»** анализируются отношения Лонгинова с литераторами журнала Некрасова и Панаева в 1850-е годы, ставшие основанием для формирования литературной репутации исследуемого автора.

В **первом разделе («Лонгинов и концепция „Современника“ начала 1850-х годов»)** рассматриваются отношения Лонгинова с ведущими деятелями «Современника» и его место в ряду членов журнального круга. Лонгинов, еще в студенческие годы познакомившийся с Д. В. Григоровичем и И. С. Тургеневым, во второй половине 1840-х годов сблизился с Н. А. Некрасовым, А. В. Дружининым, И. И. Панаевым. Обстоятельства знакомства Лонгинова с кругом «Современника» и внутрижурнальные литературные отношения — за отсутствием прямых свидетельств — реконструируются на основе мемуаров А. Я. Панаевой и А. А. Фета.

Как и многих других участников журнала, Лонгинова, начавшего печататься в «Современнике» с конца 1848 года, отличала поливалентность и разноплановость литературных интересов: он выступал одним из соавторов «Современных заметок» в отделе «Смесь», был книжным и театральным рецензентом, затем пробовал себя на поприще беллетриста, а впоследствии стал постоянным автором рубрики «Библиографические записки». Такая многоаспектность литературной деятельности была востребована на первых порах издания журнала Некрасова — Панаева и, очевидно, обеспечила Лонгинову существенную роль в этом кругу. С другой стороны, общность поддерживалась не только сугубо профессионально-литературными интересами,

но и кружковым общением, литературным выражением которого стало неподцензурное творчество Лонгинова и его ближайших друзей по «Современнику».

Во втором разделе (*«От повести „Широкая натура“ к „Библиографическим запискам“: официальное амплу Лонгинова»*) анализируется беллетристическое произведение, опубликованное в восьмом номере «Современника» за 1851 год. Это повесть с водевильным сюжетом из жизни театралов. Несмотря на то, что в герои своего произведения Лонгинов выбирает не дворника, будочника или бедного чиновника (как это традиционно делали представители «натуральной школы»), его повесть необходимо рассматривать именно на фоне «второстепенной» беллетристики «Современника». В основе сюжета повести Лонгинова — анекдот о театрале, влюбленном в балетную танцовщицу, который из-за неудачного знака внимания, ей адресованного, был вынужден жениться на другой девушке. Анализируя стиль беллетристики конца 1840-х — начала 1850-х годов, В. В. Виноградов утверждал, что роль анекдота в качестве источника сюжета в это время должна быть признана такой же важной, как традиционно принятое представление о «натуральной школе» как о «физиологическом» направлении в литературе: «В половине 40-х годов вражды между этими течениями нет»<sup>16</sup>. Это подтверждается обнаруженными связями повести «Широкая натура» с двумя рассказами, входящими в цикл «Рассказы о житейских глупостях», — «Княжна Нелли» А. В. Дружинина и «Часы» Д. В. Григоровича, появившимися в первом и втором номерах «Современника» за 1850 год (повесть Лонгинова датирована июлем 1850 года).

По всей видимости, беллетристический опыт не оправдал ожиданий Лонгинова, и он сделал выбор в пользу другого журнального амплу — библиографа. Одну из первых заметок «Четыре стихотворения Пушкина, не попавшие в Полное собрание его сочинений» Лонгинов печатает в четвертом

---

<sup>16</sup> Виноградов В. В. Гоголь и «натуральная школа» // *Он же*. Избранные труды. Поэтика русской литературы. М.: Наука, 1976. С. 225.

номере «Современника» в том же 1851 году. Впоследствии Лонгинову выделяется в журнале целая рубрика под названием «Библиографические записки», которую он продолжает вести даже после своего переезда в Москву (лето 1854 года). Библиофильство Лонгинова связано с концепцией «Современника», о которой говорится в первом разделе главы: польза историко-литературных трудов и библиографических изысканий для нее очевидна (позже и левым публицистам, пришедшим в «Современник» в 1860-е, и советским исследователям такая деятельность будет представляться лишь бессмысленным антикварством). Пристрастие Лонгинова к библиографии связано с его общественной и литературной позицией в 1850-е. Учитывая тот факт, что Лонгинов никогда не был профессиональным литератором, для которого журналистская деятельность — коммерческое предприятие или источник дохода, важность его литературных занятий получает обоснование в сфере идеологии. Другой стороной этого процесса оказывается интерес Лонгинова к бурлеску и понимание скабрёзной поэзии прежде всего как вольной (ср. знаменитые стихи, приписываемые Лонгинову: «Я их в цензуру не отдам, а напечатаю в Карлсруэ», где немецкий город рифмуется с предположным падежом обценного существительного).

Разбору некоторых «чернокнижных» опытов Лонгинова посвящен **третий раздел («„Для чернокнижных вдохновений“: неофициальное амплуа Лонгинова»)**. Из опытов Лонгинова в обценной поэзии сохранились два текста: нецензурная поэма «Бордельный мальчик» и пародийная баллада «Свадьба поэта», опубликованные А. М. Ранчиным. О том, что таких текстов было гораздо больше, говорит известное коллективное «Послание к Лонгинову», написанное в 1854 году Тургеневым, Некрасовым и Дружининым. В первой части послания друзья перечисляют основные достижения адресата, покинувшего Петербург: вслед за стихом «Того, кем Егунов был стерт с лица земли», намекающего на усердие Лонгинова по библиографической части (Егунов также сотрудничал в библиографическом отделе «Современника»), перечисляются основные успехи на почве «чернокнижной словесности».

Основной текст, ставший предметом для разбора, — баллада Лонгинова «Свадьба поэта» (начало 1853 года), бурлескно-сатирически изображающая свадьбу Н. В. Кукольника и метящая в его литературных приспешников, в особенности Ф. В. Булгарина. Стихотворение написано урегулированно-разностопным ямбом с чередованием 4-стопных мужских и 3-стопных женских стихов. Такой размер Г. О. Винокур назвал «пародическим балладным стихом» — им написаны «Громобой» и «Певец во стане русских воинов» В. А. Жуковского, пародия К. Н. Батюшкова и А. Е. Измайлова «Певец, или Певцы в Беседе Славено-Россов», а также «Пирующие студенты», «Мечтатель» и «Тень Баркова» молодого А. С. Пушкина. Пародийная тематика текста Лонгинова заставляет особенно сближать его с «Певцом» Батюшкова — Измайлова и «Тенью Баркова». Показательно в этом отношении, что «Свадьба поэта» демонстрирует наибольшую ритмическую близость именно к этим произведениям, что подкрепляется также лексико-синтаксическими и семантическими перекличками пародии Лонгинова с теми же «Певцом» и «Тенью», а также другими пушкинскими сочинениями. Обращение Лонгинова-поэта к жанру пародийной баллады и ее ярким образцам начала XIX века связано с разысканиями Лонгинова-библиографа и историка литературы. Именно в 1850-е Лонгинов активно занимается изучением полемики «Арзамаса» и «Беседы...», публикует в «Современнике» с ней связанные материалы, в том числе «Певца в Беседе Славено-Россов». Перед нами яркий пример того, как Лонгинов соединяет свои актуальные литературные интересы и направление историко-литературных исследований, востребованных в «Современнике». Важным в непристойной балладе Лонгинова оказывается и актуальный литературно-полемический контекст — выведенные в сатире Н. В. Кукольник и Ф. В. Булгарин и в 1850-е годы изрядно раздражали компанию «Современника».

В четвертом разделе («Лонгинов в фельетонах 1850-х годов») рассматриваются тексты других, дружественных Лонгинову, авторов, в которых отразились черты его литературной репутации 1850-х годов. Это «Заметки

петербургского туриста» Дружинина (1855—1863), где черты Лонгинова обнаруживаются в образе одного из приятелей Ивана Чернокнижникова — профессора Антропофагова (что ранее не было замечено исследователями). Дружинин делает акцент, с одной стороны, на то, что Антропофагов — ученый, занимающийся древними славянскими рукописями, а с другой — что он главный эксперт по «пиронизму» в поэзии. Также рассматриваются фельетон Панаева — Нового поэта «Петербургский литературный промышленник» (направленный против Краевского, 1857) и мемуарная повесть того же автора «Внук русского миллионера» (1858), где о Лонгинове говорится как о добром малом, «своем человеке», занимающемся историей русской журналистики.

Вся совокупность проведенных разысканий указывает на то, что репутация Лонгинова как, с одной стороны, знатока истории литературы, а с другой — писателя «не для дам», складывается именно в 1850-е годы в кругу его петербургских друзей и говорит о том, что в его деятельности того времени отражаются важные интересы этого круга.

Во **Второй** главе *«Репутация Лонгинова — секретаря Общества любителей российской словесности в первой половине 1860-х годов»* рассматривается литературная и библиографическая деятельность Лонгинова в качестве секретаря Общества любителей российской словесности при Московском университете и восприятие этой деятельности молодым поколением «шестидесятников».

В первом разделе (*«Лонгинов в противостоянии Литературного фонда и Общества любителей российской словесности»*) реконструируется история отношений Лонгинова с названными писательскими организациями. Во время жизни в Москве Лонгинов продолжает свои библиографические штудии, однако постепенно начинает публиковать их не в петербургских, а в московских изданиях («Русском вестнике», «Московских ведомостях», «Молве» и др.). Лонгинову удалось найти в Москве свою «нишу» для библиографических и библиофильских интересов — в мае 1858 года проходит первое после двадцатилетнего перерыва заседание Общества люби-

телей российской словесности (ОЛРС), секретарем которого вскоре становится Лонгинов. При этом практически в то же время он принимает участие в учреждении Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым (Литературный фонд) в Петербурге. Сравнение деятельности двух писательских и ученых объединений оказывается не только яркой иллюстрацией литературного противостояния Москвы и Петербурга, но и проясняет важные особенности формирования литературной репутации Лонгинова в 1860-е годы.

ОЛРС в 1860-е годы было главным московским славянофильским объединением<sup>17</sup>. Однако Лонгинов, войдя в этот круг, не теряет связи со своими петербургскими друзьями и впоследствии принимает участие в делах Литературного фонда на раннем этапе его функционирования. Однако почти одновременно с организацией благотворительной литературной акции в Москве Лонгинову — уже как секретарю ОЛРС — пришлось объясняться на тему собственного отношения к помощи нуждающимся: в начале 1860 года при обсуждении проблемы борьбы с писательской бедностью в печати разразился скандал, ярко иллюстрирующий степень антагонизма московских и петербургских литераторов.

Писатель И. В. Селиванов в конце января 1860 года предложил ОЛРС устроить в Москве литературные чтения для сбора средств в пользу только что основанного в Петербурге Литературного фонда. Московское Общество категорически отвергло это предложение, мотивировав отказ тем, что это дело не литературно-ученой организации и устройством благотворительной литературной акции должно заняться самому Литфонду. Селиванов решил вступить в открытую полемику в «Московских ведомостях». На полемические выпады Селиванова отвечал Лонгинов. После газетной перепалки Селиванов в знак протеста вышел из ОЛРС, а в петербургских журналах стали появляться статьи, выражающие негодование в адрес московских славянофилов

---

<sup>17</sup> Современная исследовательница прямо называет период его существования с 1858 по 1877 годы «славянофильским». См.: *Клеймёнова Р. Н.* Общество любителей российской словесности 1811—1930. М.: Academia, 2002.

и проводящие сравнение между Литфондом и ОЛРС, явно не в пользу последнего. Авторами издевательских фельетонов и стихов были или молодые писатели-разночинцы, пришедшие в литературу в 1860-е годы (А. П. Сниткин, В. С. Курочкин, Д. Д. Минаев), или близкие к ним радикалы (Н. В. Шелгунов). Они воспринимали Лонгинова как одного из славянофилов, перебежавшего из Петербурга в Москву, и направляли свою сатиру на ОЛРС в целом.

И лишь петербуржцам, с которыми Лонгинов был близок до своего переезда в Москву, обстоятельства полемики виделись в ином ракурсе. Новый поэт (очевидно, Панаев вместе с Некрасовым<sup>18</sup>), издеваясь над ОЛРС в пятом номере «Современника» за 1860 год, значительную часть своего фельетона посвящает описанию вымышленного литературного вечера у графа Хвостова, секретарем на котором является «г. Л\*» «в богатом китайском костюме с шариками наверху». Это говорит о том, что петербургская литературная компания, из которой вышел Лонгинов, решительно отличала его от остальных членов ОЛРС. Более наглядно это можно увидеть на примере заметки Дружинина (напомним, основателя Литературного фонда и близкого друга Лонгинова) в «Библиотеке для чтения», касающейся разразившейся полемики, где о Лонгинове говорится отдельно, а также в дружининском фельетоне «Благотворительность особого рода (Из заметок Петербургского Туриста)», опубликованном в «Искре» в качестве письма к ее редакторам. Дружинин утверждает, что отношение Лонгинова к писательской благотворительности несколько сложнее, чем это представляют себе полемизирующие с ним «шестидесятники».

После скандала с Селивановым Лонгинов не спешит рвать с Литфондом, потому что отрицает не благотворительность как таковую, а своего рода литературный паразитизм. Суть состоит в отношении к просвещению и в связи с ним — к писательскому труду. Как это воспринималось в Литфонде,

---

<sup>18</sup> Коллективное авторство фельетона, о котором идет речь, убедительно показано Б. В. Мельгуновым. См.: *Мельгунов Б. В. Некрасов-журналист (Малоизученные аспекты проблемы)*. Л.: Наука, 1989. С. 139—140.

недавно объяснил М. С. Макеев в своей статье об А. А. Фете<sup>19</sup>. При основании благотворительной организации Дружининым четко декларировалось предпочтение заслуженных писателей перед молодыми («просвещение в высоком смысле», об этом и его фельетон «Благотворительность особого рода»), однако совсем скоро Литфонд стал выдавать пособия и незначительным литераторам, что напрямую связано с пониманием просвещения как массового явления, требующего увеличения писательского штата. Такое понимание литературы было неприемлемо не только для Фета, но и для Лонгинова. Наука и литература для него — прерогатива талантливых энтузиастов, а не деятельность, способная прокормить любого. Лонгинов в полемике призывает не смешивать высокое просвещение с массовым, поэтому учено-литературное ОЛРС не уполномочено от своего имени помогать нуждающимся литераторам. В качестве яркой иллюстрации такой общественно-литературной позиции разбирается речь Лонгинова «О деятельности литературных обществ и в особенности Общества любителей российской словесности за последнее трехлетие», читанная в публичном заседании 4 февраля 1862 года, которая дает понять, что за оценкой Лонгиновым литературной деятельности как высокого призвания стоит нечто большее, чем просто поддержка московского ОЛРС в противостоянии с петербургским Литературным фондом. И, как представляется, именно отсюда начинается репутация Лонгинова как «обскуранта» и «реакционера».

Прояснению этой репутации и истории ее становления посвящен **второй раздел («Библиограф как крохобор и реакционер»)**. Конфликт 1860-го года работал на ухудшение репутации Лонгинова, и вскоре в петербургской радикальной печати начинают появляться стихи, статьи и фельетоны, изображающие библиографа как никому не нужного антиквара. Таково появившееся в начале 1861 года в «Свистке» стихотворение Некрасова «Литератур-

---

<sup>19</sup> См.: Макеев М. С. «Литературное насекомое» или «честный бедняк сочинитель»? О причинах выхода А. А. Фета из Литературного фонда // *Русская литература*. 2009 № 4. С. 106–115. Ср. там же рассуждения о том, что организации, подобные Литературному фонду, возникают не как следствие деятельности определенной группы людей, они представляют собой отражение глубоких общих процессов, происходящих в литературе.

ная травля», направленное, как показали Равич и Эльзон, главным образом против Лонгинова. Вообще, начиная с 1861 года Лонгинов становится одной из излюбленных мишеней для «Свистка»: это хорошо видно на примере сатирических текстов того же Некрасова, а также Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, М. Е. Салтыкова-Щедрина и др., опубликованных в указанном издании.

Сам Лонгинов в это время не перестает заниматься библиографией, а с основанием П. И. Бартеневым журнала «Русский архив» в 1863 году становится одним из главных его авторов (в общей сложности Лонгинов опубликовал там более 70 статей). Для прояснения его литературной и общественной позиции в отношении радикалов-«шестидесятников» разбирается статья Лонгинова «Белинский и его лже-ученики» (Русский вестник 1861 № 6), а также знаменитая речь «О значении, которое должно иметь Общество любителей российской словесности в современной литературе» (читанная 3 марта 1863 г.) и письмо Лонгинова к А. М. Жемчужникову от 1—2 марта 1863 г. (своего рода автокомментарий).

В завершение главы в качестве характерной иллюстрации расхождения во взглядах между Лонгиновым и петербургским кругом, объединившимся вокруг Некрасова, сопоставляются воспоминания о Дружинине, по иронии судьбы оказавшиеся под одной обложкой в его посмертном собрании сочинений (СПб., 1867), написанные Лонгиновым и Некрасовым.

Участие в деятельности ОЛРС во многом определило репутацию Лонгинова, и его «сложная» литературная позиция стала восприниматься основными литературными деятелями этого времени как реакционная.

**Третья глава** диссертации *«Репутация Лонгинова на важных государственных постах в конце 1860-х — первой половине 1870-х»* посвящена литературной деятельности и репутации Лонгинова в бытность его губернатором в Орле, а затем начальником Главного управления по делам печати.

В первом разделе (*«Лонгинов и Фет: проблема бедности и литературного призвания»*) говорится об отношениях Фета (постоянного жителя

Мценского уезда Орловской губернии) и Лонгинова (губернатора в Орле). Как уже отмечалось в первом разделе второй главы, этих литераторов сближало их отношение к бедности писателя или ученого. Безусловно, человеческая бедность в обоих литераторах вызвала сочувствие. В начале 1868 года в связи с голодом в Орловской губернии губернатор Лонгинов решает организовать благотворительные литературные чтения, куда, в частности, приглашает и Фета (в архиве Лонгинова в ИРЛИ сохранилось письмо Фета к нему об этом). По неизвестным причинам эти чтения не состоялись. Однако, как нам известно из воспоминаний поэта, состоялись другие чтения — их в Москве в том же 1868 году организовал Фет в пользу голодающих своего участка. Затем собранные деньги поэт-хозяин потребовал давать нуждающимся крестьянам в долг, полагая, что безвозмездное пособие лишь будет способствовать их нежеланию трудиться.

Так оказывается, что для Фета и Лонгинова бедность писателя или ученого — это во многом знак того, что для добычи средств к существованию человеку должно заняться чем-то другим, более доходным. Фет занимался сельским хозяйством, Лонгинов никогда не оставлял государственной службы, а литературную деятельность считал увлечением и публиковал свои статьи безвозмездно. Оба писателя официально покинули Литературный фонд в 1868 году (дата устанавливается на основании сохранившихся в РГАЛИ отношений из Литфонда на имя Лонгинова и Фета, на обороте которых помещены их категорические отказы от членства). Для Фета и Лонгинова подлинное «высокое просвещение» — своего рода штучный товар. Об этом же орловский губернатор весьма выразительно пишет М. П. Погодину через полгода после выхода из Литфонда: письмо касается стипендий, получаемых студентами, однако смысл его несомненно шире и ярко выражается финальной сентенцией: «Что лучше: качество или количество»<sup>20</sup>. Такое своеобразное «диссидентство» (термин М. С. Макеева применительно к позиции Фета в отношении Литфонда) Лонгинова носило фундаментальный характер и

---

<sup>20</sup> РГБ. Ф. 231 (М. П. Погодин). К. 30. №. 32. Л. 2 об.

имело глубокие корни и серьезные последствия, сказавшиеся и на его дальнейшей литературной репутации. И если за Фетом к концу 1860-х годов уже закрепилась слава большого поэта, то Лонгинову не оставалось ничего, как снискать репутацию «библиографа-гробокопателя», «обскуранта и реакционера», в молодости балагурившего и баловавшегося стихами сомнительного содержания.

О дальнейшем становлении этой репутации говорится во **втором разделе** («*Ех-автор „Попа Пухатия“*»). Припоминать Лонгинову «грехи» его петербургской юности стали именно во время, когда он занял видные государственные посты. Некрасов, много рефлексировавший над проблемой своего поколения — «людей сороковых годов» — в ранней редакции комедии «Медвежья охота» (под названием «Как убить вечер?», 1867) создает образ Миши, сходство которого с Лонгиновым очевидно. Это блестящий карьерист, увлекающийся библиографией, сочинивший в молодости несколько непристойных стихотворений — «„Отец Савватий“, „Свадьба“, „Мильгофер“». С переводом Лонгинова из Орла в Петербург и получением им места начальника российской цензуры такого рода репутация крепнет. Д. Д. Минаев, в 1860-е трунивший над библиографическими занятиями Лонгинова, в 1870-е издевается над прошлыми увлечениями руководителя цензуры: «За что ж накладывать на нас / Ты любишь цензорскую лапу? / За то ль, что новый наш Парнас / Не служит более Приапу?»<sup>21</sup>. Можно сказать, что сама ситуация — автор obscenно-порнографических стихов во главе цензуры — была предметом даже большего возмущения в литературных кругах, чем непосредственные меры, предпринятые Лонгиновым на указанном посту, хотя за три года его управления запрет был наложен на 30 книг. «Славу» же Лонгинова составил анекдот о запрещении сочинения Ч. Дарвина, послуживший поводом к хорошо известному «Посланию к М. Н. Лонгинову о дарвинизме» А. К. Толстого.

---

<sup>21</sup> *Поэты «Искры»*. Вступ. статьи, сост., подг. текста и прим. И. Г. Ямпольского. Л.: Советский писатель, 1987. Т. 1. С. 144.

В третьем разделе («*„Со всей ехидностью ренегата“*: Лонгинов как главный прототип образа Калломейцева в романе И. С. Тургенева „*Новь*“») разбирается эпизод поздней литературной репутации Лонгинова, на который исследователи ранее не обращали внимания. Парадоксальным образом в 1870-е Тургенев оказался одним из самых недовольных назначением Лонгинова на пост начальника Главного управления по делам печати: в переписке писатель прямо называет своего бывшего приятеля «ренегатом» и «мерзавцем», имя Лонгинова оказывается замешанным в истории конфликта между Тургеневым и Фетом в конце 1874 года, повлекшего за собой разрыв отношений.

На ранних стадиях замысла «Нови» Лонгинов должен был прямо упоминаться в связи с Калломейцевым, однако в окончательном тексте романа нет прямых упоминаний о Лонгинове, а «Колломейцев» (первый вариант написания фамилии персонажа в подготовительных материалах именно такой) «раздваивается» на собственно Калломейцева и неожиданно возникшего Ladislav'a, появление которого в романе связано со скандалом вокруг Б. М. Маркевича. Множество переключек между романом и перепиской Тургенева дает возможность выявить те характеристики Калломейцева, в которых сказались черты именно Лонгинова. Оказывается, что прямые упоминания о нем, которые должны были сопровождать Калломейцева согласно ранним планам романа, в окончательном тексте оказались заменены намеками на фигуру Лонгинова или неявными, но настойчивыми отсылками к его биографии. Это позволяет говорить о Лонгинове как главном прототипе означенного романного образа. В то же время Маркевича Тургенев делает исключительно узнаваемым в образе Ladislav'a. Такое авторское решение, принятое, судя по черновикам, в начале 1875 г., было обусловлено не только скандалом с Маркевичем, но и смертью самого Лонгинова (23 января ст. ст. 1875 г.). Его уход из жизни, несмотря на всю циничность реакции Тургенева в письмах, заставил писателя пересмотреть замысел фигуры «старого» «Кол-

ломейцева», да и прямой сатирический выпад против старого «приятеля» своей непосредственной цели все равно бы уже не достиг.

В **Заключении** подводятся итоги работы и намечаются перспективы дальнейшего исследования поставленных проблем.

Сложившаяся литературная репутация Лонгинова оказала существенное влияние на дальнейшее восприятие его фигуры, в том числе в историко-литературной науке; при этом поздняя репутация «рenegата» и «обскуранта», бывшего в молодости «писателем не для дам», явно затмевает собой славу дотошного библиографа. Однако наиболее интересной в историко-литературном отношении представляется не репутация сама по себе, а ее эволюция, которую мы прослеживаем в настоящей работе.

В 1850-е годы репутацию Лонгинова определяют его личные, литературные и идейные связи с кругом «Современника», в котором Лонгинов реализует себя как литератор, работающий одновременно в разных жанрах и журнальных сферах. Не вполне удачный опыт беллетристики, ориентированной на физиологический очерк, с одной стороны, и светскую повесть, с другой, приводит Лонгинова к библиографическим штудиям. Интерес Лонгинова к предшествующим литературным эпохам отвечает общей установке на изучение литературы «золотого века», к которому обращаются многие участники «Современника» того времени (Анненков, Гаевский, Тургенев и др.). С интересом к пушкинской эпохе и увлечением кружковой неподцензурной поэзией связаны поэтические опыты Лонгинова 1850-х годов («Бордельный мальчик», «Свадьба Поэта» и др.). Таким образом, в 1850-е годы в деятельности Лонгинова явно отражаются принципиальные интересы круга «Современника».

Определяющей для литературной репутации Лонгинова в 1860-е годы становится его деятельность в ОЛРС. В полемике 1860 года о целесообразности помощи нуждающимся литераторам со стороны литературных организаций Лонгинов отстаивает позиции, принесшие ему славу человека, не сочувствующего делу объединения писателей под эгидой Литфонда, близкого к

узкому московскому славянофильскому кружку. В действительности, позиция Лонгинова в отношении писательской благотворительности имела идейные основания, оставшиеся не замеченными его оппонентами-радикалами. Лонгинов выступал против обмельчания и профессионализации литературной деятельности, в которой видел высокое призвание, а не средство заработка. Однако в ситуации 1860-х годов подобная позиция была воспринята как реакционная, что не преминуло сказаться на репутации Лонгинова.

Оставаясь на тех же эстетических и идеологических позициях в 1870-е годы, Лонгинов в еще большей степени оказывается противопоставлен магистральному направлению в литературе и общественной жизни. Его деятельность на посту начальника Главного управления по делам печати вызывает резкие отклики как со стороны тех же петербургских радикалов (Д. Д. Минаев), так и прежних друзей и соратников по «Современнику» (Некрасов и особенно Тургенев), которые в своих суждениях о Лонгинове делают упор на его прошлое, выстраивая перспективу падения и «рenegатства» и задавая таким образом канву для последующих биографов и исследователей. При этом, как нам удалось показать, «рenegатство» Лонгинова связано с его литературной репутацией и должно объясняться не изменениями его личности, а динамикой литературной ситуации 1850-х — 1870-х годов, главным элементом которой является профессионализация писательской деятельности.

Основные положения диссертационной работы отражены в следующих публикациях:

**1. «Со всей ехидностью рenegата», или М. Н. Лонгинов как главный прототип образа Калломейцева в романе И. С. Тургенева «Новь» // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2010. № 4. С. 92—100 (0,5 а. л.).**

**2. «Что лучше, качество или количество?»: М. Н. Лонгинов в противостоянии Литературного фонда и Общества любителей российской**

словесности // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2011. № 1. *В печати* (0,9 а. л.).

3. Из истории «пародического» балладного стиха: «Ее он маменькой зовет» (М. Н. Лонгинов «Свадьба поэта») // Русская литература в европейском контексте II. Сборник научных работ молодых филологов. Варшава: Instytut Rusycystyki Uniwersytetu Warszawskiego, 2009. С. 75—85 (0,45 а. л.).

4. Переписка А. А. Фета с М. Н. Лонгиновым (1857—1871) // А. А. Фет. Материалы и исследования I. М.—СПб.: Альянс-Архео (Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН), 2010. С. 212—235 (1,5 а. л.).

5. Повесть М. Н. Лонгинова «Широкая натура» и концепция «Современника» начала 1850-х годов // Studia Slavica X. Сборник научных трудов молодых филологов. Таллин: TLÜ Kirjastus, 2011. *В печати* (0,45 а. л.).