

Отзыв об автореферате диссертации О.Н. Склярова

«Неотрадиционализм в русской литературе XX века: философско-эстетические интенции и художественные стратегии», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10. 01. 08 – Теория литературы. Текстология

Тема диссертационного исследования О.Н. Склярова имеет прямое отношение к целому ряду насущных и в высшей степени дискуссионных вопросов современности. Сохранять данное, привычное, понятное или двигаться вперед? Искать главные ответы в прошлом или в настоящем? Правда ли, что новизна и традиционность несовместимы? Является ли творческий произвол закономерным логическим выводом из факта творческой свободы? Можно ли признать необходимым и достаточным условием традиционности охранительный консерватизм? Эти и другие вопрошания прямо или подспудно образуют проблемное поле предпринятого О.Н. Скляровым исследования и проецируются в плоскость теоретико-литературной проблематики творческого сознания. В фокусе внимания диссертанта оказывается та область явлений, в которой соприкасаются и взаимодействуют, с одной стороны, феномены ментального, философско-мировоззренческого характера, выраженные внеэстетическим способом (в публицистике, дневниках, эпистолярном наследии, устных высказываниях и т.д.), и, с другой стороны, факты художественного творчества, явления поэтики, обусловленные соответствующими ментальными интенциями. Проявившийся в русской неклассической словесности 1910 – 1920-х годов *неотрадиционализм* (термин, являющийся центральным концептом рецензируемой работы) постулируется в диссертации как «особый вектор философско-эстетической ориентации, обуславливающий творческие принципы и художественные стратегии писателя, однако допускающий вариативность конкретных форм мировоззрения, поэтики и стилистики письма» (С. 24). Как видим, автор работы не отождествляет понятия «творческое сознание» и «мировоззрение», понимая второе как «завершенную и жизненно-конкретную систему взглядов», а первое – как совокупность «исходных бытийно-ценностных ориентаций... определяющих скорее формальную структуру... сознания, нежели его конкретное содержание» (С. 19).

Сильной стороной диссертации является стремление рассматривать новый литературный традиционализм 20 столетия в контексте соседствующих с ним (как близких, так и противоположных ему) линий философско-эстетических исканий. Так, например, неоклассицизм, неореализм и «постреализм» (Н. Лейдерман) квалифицируются

соискателем в качестве явлений, во многом созвучных неотрадиционалистским усилиям, направленным на реализацию установок «конвергентного сознания» (понятие, введенное в научный обиход В.И. Тюпой для обозначения солидарно-диалогических стратегий художественного мышления). Тогда как авангардизм и производный от него постмодерн трактуются в качестве ментальных антагонистов новой традициональности. Кроме того, диссертант вполне резонно разграничивает, с одной стороны, реальные литературные течения, группировки, школы и, с другой стороны, теоретические конструкты ученых, выстраивающих свои типологические модели как бы «поверх барьеров» реального историко-литературного размежевания. Пример последнего – выделенный Н. Лейдерманом «постреализм», не проявившийся на практике в виде единого организационного целого, скрепленного единой идейно-эстетической программой. К такого же рода явлениям относит О.Н. Складаров и неотрадиционализм, решительно указывая на некорректность применения к данному феномену таких маркировок, как «литературное направление», «течение», «метод» и т.д. (С. 28). Автор исследования стремится преодолеть вошедшую в обычай практику классификации художественных явлений согласно самоназваниям и манифестарным самоописаниям литературных фракций (как то конкурирующие друг с другом «платформы» символизма, акмеизма, эго-футуризма, кубо-футуризма, имажинизма и пр.). За основной критерий типологического разграничения литературных «потоков» принимается отношение к ценностям традиции, культурной солидарности, ответственности и свободы. С этой точки зрения литературный процесс 20 столетия дифференцируется диссертантом на три основных сегмента (или, точнее, три «полюса исканий»), обозначая которые он прибегает к помощи понятий, заимствованных у В. Тюпы. Это а) словесность, реализующая «дивергентный» (своевольно-индивидуалистский) тип творческого мышления, б) литература, тяготеющая к «конвергентной» ментальности (собственно неотрадиционализм), и в) словесность, устремленная к вторичной нормативизации по образу и подобию классицизма. Выделяя данный «треугольник», О.Н. Складаров во многом опирается на известную модель В. Тюпы, изложенную им в книге «Постсимволизм: Теоретические очерки русской поэзии 20 века» (Самара, 1998), однако соискатель делает акцент на аксиологических истоках рассматриваемых явлений, уточняет и конкретизирует философско-эстетическую составляющую названного размежевания, а главное – устанавливает прямую связь между новым (неклассическим) традиционализмом 20 века и исконным, классическим («рефлексивным») традиционализмом Античности и Средневековья, подчеркивая «эллинико-христианскую» подоснову русско-европейской традициологии. Это

предопределяет не только существенную новизну исследования О.Н. Склярова, но и безусловную теоретико-методологическую плодотворность работы.

В числе незначительных недостатков работы можно назвать некоторую избыточность аналитических разделов, где предметом детального и предельно тщательного анализа становятся не только аспекты, имеющие прямое отношение к проблематике исследования, но и такие элементы и уровни текста, которые не связаны напрямую с этой проблематикой. Однако этот и подобные ему структурные недочеты (непропорциональный объем некоторых разделов, смысловые повторы и др.) не умаляют высокой ценности проведенного исследования.

Считаю, что диссертация О.Н. Склярова – законченный, самостоятельный и чрезвычайно актуальный научный труд, обладающий огромными возможностями теоретического и практического применения его результатов.

Диссертация соответствует п. 9, 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней и является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, а ее автор, Скляров Олег Николаевич, несомненно заслуживает присуждения ему ученой степени доктора филологических наук по специальности 10. 01. 08 – Теория литературы. Текстология.

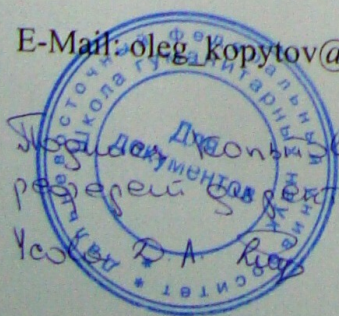
13 февраля 2015 г.

Копытов Олег Николаевич, доктор филологических наук, профессор кафедры журналистики и издательского бизнеса Дальневосточного федерального университета.

690922, Россия, г. Владивосток, о. Русский, кампус ДВФУ, корпус 6/2, кв. 602

Тел. +7-914-657-50-71

E-Mail: oleg_kopytov@mail.ru



Диссертация О.Н. Склярова,
рецензия от декана факультета
Ученый Д.А. Рыков