

Отзыв об автореферате диссертации О.Н. Склярова

«Неотрадиционализм в русской литературе XX века:

философско-эстетические интенции и художественные стратегии»,
представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности 10. 01. 08 – Теория литературы. Текстология

Тема диссертации О.Н. Склярова безусловно актуальна по целому ряду причин. Во-первых, задача сохранения духовных основ культуры перед лицом всеобесценивающего современного релятивизма обретает в последние десятилетия жизненно важное значение. Во-вторых, все острее ощущается необходимость очистить понятие «традиция» от многочисленных ложных коннотаций. И, наконец, в-третьих, в высшей степени насущной представляется задача глубинного осмысления специфики функционирования традиции в условиях пост-классического культурного развития. И вдвойне отранно, что этой (последней из перечисленных) задаче диссертант уделяет первостепенное внимание.

Поле исследования трансформаций традициологического сознания в работе О.Н. Склярова становится отечественный литературный процесс XX столетия. В качестве основного материала наблюдений выступает лирическая поэзия, эссеистика и философская проза русских писателей, генетически укорененных в постсимволизме и ищущих новые формы освоения сокровищ классической традиции. Причем внимание акцентируется не на литературной традиции как таковой (в тесном смысле), а на осознанной приверженности культурному преданию, взятому как целое. Это не узко-национальное и, тем более, не сугубо религиозное / конфессиональное предание, а ментально-аксиологическое и философско-эстетическое наследие светской европейской культуры, базирующейся на универсалиях эллинской учености и христианской метафизики. Категория «европейского» не имеет в диссертации О.Н. Склярова ничего общего с так называемым западничеством, которое по сути своей есть такая же редукция *европейского*, как и замкнутый, самодостаточный культурный национализм. Всё самобытно-национальное, но при этом «всемирно-отзывчивое», открытое к межкультурному диалогу, рассматривается диссертантом как причастное единому (для всей европейской цивилизации) эллинско-христианскому лону. Все лучшие плоды русской культурной почвы (на примере литературной словесности) рассматриваются в этом контексте не как антитеза «европейскому», а как его обогащение, восполнение, развитие.

Важной особенностью рецензируемого исследования является выдвижение в центр внимания категории «творческое сознание», которое трактуется как концепт, гораздо более широкий, чем понятия художественного или литературного сознания. Творческое сознание, в понимании диссертанта, охватывает и объединяет в единое поле первичные бытийные (вне-эстетические) ориентации субъекта, относящиеся к области онтологии и аксиологии, и вытекающие отсюда творческие интенции, обуславливающие поэтологию и, в конечном счете, художественные стратегии того или иного художника. Существенным достоинством работы следует признать стремление рассматривать явления поэтики не в отрыве от мирозерцательно-ценностных установок писателя, а как феномен актуальной реализации этих установок, притом что способы подобной реализации не жестко детерминированы мирозерцательной позицией субъекта, но безусловно вариативны. С этой точки зрения, у нескольких писателей, принадлежащих к одному ментально-ценностному типу, могут присутствовать совершенно разные художественные стратегии, а у авторов, относящихся к антагонистическим формациям, эти стратегии могут частично совпадать. Всё решает не формальное наличие или отсутствие тех или иных «литературных приемов» (или семантических единиц), а общий аксиологический вектор, определяющий логику творчества в целом и смысловую архитектуру целостного высказывания.

Принципиальное значение имеет указание О.Н. Складорова на «векторный» характер неотрадиционализма (как неклассической модификации традиционного сознания). Диссертант решительно разграничивает *творческое сознание* и *мировоззрение*, на том основании, что последнее всегда подразумевает конкретный «набор» определенных взглядов и убеждений. Творческое сознание, в трактовке диссертанта, напротив, подразумевает не конкретное наполнение мировоззренческих «ячеек», а как бы исходную структуру сознания, первичную парадигму мировосприятия, комплекс интенций, допускающих вариативность конкретных форм реализации. Примечательно, однако, то, что эта исходная ментальная структура понимается диссертантом не как нечто самозарождающееся и духовно «безразличное», не как «слепая», аксиологически индифферентная функция, не как чистая «форма» психического существования, а как продукт культурного развития, имеющий ценностное содержание. Так, настойчивые устремления традиционцентрично ориентированных писателей-модернистов к сверхличному, онтологически бесспорному, общезначимому, всечеловеческому, потенциально открытые к любому актуальному наполнению, сами по себе есть (по мнению диссертанта) результат

многовекового «воспитания» творческой мысли в лоне эллинско-христианской аксиологии.

Работа грамотно структурирована, отличается высоким уровнем аргументации и стилистики. Анализ текстов впечатляет своей основательностью и глубиной. Научная новизна основных положений не вызывает сомнений, так же как и возможности теоретического и практического применения результатов исследования.

Некоторые вопросы вызывает примененный диссертантом способ привлечения материала для анализа (на 80% это стихи и эссеистика, а круг персоналий весьма ограничен), а также недостаточно отчетливая позиция в вопросе о границах неотрадиционализма. Впрочем, любое по-настоящему новое и масштабное исследование всегда вызывает вопросы, свидетельствующие не столько о недостатках проделанной работы, сколько о его открытости для дальнейших раздумий и научных поисков.

Считаю, что диссертация соответствует п. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней и является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, а ее автор, Скляр Огег Николаевич, несомненно заслуживает присуждения ему ученой степени доктора филологических наук по специальности 10. 01. 08 – Теория литературы. Текстология.

Дата: 06.02.2015

Белолипская Г.С., кандидат филологических наук, завкафедрой теории и истории журналистики Астраханского государственного университета



414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20-а

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Астраханский государственный университет»

тел. 610914

Эл.адрес kafedra.tij@yandex.ru

Электронный адрес рецензента: gbelolipskaya@yandex.ru