

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Государственного образовательного
учреждения
высшего профессионального образования
Московского государственного
областного университета
д.ю.н., проф. Певцова Е.А.
«24» _____ 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Ма Вэньин «Антропонимика романа Ф.М. Достоевского
“Преступление и наказание” как художественная система»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01 01 – русская литература

Актуальность диссертационного исследования Ма Вэньин определяется прежде всего тем интересом, который современные исследователи проявляют как к литературной антропонимике в целом, так и к антропологическому комментированию отдельных произведений, что в итоге позволяет обрисовывать своеобразное «антропонимическое поле», антропонимическую художественную систему текста, которые и помогают раскрыть смыслы, в нем заложенные, на самых различных уровнях, от общественно-исторического до символического, метафизического. **Научная новизна** данного диссертационного исследования видится как раз в этой его задаче – представить целостную картину антропонимики одного романа Ф.М.Достоевского, что в итоге позволит не только углубиться в художественные смыслы текста, но и многогранно представить своеобразие поэтики романов писателя в целом, в первую очередь в том, что касается антропонимической системы, в них выстраиваемой.

Теоретическая и практическая значимость проделанной работы не вызывают сомнений и определяются в первую очередь задачами практики преподавания русской литературы и языка в Китайской народной республике. Это касается и переводов, и построения историко-литературных курсов, и различных научно-просветительских инициатив – нет сомнения в том, что материалы, связанные с биографией и творчеством Ф.М.Достоевского, будут востребованы в научных кругах и вызовут интерес читателей. В этом отношении диссертационное сочинение Ма Вэньин представляет несомненный интерес: освещая систему сквозных мотивов прозы писателя на достаточно репрезентативном историко-литературном и культурном фоне русской литературы, прежде всего XIX в., автор работы не только познакомился с сочинениями самого писателя, но изучил феномен русского реалистического романа XIX в. в целом, феномен художественной антропоники. Все это, без сомнения, способствовало успеху работы. Цели и задачи диссертации сформулированы вполне адекватно изучаемому материалу, положения, выносимые на защиту, представляются убедительными, четко и последовательно подтверждаются проведенным анализом романа Ф.М.Достоевского и других привлекаемых в работе материалов.

Композиция диссертационного исследования представляется вполне логичной и убедительной. Вслед за обстоятельным историографическим и методологическим введением в трех главах автор анализирует специфику именования героев романа как семиотическую систему, в которой имя – многоуровневый знак, в свою очередь отсылающий к многоуровневой же внутренней структуре персонажа и как своеобразной «единицы» текста, и как идейно-психологического феномена, исследуемого Достоевским как писателем-психологом и

антропологом. Главы романа структурированы на первый взгляд просто, но оттого не менее убедительно («Главные герои» – «Двойники Раскольникова» – «Второстепенные персонажи» – «Эпизодические лица романа»). В ходе анализа текста автором работы высказывается целый ряд оригинальных, интересных идей, из которых хотелось бы отметить следующие.

Основной мыслью, одушевляющей данное диссертационное исследование, представляется идея символичности антропоники романа как семиотической системы, в которой означающая и означаемая части не «привязаны» друг к другу жестко, они предполагают прежде всего многозначную интерпретацию. По мысли автора работы, антропонимическая система романа неустойчива, что, с одной стороны, отвечает природе символа – его способности «бесконечного смыслопорождения» (с. 11), с другой же – соответствует концепции парадоксальности человека в антропологии Достоевского. Благодаря этой идее автору диссертации удастся счастливо избежать главной опасности, подстерегающей всякого, кто пишет о значении имен литературных героев, – превращению имени в жестко закрепленный знак, своеобразную «аллегория» характера, что было характерно для традиции «говорящих» имен в нормативные литературные эпохи, но что в корне неверно при анализе сложных и многомерных антропологических систем литературы посттрадиционалистского этапа развития.

По справедливому суждению автора работы, антропонимы Достоевского отличает несколько взаимосвязанных особенностей, которые и делают их целостной, художественно организованной системой. Писателю удастся сочетать в них, с одной стороны, верность реальному именнику эпохи (т.е. не разрушать эффекта «жизнеподобия»),

с другой же – фонетическим строем и органичным подчеркиванием (в ряде случаев) внутренней формы имени, раскрывающей его онтологическое значение, создавать особый эффект, когда имя действительно выражает сущность характера персонажа во всей ее неоднозначности и многосмысленности. «Точно найденные антропонимы становятся для автора произведения важнейшим индикатором его целостности и художественной выдержанности действующих в нем лиц, а для читателей – аллюзиями на индивидуальную сущность каждого из его персонажей и первыми ключами к ней» (с. 50).

Важным представляется стремление автора работы, выявляя значение имен, говорить не о внешних и частных, а о сущностных сторонах героев. Это проявилось как в отношении центральных персонажей романа, так и в отношении других выделенных в работе типологических общностей, прежде всего «двойников героя».

Безусловным плюсом работы Ма Вэньин оказывается и то, что автор избегает рассмотрения антропонимов Достоевского, да и всей антропонимической системы его романа изолированно. В работе выстраивается последовательное сопоставление символики имен с иными уровнями символической образности романа. Ярким и убедительным примером такого подхода представляется анализ образа Свидригайлова (вообще, один из самых удачных в работе). Интересны и наблюдения, связанные с многоплановой трактовкой имен у персонажей, различно представляющих различные же уровни художественного смысла (онтологический – эстетический – аксиологический – символический), примером чего являются прежде всего «повторяющиеся» имена (Миколка – красильщик и Миколка из сна Раскольникова, оба представляющие различные стороны его души; а

также имя «Петр», не раз появляющееся в романе в различных модификациях имен и отчеств героев и онтологически связывающее действие романа с историсофскими размышлениями Достоевского о сущности кризиса «петровского» периода русской истории).

В целом работа Ма Вэньин оставляет очень положительное впечатление как благодаря скрупулезному изучению научной литературы, посвященной антропонимике Достоевского и комментарию романа «Преступление и наказание», так и глубокому вниманию к художественному тексту, очевидно проявленному уважению к русскому слову. Однако ряд положений диссертационного исследования вызывают к дальнейшим размышлениям, а иногда и уточнениям.

1. Прежде всего, представляется необходимым более четко определить методологию работы, осмыслить специфику собственно ономастического комментария, с одной стороны, и исследования художественной антропологии писателя – с другой. То, что Ма Вэньин не ограничивается привычными ономастическими замечаниями, – безусловный плюс работы, однако представляется важным, чтобы этот подход был более последовательно методологически осмыслен.

2. По-видимому, в историографической части исследования недостает сведений о специфике спора о природе и сущности имени (полемики вокруг т.н. «имяславия»), развернувшегося в русской науке в первые десятилетия XX века. Хотя Ма Вэньин достаточно подробно анализирует труды А.Ф.Лосева, С.Н.Булгакова и П.А.Флоренского, думается, для исследования было бы полезным проследить и тот контекст, в котором появились эти работы; во всяком случае, в обзоре литературы не хватает исследовательских трудов, посвященных оценке имяславского спора и его филологической перспективы для современного литературоведения.

3. В ряду частных замечаний рекомендательного характера хотелось бы высказать автору работы пожелание обратить большее внимание на литературный контекст – как романа «Преступление и наказание и его антропоники, так и творчества Достоевского в целом. В настоящее время в работе достаточно последовательно проводятся параллели с творчеством Н.Г.Чернышевского и отчасти – М.Е.Салтыкова (Щедрина), в то время как «литературность» «Преступления и наказания» очевидна. Отразилась она и в особенностях именования персонажей – достаточно вспомнить эпизодическое лицо статского советника Ивана Ивановича Клопштока (с. 147), актуализирующего в романе размышления Достоевского о сущности «романтической» натуры человека (достаточно вспомнить знаковый смысл имени «Шиллер» в его произведениях).

Однако сделанные замечания носят частный и рекомендательный характер; они не влияют на общую высокую оценку проделанной диссертантом работы. Ма Вэньин удалось разобраться в интересных и непростых проблемах романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» как художественной системы. Диссертант с очевидной любовью относится к творчеству Достоевского, а также всей русской литературе XIX столетия. Автор диссертации – молодой ученый, который, без сомнения, сумеет в перспективе многое сделать для развития интереса к русскому языку и литературе в Китайской народной республике.

Концепция, выстроенная в работе, представляется убедительной, диссертация представляет собой целостное самостоятельное исследование, актуальность и практическая значимость которого не вызывают сомнений. Работа прошла достаточную апробацию. Автореферат и публикации вполне адекватно отражают ее содержание.

В целом знакомство с диссертацией позволяет сделать вывод, что она соответствует требованиям п. 9-14 Положения ВАК Минобрнауки Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автору, Ма Вэньин, может быть присуждена ученая степень кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры русской классической литературы Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московского государственного областного университета Сохряковым Ю.И., обсужден и утвержден на заседании кафедры русской классической литературы 24 августа 2015 г., протокол № 1.

Доктор филологических наук, доцент,
зав. кафедрой русской
классической литературы
Государственного образовательного
учреждения высшего
профессионального образования
Московского государственного
областного университета,
10500, г. Москва, ул. Радио, 10а
Т.:8(495)7800943
E-mail: ia.kiseleva@mgou.ru

Киселева И.А.



Приложение к отзыву

Сведения об организации:

Министерство образования московской области
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального
образования Московский государственный областной университет (МГОУ)

Юридический адрес: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А.

Почтовый адрес: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры
Волошиной, д. 24

Тел.: 8(495)780-09-49

E-mail: kaf-rusklit@mgou.ru

Официальный сайт: <http://www.mgou.ru/>

С работами сотрудников кафедры можно ознакомиться на сайте:
http://elibrary.ru/org_about.asp?orgsid=14382

Заведующий кафедрой русской
классической литературы
доктор филологических наук, доцент



И.А. Киселева

Доктор филологических наук, профессор
кафедры русской классической литературы
Государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
Московского государственного
областного университета
105005, г. Москва, ул. Радио 10А
тел.: 89036840186
E-mail: kaf-rusklit@mgou.ru



Ю.И. Сохряков

Доктор филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой русской классической литературы
Государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
Московского государственного
областного университета
105005, г. Москва, ул. Радио 10А
тел.: 8(495) 780-09-43
E-mail: ia.kiseleva@mgou.ru



И.А. Киселева

**Список основных публикаций преподавателей кафедры русской
классической литературы за период с 2010 по 2015 гг.**

1. Алпатова Т.А. История литературоведения и проблемы изучения личности писателя // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. М., 2012. № 6. С. 39-44.
2. Алпатова Т.А. Личность и творчество русских писателей-классиков как мера методологического становления и развития историко-литературной науки: к постановке проблемы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. М., 2010. № 5. С. 59-62.
3. Алпатова Т.А. Проблема трансформации индивидуальной биографии в художественное повествование (роман Ф. А. Эмина «Непостоянная фортуна, или похождение Мирамонда») // Вестник Московского государственного областного университета. М., 2012. № 3. С. 83-90.
4. Алпатова Т.А., Киселева И.А. Человек – идеал – общество: проблемы аксиологии литературы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2010. № 2. С. 136-141.
5. Аношкина В.Н. Стихотворения Константина Сергеевича Аксакова // Электронный журнал «Вестник Московского государственного областного университета», 2015. №2.
6. Батунова Т.К. Паломничество русского писателя к старцу Серафиму // Вестник Новгородского государственного университета имени Ярослава мудрого; №1(84) 2015, С.73 – 75
7. Киселева И.А. О познавательном-ценностном подходе к творчеству М.Ю. Лермонтова: телеология текста // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2013. № 6. С. 82-87.
8. Киселева И.А. О своеобразии патриотизма в русской поэзии 1830-х годов // Вестник Московского государственного областного университета. М., 2011. № 2. С. 145-150.
9. Киселева И.А. Роль событий войны 1812 года в формировании имперских настроений русского общества первой трети XIX века: к вопросу о патриотизме Лермонтова // Вестник Московского государственного областного университета. 2012. № 4. С. 182-187.
10. Киселева И.А., Алпатова Т.А., Сытина Ю.Н. и др. Круглый стол «Личность М.Ю. Лермонтова: миф и реальность» // Электронный журнал «Вестник Московского государственного областного университета». 2015. №1.
11. Сохряков Ю.И. Гоголь и западная литература XX века // Вестник Московского государственного областного университета. М., 2012. № 2. С. 101-110.

12. Сытина Ю.Н. «Последний квартет Бетховена» В.Ф. Одоевского в альманахе «Северные цветы» // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2012. № 1 (17) С. 212-218. 3) Сытина Ю.Н. В.Ф. Одоевский в полемике «Московского наблюдателя» с «торговым» направлением в литературе // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2012. № 6 (ноябрь). С. 185-187.
13. Сытина Ю.Н. Евангельская притча о талантах в жизни и творчестве В.Ф. Одоевского // Проблемы исторической поэтики / М-во образования и науки РФ, ФГБОУВПО ПетрГУ; [редкол.: В.Н. Захаров (отв. ред.) и др.]. — Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2014. — Рез.: англ. — Вып. 12: Евангельский текст в русской литературе XII—XXI веков : цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. Вып. 9. — С. 189-198.
14. Сытина Ю.Н. Религиозно-философские взгляды В.Ф. Одоевского 1830-х годов и их осмысление в отечественном литературоведении // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2012. № 2. С. 68-73.
15. Сытина Ю.Н. Феномен комического в творчестве М. Ю. Лермонтова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 10 (октябрь). С. 162-164. 5) Сытина Ю.Н. Повесть В.Ф. Одоевского «Насмешка мертвого» в контексте альманаха «Денница» // Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 3. С. 177-185.

Заведующий кафедрой русской
классической литературы
доктор филологических наук, доцент

И.А. Киселева