

Отзыв
официального оппонента,
доктора филологических наук И.В. Мотеюнайте
о диссертации **Артемьевой Екатерины Аркадьевны**
«Типология образов подростков в отечественной
кинодраматургии 1960-1980-х гг.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук

Тема диссертации Е.А. Артемьевой отвечает тенденциям развития современной гуманитарной науки, с ее междисциплинарностью и вниманием к различным границам. Изучение связей между литературой и кино, при немалой изученности этой проблемы в мире, в нашей стране отмечено особенной актуальностью, в силу объективных исторических причин. Поэтому своевременность и важность темы исследования не вызывает сомнений.

Связи между кино как самым популярным сегодня видом искусства и литературой как самым значимым видом искусства в российском прошлом, наиболее прямо выражаются в области сценарной деятельности. Автор диссертации справедливо выбирает объектом исследования кинодраматургию, поскольку сценарий как особый литературный жанр поддается анализу привычными литературоведческими способами; рассмотрение этих словесных текстов, при всей их специфичности, действительно, может привести к значимым выводам.

Автор диссертации объяснил во Введении свои тематические предпочтения: фильмы 1960-х – 1980-х годов о подростках и взрослении. Кино выбранных десятилетий, в соответствии с эпохой серьезных общественных изменений, развивалось, прежде всего, в тематико-содержательном аспекте. Сосредоточенность на теме взросления в данном случае выдвигает на первый план проблему соотношения личного и коллективного, основную проблему Оттепели и последующего периода нашей истории.

Е.А. Артемьева поставила перед собой задачу создать типологию образов подростков в кино. Привлеченный автором материал – около полутора десятка сценариев – позволяет выстроить такую типологию достаточно показательно. Тематическое единство и историческая взаимосвязанность таких знаковых фильмов, как «Доживем до понедельника» (по сценарию Г. Полонского), «Внимание, черепаха!» и др. (по сценариям И. Нусинова и С. Лунгина), «Сто дней после детства» С. Соловьева, «Не болит голова у дятла» Ю. Клепикова и «Чучело» Р. Быкова, «Плюмбум» А. Миндадзе, «Курьер» К. Шахназарова и А. Бородянского, не вызывают сомнения. Поэтому научный интерес к данной кинотрадиции кажется очень естественным, и удивляет отсутствие обобщающих исследований о ней. Е.А. Артемьева постаралась заполнить этот пробел.

Не могу не отметить культурологическую значимость диссертации. В постмодерном обществе кино отражает социально важные явления более фокусированно, аккумулируя в себе достижения всех видов искусств. Собственно литература данной тематики развивалась в аналогичном кино направлении, но, в силу большей широты поля, произведения о подростках этой же эпохи, в меньшей степени поддаются генерализации. Они сильнее зависят от жанра (например, «школьная повесть» А. Алексина или детектив А. Рыбакова) и литературной традиции (например, фэнтези), поэтому в литературоведении обобщений по этой теме практически нет, что оттеняет важность диссертации Е.А. Артемьевой.

В первой главе («Теоретические проблемы кинодраматургии») представлена убедительная историческая и теоретическая аргументация выбора материала. В первом параграфе, посвященном киносценарию как самостоятельному литературному произведению, автор рассматривает соединение национальной культурной традиции значения слова и властной практики советской идеологии; результатом такого соединения стала повышенная, по сравнению с Западом, роль сценариста в российском кино. Второй параграф главы освещает собственно поэтологическую сторону

киносценария, подчиняющего своей функциональности элементы эпоса и драмы. В соответствии с целями работы, автор сосредоточен более всего на формах поведения персонажа, как они воспроизводятся в сценарии. Представляется, что выдвинутые здесь Е.А. Артемьевой тезисы имеют самостоятельную ценность. Однако, хотелось бы их более развернутой иллюстрации в последующих частях работы.

Две следующие главы рассматривают собственно сценарный материал. Вторая представляет общую картину изменения образов подростков в советском кино исследуемого периода, а третья – сами выделяемые автором типы.

Что касается выявленной во второй главе общей тенденции, она прослежена убедительно и аргументированно. Е.А. Артемьева показывает, как от романтизации ребенка и подростка в пору Оттепели кино пришло к его демонизации в 1980-е; промежуточным пунктом здесь было «рассеивание проблематики» в фильмах 1970-х: это и поднятая тема поколенческих различий, и развитие школьной драмы», и ностальгическая лирика.

Рассматривая 60-е годы, автор диссертации указывает на изменение отношения к герою-одиночке (образу «белой вороны») в подростковом кинематографе этого периода («Друг мой, Колька» А. Хмелика и С. Ермолинского, «Добро пожаловать, или Посторонним вход воспрещен» И. Нусинова и С. Лунгина, «Звонят, откройте дверь!» А. Володина). Данное наблюдение проиллюстрировано анализом сюжета и системы персонажей. Последняя (положительный герой-«белая ворона» и отрицательные персонажи-бюрократы и карьеристы) не является специфичной для кино о подростках, как говорится в диссертации (с. 57). Более того, не подростки, а взрослые часто выходили на первый план в анализируемых фильмах; даже в разработке любовной темы на подростковом материале («А если это любовь?», «Дикая собака Динго», «Звонят, откройте дверь») возрастная специфика отражена латентно. В связи с этим возникает потребность уточнить, можно ли говорить вне диахронического контекста о

специфичности героя-подростка в кинодраматургии Оттепели? И если нет, то чем можно объяснить такую очевидную актуализацию проблемы межпоколенческих отношений в кинематографе последующего периода («Чужие письма» и др.)?

Отдельной микротемой диссертации стало рассмотрение «школьной» киноповести. Е.А. Артемьева совершенно справедливо говорит о шаблонизации этого жанра после фильма «Доживем до понедельника». Затронутая тема, кажется, имеет потенциал для развития: очевидное смещение жанра в область массового кино неизбежно подразумевает узнаваемость типов (они более подробно рассмотрены ниже); соглашаясь с заявленными временными ограничениями исследования, все же хочется любопытно услышать размышления диссертанта по поводу сериала «Школа» (2010): есть ли здесь какая-то преемственность?

В работе разделены начало и вторая половина 1980-х годов: первый период отмечен «Чучелом» В Железнякова и «Пацанами» Ю. Клепикова, а второй – «Плюмбумом» А. Миндадзе, «Курьером» А. Бородянского и К. Шахназарова и «Ассой» С. Соловьева. С исторической дистанции видно, что это явления одного ряда, и автор приходит к убедительным выводам о проблематизации темы воспитания и об отражении кинематографом страха взрослых перед детьми. Отмечу как достоинство наблюдение о повествовательных различиях между сценариями «Курьера» (от первого лица) и «Плюмбума» (отражение взгляда взрослого). Продуктивность этого наблюдения, кажется, еще и в том, что такое смещение точки зрения выявляет проблемы взрослых в большей степени, чем детей.

Третья глава разделена на 6 параграфов, соответствующих выделенным типам: «ребенок играющий», «идеалист», «романтический интеллектual», «одинокый», «тиран» и «инопланетянин». Мне показалась натянутым возведение детской игры в работах Ильи Нусинова и Семёна Лунгина к карнавалу в бахтинском понимании, однако эта концепция, безусловно, имеет право на существование наряду с прочими. Типы

выделяются Е.А. Артемьевой на основе творчества разных сценаристов и в целом дают довольно полную картину образа взрослеющего человека в советском кино и подтверждают описанную в предыдущей главе тенденцию.

В целом, результаты анализа диссертации приводят к размышлениям о расплывчатости образа юного героя в советском кино. Он предстает неким конструктом, моделью, сформированной взрослыми и для взрослых: возрастная специфика героя мало интересует или недостаточно понимается и транслируется авторами. Выводя на экран идеалистов, романтиков и одиночек, они сосредоточены на общенравственной проблематике (что выявляется на уровне системы персонажей); показывая сложности межпоколенческих отношений, они поднимают проблемы воспитания, настаивая на их важности («Чучело», «Пацаны») и одновременно уповая на могучую силу культуры (С. Соловьев) и как будто снимая ответственность со взрослых. Здесь важен момент, который Е.А. Артемьева не рассматривает подробно: возрастные психологические особенности героя. Различия между школьниками средних и старших классов, столь важные в жизни и очевидные любому взрослому, кинематограф как будто игнорирует: первая любовь – это просто любовь, а нравственный выбор сложен в любом возрасте и важен своей сложностью, а не приобретаемым опытом. Понятие «подросток» получает расширенное толкование, включая в себя и старшеклассника, и выпускника; шестиклассники из «Чучела» так же симпатичны или неприятны зрителю, как и пятнадцати- и семнадцатилетние герои других фильмов (Бананан из «Ассы» и герой «Курьера»): они могут пугать своей непонятностью взрослых. За всем этим стоит, прежде всего, растерянность взрослых, а кино предстает самым идеологичным видом искусства, естественно приближаясь к сфере массовой коммуникации. Представляется, что диссертация Е.А. Артемьевой в этом отношении имеет хорошие перспективы для продолжения исследования.

Подводя итог, следует сказать, что диссертация Е. А. Артемьевой на тему «Типология образов подростков в отечественной кинодраматургии

1960-1980-х гг.» является самостоятельным научным квалификационным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Все высказанные вопросы и замечания не касаются ни сути работы, ни ее методологии. Большинство из них вызваны интересом к теме исследования. Работа Е.А. Артемьевой – это существенный вклад в изучение советского кино в аспекте кинодраматургии, а также хорошее пособие по теоретическим проблемам литературных родов и восприятию детства и юности современной культурой. По объему привлеченного материала, продуманности концепции, четкости методологии диссертация Е.А. Артемьевой соответствует требованиям п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ. Автор работы, Е.А. Артемьева, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук. Автореферат и публикации полно отражают содержание диссертации.

И.В. Мотеюнайте,

д. ф. н., проф. кафедры литературы ПсковГУ

Отзыв утвержден на заседании кафедры литературы от 28.01.2015.

Протокол №7.

Подпись И.В. Мотеюнайте

УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров

Т.Г. Роговская

«28» января



Фамилия, Имя, Отчество	Гражданство	Ученая степень, звание	Основное место работы: должность, наименование структурного подразделения, полное официальное наименование организации в соответствии с уставом, почтовый адрес, телефон (при наличии), адрес электронной почты (при наличии)	Основные публикации в научных изданиях по профилю диссертации (по кандидатской за последние 5 лет, докторской – 10 лет)
Мотеюнайте Илона Витаутасовна	РФ	Доктор филологических наук, доцент	ФГБОУ ВПО ПсковГУ (Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Псковский государственный университет), г. Псков, 180000, пл. Ленина, д.2. Филологический факультет, зам. декана по научной работе, профессор кафедры литературы. (811-2) 72 09 03.	- Музыкальная составляющая культуры в современном русском «толстом» журнале. // Cultural studies. Scientific Papers. III. The World of Objects in Literature and Culture. Daugavpils Universitates, 2014. P. 333-341. - Проблемы коммуникации в рассказах В.М. Шукшина: историко-культурный и социальный аспекты жизни советской провинции // Жизнь провинции. Материалы и исследования. Нижний Новгород, 2013. С. 49-53. - Художественное творчество в романе Е.С. Чижовой «Время женщин» // Autors. Teksts. Laikmets. 2. Zinatnisko rakstu krajums, 2014. 288 с. С. 277-285. - Концепция человека в произведениях о провинциальном городе // Художественная антропология. Теоретические и историко- литературные аспекты. Материалы Международной научной конференции «Поспеловские чтения» 2009. М., 2011. С. 193-202. - Бытие или существование? К вопросу

				об изображении провинциального города // Памяти А.И. Журавлевой. Сб. ст. М., 2012. С. 554-577. 6. Герои Василия Шукшина и литература: чтение «простого советского человека» // Славянские чтения X. Гл. ред. Станкевич А., Даугавпилс: Академическое издательство Даугавпилсского университета «Сауле», 2014. 374 с. С. 158 – 169. 7. Чтение как беседа: Концепция литературы С.Н. Дурылина (на материале книги «В своем углу») // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Филология. 2013 № 1 (2). С. 197-202.
--	--	--	--	---