

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Рыбаковой Ирины Викторовны
«Традиция и новация в «Аргонавтике» Аполлония Родосского
(лексика-композиция-стиль)», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.14- классическая филология, византийская
и новогреческая филология.

Диссертация Рыбаковой И.В. посвящена чрезвычайно актуальной и интересной проблеме, учитывая, что в отечественных исследованиях поэтике раннеэллинистической литературы традиционно уделяется меньшее внимание в сравнении с литературой классики и архаики. Что касается «Аргонавтики», то работ, посвященных ей, - единицы, и в этом смысле выбор автора диссертации можно только приветствовать. Внимание к сочетанию в поэме Аполлония традиционных и качественно новых элементов вполне оправданно, так как именно в «Аргонавтике» данная тематика является наиболее интересной и выразительной. То, что данная проблема рассматривается как в аспекте лексики, так и композиции и стиля, на наш взгляд, вполне закономерно. Для решения этих задач автор диссертации должен был сопоставить различные уровни текстовой организации «Аргонавтики» с

предшествующей эпической традицией, с чем он успешно справился, уделив должное внимание и такой малоизученной проблеме, как восприятие Аполлоном поэтического наследия Пиндара. Закономерно обратившись к такому важному пласту поэтического языка эпоса, как формулы и формульные выражения, И.В. Рыбакова рассматривает их роль в поэтике «Аргонавтики», что потребовало погружения в историю вопроса начиная с научной литературы, посвященной гомеровским поэмам. Внимательнейшим образом исследовав традиционные эпические формулы, такие, как формулы моря, формулы героев и формулы оружия, автор диссертации приводит интересный материал о переосмыслении устойчивых сочетаний, их роли в новом контексте, обусловленной иным сюжетом и другими художественными задачами в сравнении с предшествующей поэзией. Кроме того, в диссертации с необходимой полнотой приводится материал относительно такого традиционного художественного средства эпоса, как эпитет. Сделав акцент на оппозиции нейтральных и маркированных эпитетов, И.В. Рыбакова, рассматривает, как традиционное содержание эпитета приобретает новый смысл в ином по сравнению с гомеровским, контексте. Это позволяет по-новому взглянуть на технику работы эллинистического поэта, с одной стороны, опирающего на традиционный, устойчивый набор средств, с другой, придающего им качественно иное содержание, поскольку средства эти взяты главным образом из устной традиции, а используются, на что верно обращено

внимание в диссертации, уже в письменной. В сущности, четыре главы диссертационного исследования, (стоит особо отметить, хорошо структурированные), предлагают нам разнообразный и интересный материал относительно не одного, а нескольких античных авторов, чьи интертекстуальные пересечения являются закономерным итогом развития эпической поэзии в её эллинистическом варианте.

Что касается недостатков работы, то они имеют вторичный характер, и не затрагивают основных положений работы, в большей степени проявляясь в формулировках, а не в самих выводах.

Прежде всего, это касается заключения, которое могло бы быть и более полновесным и масштабным при конкретизации всех выводов по главам. Примером недостаточной точности является такое, например, утверждение: Аполлоний подчеркивает амбивалентность центрального персонажа «Аргонавтики» (стр. 21), то есть Ясона. Данное наблюдение основывается автором диссертации на том положении, что Ясон уподобляется автором поэмы как Ахиллу, так и его противникам, Гектору и Парису. Однако на наш взгляд, из этого следует не столько амбивалентность, или противоречивость и парадоксальность (с. 18) в характере Ясона, сколько ориентация на эпический образец, ту самую традицию, которую и исследует автор диссертации, поскольку в «Илиаде», в отличие от «Энеиды», не было нормативного героя. Но даже если такой вывод справедлив,

стоило бы пояснить, в чем конкретно заключается противоречивость Ясона, каковы проявления его «амбивалентности», и тем более, чем эта амбивалентность отличается (и отличается ли?), от парадоксальности. Или, например, вывод о том, что «Аполлоний не был литературным противником Каллимаха, а скорее следовал общим для них обоим принципам александрийской поэтики» (с.29). На наш взгляд, одно не исключает другого, в деятельности поэтов александрийской плеяды было как общее, так и различия, так как на возможности реставрации старых и создания новых жанров они смотрели, очевидно, по-разному. Спорным представляется и основание для подобного мнения - ориентация как Аполлония, так и Каллимаха, на Гесиода. Например, Лукан, приверженец «нового стиля», с одной стороны, допускает множество реминисценций из «Энеиды», с другой стороны, находится в литературной оппозиции к Вергилию, в отличие от других поэтов его времени, бывших последователями римского классицизма. Таким образом, внимание к Гесиоду, характерное для Аполлония и Каллимаха, еще не означает их солидарности во взглядах на то, каким должно быть современное им поэтическое творчество, особенно его жанровая составляющая, и если эта полемика не затрагивала традицию, представленную Гесиодом, это не означает, что полемики как таковой не было.

Что касается присутствия в «Аргонавтике» элементов других жанров, прежде всего, гимнического, то этот вывод следовало бы соотнести с другими проявлениями жанровой пойкилии поэмы:

прежде всего, с наличием в ней драматического и лирического компонентов. Это же касается и наблюдений над композиционным уровнем поэмы: ограничивается ли традиция у Аполлония восприятием как гомеровской, так и гесиодовской формы каталога, или же есть ещё и другие элементы эпической традиции в композиции поэмы? И в чем в таком случае заключается новаторство? Что касается религиозного аспекта, который, по мнению Рыбаковой И.В., «для александрийского поэта имеет первостепенное значение» (с. 25), то следовало бы пояснить, ограничивается ли он культовой функцией героев, и каково соотношение традиции и новаторства в этом вопросе, учитывая имеющиеся в науке мнения и об иррелигиозности, также свойственной александрийцам.

Впрочем, лучшее - враг хорошего, и наша критика касается не столько того, что присутствует в работе, сколько того, что в ней отсутствует, поэтому её скорее следует рассматривать не как замечания, а как пожелания автору в дальнейшей научной работе, которая обещает быть перспективной и интересной. Практическое применение диссертации состоит не только в разработке курсов по истории античной литературы и культуры, но и курсов, как общих, так и специальных, по истории древнегреческой литературы эллинистического периода. Основные положения диссертации отражены в статьях. Полагаю, что данное диссертационное исследование полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, соответствуя п. 9 Положения ВАК о присуждении ученых

степеней, оно является работой, свидетельствующей о высоком научном уровне соискателя, а Рыбакова Ирина Викторовна безусловно заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.14 – классическая, византийская и новогреческая филология.

Доцент кафедры классической филологии
Московского государственного университета
имени М.В.Ломоносова

доктор филологических наук Теперик Тамара Федоровна

125195 г. Москва, ул. Беломорская, д. 18 к. 3, кв 153

89636048122

teperik@mail.ru

