

ОТЗЫВ

о диссертации РЕЗВУХИНОЙ Юлии Александровны
«Колымская региональная лексика 20-х – начала 30-х годов XX века»
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – Русский язык

Представленное к защите диссертационное исследование посвящено комплексному многоаспектному системному описанию колымской региональной лексики 20-х – начала 30-х гг. XX в. Работа продолжает традицию изучения региональной лексики в Северо-Восточном государственном университете.

Регионалистика в современном языкознании занимает особое место. Со середины XX в. в силу различных факторов экстралингвистического характера активизировались процессы «разгерметизации» относительно самостоятельных форм существования языка, их смешения, перестройки всех традиционных идиомов. Эти процессы характерны для многих современных языков, но в функционировании русского языка, в силу огромной территории его распространения и количества разнообразнейших языков, которые контактируют с ним на разных частях этой территории, они играют особую роль. В настоящее время процессы смешения идиомов привели к тому, что в коммуникации промежуточные формы существования языка стали ведущими, некоторые из них постепенно занимают место традиционных форм. К таким относится и региолект, который вытесняет, а точнее уже практически вытеснил, традиционные местные говоры. Понимание и научное описание процессов, происходящих в настоящее время в социолингвистической системе русского языка, а также прогнозирования путей развития этой системы невозможно без подробного описания разных региолектов. В связи с этим актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнений.

При этом и регион, который рассматривается в работе, и выбранный для изучения период времени, являются крайне интересным с лингвистической точки зрения: экстралингвистические условия географического, политического и экономического характера привели к взаимодействию в рамках одного региона разных форм существования и стилей русского языка, а также других языков – языков аборигенного населения и языков азиатско-тихоокеанского региона. И все эти процессы в совокупности оказали влияние на формирование и функционирование колымской региональной лексики. Рассматриваемый в диссертационном исследовании период (20-е – начало 30-х гг. XX в.) в жизни нашей страны в целом и в жизни исследуемого региона являлся весьма значимым, поскольку именно в это время социальные условия оказывали огромное влияние на лексический пласт языка и на формирование основ региолекта.

Теоретической основой работы Ю.А. Резвухиной является теория региолекта, активно развивающаяся в современной лингвистике. В диссертации подробно рассматриваются разные подходы к понятию «региональное варьирование литературного языка» и разные понимания понятия «регионализм», показываются сложность и неоднозначность решения этих вопросов, что дает читателю объемное представление о современном состоянии данной области. В частности, автор диссертации показывает попытки лингвистов развести термины «локализм» и «регионализм», а также сходные термины «провинциализм», «этнографизм» и др. Убедительно демонстрируется нечеткость противопоставления этих терминов и предпочтение отдается термину «регионализм». Такой выбор термина представляется обоснованным еще и потому (хотя автор работы и не пишет об этом), что конкурирующие в основном термины «локализм» (возникший ранее) и «регионализм» имеют, в сущности, одну внутреннюю форму и употребляются большинством лингвистов синонимично, но термин «регионализм»

1) соотносится с термином «региолект» и 2) имеет традицию употребления в зарубежной лингвистике.

Отметим, что в диссертации четко оговорены и принципы отнесения слова к регионализмам. Эти принципы не вызывают никаких возражений и важно, что они учитывают не только семантическое, но и фонетическое и грамматическое варьирование слова.

Очень важно, что изучение региональной лексики в диссертации строится с учетом экстралингвистической ситуации формирования региолекта. Учет социального контекста позволяет автору не только показать все пути формирования регионализмов, но и выделить в них особый пласт – «советизмы» – номинации явлений и событий, свойственных социалистической системе. История изучаемого региона такова, что без учета советизмов анализ был бы неполон и не системен. Последовательный анализ функционирования этого слоя лексики в аспекте регионального варьирования в данной работе проводится впервые и наглядно показывает, как причудливо порой сочетаются политические, экономические и этнографические факторы. Представляется, что привлечение данного материала к исследованию является важным и должно быть учтено в других исследованиях подобного рода.

Данная автором работы классификация лексики по источнику происхождения включает 8 групп. И сама классификация и ее принципы непротиворечивы. Важно, что полученные группы лексики дают представление о разнообразии источников формирования именно местной лексики, учитывают особенности языковой ситуации региона в изучаемый период. То же самое можно сказать и о классификации лексики по тематическим группам: выделенные тематические группы демонстрируют специфику регионализмов именно данной территории. Автор работы скромно утверждает, что проведенный анализ лексики «позволяет, в качестве предварительной гипотезы, говорить о существовании колымского региолекта в 20-е годы XX века» (с. 178), нам же кажется, что

это положение не требует оговорок: работа показывает, что как минимум основы региолекта сложились уже в это время. Это подтверждается и данными о других региолектах, например пермском, база которого, по нашим данным, также оформилась в конце XIX – начале XX веков.

Таким образом, автор вносит **значительный теоретический вклад** в понимание структуры языковой ситуации колымского региона не только в исследуемый период, но и в настоящее время, поскольку понимание современных процессов основывается на исторических данных. Поэтому **теоретическая значимость работы**, с нашей точки зрения, заключается в том, что она закладывает основы для изучения развития региональной лексики, а также для исследования взаимодействия региональной лексики с литературным языком и ее влияния на литературный язык (см. примеры со словами *чавыча* и *кужуч*, которые впоследствии вошли в литературный язык).

Все положения и выводы работы являются **обоснованными** и важными для развития лингвистической регионалистики. Все, выносимые на защиту положения, в работе доказаны.

Научная новизна диссертационного исследования определяется несколькими аспектами: во-первых, в научный оборот вводятся новые архивные данные; во-вторых, в результате анализа архивных материалов получены новые данные о колымской лексике и о колымском региолекте в целом; в-третьих, впервые четко классифицируются источники формирования данных регионализмов; в-четвертых, впервые рассматривается период 20-х – начала 30-х гг., который является крайне важным для формирования изучаемого региолекта в целом.

Отдельно следует отметить **объем** проанализированного материала, который составил более 4 500 листов архивных дел, а также и тщательность подбора и описания источников. В диссертации представлены подробнейшие описания материальных и лингвистических

составляющих проанализированных документов, а также дается социолингвистическое описание некоторых авторов документов.

Кроме того, подчеркнем добросовестность и скрупулезность анализа материала, доказательность выводов относительно принятия решения по каждому регионализму. Все это, вместе с адекватными методами анализа, не дает усомниться в достоверности полученных автором результатов исследования.

Практическую значимость данного исследования, помимо обозначенного самим диссертантом использования в различных курсах, представляет, на наш взгляд, прежде всего составленный на его основе «Краткий словарь колымской региональной лексики 20-х годов XX века». В этот словарь вошли более 100 регионализмов указанного периода разных тематических групп, поэтому даже на его основе можно составить представление о специфике жизни региона в исследуемый период. Кроме того, принципы, положенные в основу словаря, могут быть учтены при лексикографическом описании и других региолектов.

Несмотря на высокий уровень исследования в целом, некоторые моменты в нем вызывают сомнения, в связи с чем возникают вопросы и замечания.

1. В работе изучение региональных особенностей русского языка названо молодым направлением. Можно ли называть молодым направление, возникшее самое позднее в начале 70-х гг.? Кажется, что нет. Прошло почти 50 лет. А сам вопрос о необходимости такого изучения ставился значительно раньше, о чем сама диссертантка говорит в своем исследовании. В настоящее время регионалистика является вполне сформировавшимся направлением с развитой системой понятий, терминологией, принципами и методами исследований.

2. В работе не четко сформулировано противопоставление таких важных понятий, как «региональное варьирование» в целом и

«региональное варьирование литературного языка». Во многих случаях первое подменяется вторым. Следует отметить, что «региональное варьирование» — понятие более широкое, чем понятие «локальное/региональное варьирование литературного языка», поскольку варьироваться могут не только литературные формы. Само понятие «региолект» как раз подразумевает часто нелитературные формы речи (см., например, работы А.С. Герда).

3. Ю.А. Резвухина ссылается на понятие «относительный регионализм», введенный Н.Н. Соколянской. Относительными регионализмами признаются слова, обозначающие реалии различных местностей и вошедшие в словари, но не являющиеся актуальными для жителей других территорий (с. 34, 95). Само это понятие вызывает некоторые сомнения, поскольку в определении регионализма четко обозначена только территория распространения, но не актуальность слова в сознании носителей языка. Если слово признано словарями и других обозначений реалии нет, то вряд ли стоит считать его регионализмом, даже и относительным (примеры показывают, кстати, что многие слова, отнесенные к относительным регионализмам, являются вполне общеупотребительными — *навага, корюшка, горбуша...*). Кроме того, что сам термин не слишком внятен, не очень понятно, зачем он понадобился автору диссертации, поскольку в практической части при анализе материала Ю.А. Резвухина к нему не обращается.

4. Положительные стороны принципов, положенных в основу выделения регионализмов, уже отмечались выше и большинство из них не вызывают сомнений. Однако среди принципов присутствует опора на орфографические варианты. Из примеров не совсем понятно, может ли орфографический вариант служить причиной отнесения слова к регионализмам, если он не сопровождается фонетической вариативностью? Так, например, орфографическая форма не позволяет установить, одинаково или нет произносятся слова *камчадал*, *камчедал* и

камчидал и др. Все ли эти орфографические варианты будут отнесены к региональным регионализмам или только те, которые различаются в произношении?

И еще несколько совсем мелких замечаний и вопросов.

5. Понимая, что структура словарной статьи определяется авторами словаря, все же спросим у автора, почему в структуру словарной статьи не вошли пометы экстралингвистического характера (профессиональные, политические и т.п.)? Дело в том, что данный анализ, судя по работе, автором проведен. Нам кажется, что такого рода пометы очень украсили бы словарь и сделали бы его более полезным для читателя.

6. Автор диссертации указывает на то, что термин «региолект» не вошел в «Лингвистический энциклопедический словарь» под ред. В.Н. Ярцевой (с. 24). Отметим, что он и не мог туда войти, т.к. словарь был выпущен в 1990 г., а термин стал упоминаться российскими лингвистами, в частности В.И. Турбинским и А.С. Гердом, только в начале 90-х.

7. На стр. 23 автор работы называет меня главой пермской школы региональной лингвистики. Не могу не возразить в данном случае: основателем изучения региональной речи в Перми были Ф.Л. Скитова и Т.И. Ерофеева в конце 60-х – начале 70-х гг. Я лишь продолжаю, наряду со многими другими пермскими исследователями, работу в данном направлении.

Отметим, что высказанные замечания и заданные вопросы касаются частностей и не затрагивают концептуальных основ диссертации.

Диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для регионалистики как раздела современного языкознания. Это актуальное, интересное по постановке проблемы, теоретически и практически значимое научное исследование, соответствующее всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата филологических наук, в частности п. 9 «Положения о

присуждении учёных степеней». Автореферат и публикации автора по теме диссертации с необходимой полнотой отражают основные положения диссертации.

Автор диссертационного исследования Резвухина Юлия Александровна заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Доктор филологических наук, профессор,
зав. кафедрой теоретического
и прикладного языкознания



Ерофеева Елена Валентиновна,

ФГБОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
(614990, Пермь, Букирева 15)
телефон: раб. (342(2396310; моб. +7(961)7597000
e-mail: elevaer@gmail.com; раб. genling.psu@gmail.com

