

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор
Государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
города Москвы «Московский городской
педагогический университет»,
доктор экономических наук, профессор
Е.Н. Геворкян



2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» о диссертации
Полевой Ирины Владимировны
«Речевые гендерные стереотипы и их реализация в российском аналитическом телевизионном дискурсе
(на материале ток-шоу «Диалог» и «В фокусе» телеканала РБК-ТВ)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертационное исследование И.В.Полевой, созданное на стыке лингвистических гендерных исследований и лингвокультурологии, посвящено выявлению и анализу речевых гендерных стереотипов, реализуемых в особом виде телевизионного дискурса – аналитических ток-шоу.

Актуальность данной работы обусловлена, прежде всего, обращением диссертанта к факторам, определяющим формирование гендерных стереотипов и, соответственно, специфику поведения мужчин и женщин в разных видах дискурса, поскольку до настоящего времени единого мнения исследователей по данному вопросу не существует. Во-вторых, актуальность рецензируемой диссертации определяется отсутствием научных трудов, посвященных анализу актуализации речевых гендерных стереотипов в аналитических телепередачах - коммуникации, имеющей ряд присущих именно данному типу общения особенностей.

Новизна исследования заключается, на наш взгляд, в самих принципах подхода к анализу особенностей реализации речевых стереотипов, в процессе которого учитывается не только гендерный фактор, но и принадлежность включенных в коммуникацию людей к определенной социальной группе.

Новый шаг в разработке проблематики гендерных стереотипов в отечественной лингвистике представляет собой и предпринятая автором попытка выявить соответствия между ожиданиями определенных поведенческих моделей коммуникантов со стороны сторонних наблюдателей и реальным поведением участников общения.

В целом тот факт, что в рецензируемом труде автор учитывает комплексное влияние социальных, культурных и личностных факторов, определяющих специфику актуализации существующих имплицитно в сознании человека гендерных стереотипов, придает исследованию весомое **теоретическое** звучание.

О высокой **теоретической значимости** работы свидетельствует и выбор объекта исследования – речевых гендерных стереотипов: ожидания от коммуникантов определенных моделей поведения, как правило, основаны именно на стереотипных представлениях, однако практика свидетельствует, что в значительном числе случаев данные ожидания не оправдывают себя, что ведет к коммуникативным неудачам.

Сделанные автором работы выводы имеют несомненную **практическую ценность**. Прежде всего, они могут быть использованы в ходе подготовки специалистов по связям с общественностью, профессиональных переговорщиков, верификаторов, журналистов и спичрайтеров. Полученные результаты, безусловно, найдут применение и в различных учебных курсах, прежде всего по гендерной лингвистике, психолингвистике, межкультурной коммуникации.

К несомненным достоинствам диссертации следует отнести четкую постановку цели. Автором успешно реализован ряд задач, из которых необходимо отметить следующие:

- разработка анкеты для выявления речевых стереотипов, существующих в сознании основных адресатов аналитических телевизионных программ, с учетом ряда социальных факторов, влияющих на формирование стереотипов;
- разработка основных принципов и алгоритма анализа полученных данных;
- установление степени соответствия речевых гендерных стереотипов как принадлежности сознания личности и стереотипов, которые реально проявляются в ходе интеллектуального дискурса (С. 6–7).

Следует отметить и не менее четкое описание методологической базы и методов исследования (С. 10).

Структура работы. Диссертация в объеме 204 С. состоит из Введения, трех глав, Заключения, Библиографии и Приложения.

Введение (С. 5-12) носит стандартный характер, отражает содержание работы и соответствует требованиям ВАК при Минобрнауки России к квалификативной части диссертационного исследования.

Глава I. Теоретическая основа исследования (С. 12-61) представляет собой описание истории гендерных исследований в западной и отечественной науке, а также анализ подходов к пониманию понятий «стереотип» и «дискурс», существующих в настоящее время в гуманитарных науках.

Отметим высокий уровень выполнения аналитической части работы: автор рассмотрел истоки формирования и развития гендерных исследований в европейской науке, роль социологии и психологии в понимании и использовании термина «гендер», теоретические основы его лингвистического описания, специфику социолингвистического, кросскультурного, лингвокультурологического и биодетерминистского направлений в изучении гендерных аспектов коммуникации. Столь же тщательно описана И.В. Полевой история гендерных исследований в России.

На основании анализа работ, посвященных изучению стереотипов и гендерных стереотипов, в диссертации дано авторское понимание речевого гендерного стереотипа как культурно и социально обусловленного мнения о качествах и нормах речевого поведения представителей обоих полов и их отражение в языке (С. 45).

Подробно рассматривая термин «дискурс», автор проводит линию, соединяющую его понимание в рамках социальных и философских наук, с его интерпретацией в лингвистических исследованиях и показывает преемственность в работах Ю. Хабермаса, З. Харриса, Т.А. ван Дейка, М. Фуко и современных отечественных исследователей данного феномена в аспекте типов и жанровых признаков дискурса. За этим следует анализ телевизионного дискурса и его жанров, что в итоге позволяет И.В. Полевой предложить собственное определение российского телевизионного дискурса, который понимается ею как «совокупность созданных для телевидения текстов, включающих вербальные и невербальные компоненты и порожденных представителями русского национально-лингво-культурного сообщества для других представителей этого сообщества» (С.51), а также выделить основные отличительные признаки ток-шоу.

Глава II. Выявление речевых гендерных стереотипов (С. 61-115) открывается описанием подготовки эксперимента, целью которого было определить стереотипы, характерные для русской картины мира (С. 61). По своей сути данная глава представляет собой детальное описание экспериментального исследования.

Материалом для анализа послужили 3206 реакций 250 носителей русского языка и культуры (из них 125 мужчин и 125 женщин в возрасте от 25 до 60 лет, имеющих высшее образование), что соответствует критерию репрезентативности.

Основой содержания этой главы является глубокий анализ полученных в ходе эксперимента результатов с истолкованием их нюансов, которые проявляются в ответах респондентов, имеющих разное образование, относящихся к разным возрастным группам и разным полам.

Среди несомненных достоинств данной части диссертации следует отметить тщательность подготовки экспериментального исследования, его логичность, глубину и кропотливость работы, что позволило автору сделать новые интересные выводы, послужившие основой для формулировки Положений, выносимых на защиту. В частности, автор установил, что:

- 1) в сознании носителей русской культуры существуют стереотипы поведения, причем на их формирование оказывают влияние социальные факторы, такие, как пол, возраст и тип образования (С. 115);
- 2) речевые гендерные стереотипы, отражающие видение коммуникативного поведения мужчин и женщин носителями языка и культуры, имеют «ядро, то есть качества, которые присущи стереотипу вне зависимости от пола, возраста и образования представителя русской культуры» (С. 115).

Отметим большое количество графиков и таблиц в данной части работы, в которых представлены исследуемые характеристики мужской и женской речи и данные сравнительного анализа ответов респондентов, относящихся к разным группам. Их наличие в значительной степени облегчает смысловое восприятие текста.

Глава III. Проявление речевых гендерных стереотипов в речи мужчин и женщин (С. 118-150) посвящена анализу речевого материала, которым послужили полные тексты 15 программ двух интеллектуальных ток-шоу общим звучанием 314 минут эфирного времени.

Как и в предыдущей главе, автор работы подробно описывает материал, выбранный для анализа, и методы, использованные в процессе работы. Особое внимание автор уделяет описанию собственной методики, предполагающей несколько этапов работы над материалом: подсчет формальных параметров, лексический анализ, выявление семантических особенностей текста, синтагматический анализ, сопоставительный анализ. Следует подчеркнуть, что именно данная методика, разработанная И.В.Полевой, позволила доказать, что стереотипы мужского речевого поведения, выявленные в результате эксперимента, описанного в предыдущей главе исследования, не находят полного отражения в речи мужчин (С.145). Заслуживает внимания и вывод о том, что в реальной речи женщин подтверждается только один стереотип – *высокая скорость речи*. Более того, исследование показало, что ни *эмоциональность*, ни *умение слушать* не являются характерными чертами речи женщин и мужчин, а *многословность*, *болтливость*, *образность речи* и *склонность подтверждать свою точку зрения примерами* являются характерной особенностью мужской, но не женской речи (С.160).

Заключение (С. 161–167) является не менее содержательным, чем три предшествующие главы. Несмотря на то, что в этой части подводятся итоги работы, оно не является простым обобщением сказанного ранее. Именно здесь на основании всех проанализированных результатов, автор делает один из

основных, на наш взгляд, выводов исследования: проведенный эксперимент подтвердил, что большая часть речевых гендерных стереотипов не реализуется в рамках интеллектуального телевизионного дискурса (с. 161).

Важной представляется и еще одна закономерность, выделенная И.В.Полевой в Заключение, которая легла в основу первого положения, вынесенного на защиту: полного соответствия между реальным речевым общением в рамках интеллектуального телевизионного дискурса и представлениями носителей русского языка и культуры о речевом поведении мужчин и женщин не существует.

Интересным и требующим, как мы считаем, дальнейших исследований, является также замечание о том, что именно женщины, получившие гуманитарное образование, оказываются наиболее критичными к выявленным в исследовании качеств мужской и женской речи (С.164).

Библиография (С. 168-187) содержит 180 наименований, из них 43 – на иностранных языках.

Приложение (С. 187-204) с представленными в нем разработанными автором анкетами и таблицами с результатами анкетирования является не просто дополнением к основному тексту диссертации, но необходимым ее разделом, подтверждающим все сделанные в работе выводы.

Новаторский характер работы обусловил и появление некоторых вопросов дискуссионного характера, на которые хотелось бы получить разъяснения диссертанта.

1) При описании материала исследования автор утверждает, что «для анализа были выбраны тексты, **спонтанно** порожденные образованными и авторитетными людьми» (С. 10) [выделено нами – И.Б.]. Однако практика показывает, что, во-первых, участники любого ток-шоу, тем более интеллектуально-аналитического, используют заранее заготовленные тексты, корректируя их по ходу разговора. Более того, как правило, их модель поведения укладывается в предварительно продуманный сценарий («холодный аналитик», «беспристрастный исследователь», «эмоционально реагирующий» и т.д.), соответствующий атмосфере, созданной ведущим передачи (классический пример – это поведение В.В. Жириновского в передачах с участием разных по социальному статусу персонажей). В силу вышесказанного мы полагаем, что точное суждение о спонтанности-подготовленности речи возможно только при включенном наблюдении. Однако автор работы получал информацию об изучаемой группе, не включаясь в ход событий и не становясь ее членом, то есть использовал метод невключенного наблюдения, поэтому утверждение о спонтанном характере текстов участников ток-шоу кажется не вполне корректным.

2) Автор утверждает, что «у мужчин в целом более ярко выраженное представление о своей речи, чем у женщин о речи мужчин», делая из этого следующий вывод: «мужчины более подвержены влиянию стереотипов,

которые относятся к ним самим» (С. 79). Можно предполагать, что в данном случае в некоторой степени нарушена внешняя валидность исследования, так как исследовательница не учитывала различий в особенностях мышления, обусловленных биологически.

3) Дискуссионным представляется вывод о том, что «важными характеристиками речи для людей, получивших то или иное образование, оказываются те качества, которые ценятся в их специальностях» (С. 88). Этот вывод подтверждается следующими данными: «для информантов с техническим образованием второй наиболее важной характеристикой речевого поведения мужчины является логичность, для проанкетированных, получивших гуманитарное образование, важным качеством является склонность спорить, тогда как для респондентов, закончивших вуз по естественно-научной специальности, большую роль играет предметность» (С. 87-88). Однако далее автор подчеркивает, что *логичность* признается положительной характеристикой 90% респондентов обоих полов, получивших различное образование, т.е. подавляющим большинством участников исследования (С. 89). Выявляющееся противоречие (особенно в случае с респондентами с гуманитарным образованием) при выделении важнейших характеристик речи в ходе анкетирования и при применении шкалы «положительно – нейтрально – отрицательно» дает возможность предполагать, что возможна несколько иная интерпретация полученных данных.

4) Говоря об эталонах и стереотипах мужского и женского поведения, существующих в сознании носителей русской культуры, автор выделяет такие эталонные качества женского поведения, как *красота* и *сексапильность* (С. 116). Хотелось бы, чтобы автор пояснил, не вступают ли в противоречие с имеющимися культурными стереотипами женского речевого поведения данные качества? В какой момент сексапильность стала эталонным качеством? Рассматривается ли данное свойство как эталонное представителями всех возрастных групп?

Высказанные выше полемические суждения не следует расценивать как недостатки работы. Скорее, это рекомендации для дальнейшего исследования перспективной и важной проблематики.

Как следует из характеристики, рецензируемая диссертационная работа является исследованием, в котором разработан целый ряд важных вопросов, относящихся не только к области гендерной лингвистики и лингвокультурологии, но и к области психолингвистических и когнитивных исследований.

Положения, выносимые на защиту, содержательны и четко сформулированы; количество публикаций (6, в т.ч. 3 в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России) превышает средний уровень.

Автореферат исчерпывающе отражает основное содержание диссертации; написан, как и диссертация, четким и логичным языком.

Все вышесказанное позволяет заключить, что диссертация И.В. Полевой представляет собой самостоятельное завершённое исследование, соответствует заявленной цели, решает поставленные задачи, формулирует обоснованные выводы и является научно-квалификационной работой, которое полностью соответствует требованиям, изложенным в пп. 9-11 постановления Правительства РФ о порядке присуждения ученых степеней от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Ирина Владимировна Полевая – достойна присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры зарубежной филологии Института гуманитарных наук Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» И.А. Бубновой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры зарубежной филологии Института гуманитарных наук Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» 5 сентября 2014 г., протокол №2.

Заведующая кафедрой зарубежной филологии
Института гуманитарных наук Государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего
профессионального образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»

доктор филологических наук,
профессор



Ирина Александровна Бубнова

Почтовый рабочий адрес: 129236, Москва,

2-ой Сельскохозяйственный проезд, 4,

Институт гуманитарных наук, ауд. 3420

Раб. телефон: 8.499.181.40.13

Электронная почта: kafedragf@mail.ru

www.mgpu.ru



Приложение: 1 стр.

Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования города Москвы "Московский городской педагогический университет" (ГБОУ ВПО МГПУ)	
Подпись руки	<i>И.А. Бубнова</i>
Нач. общего отдела	<i>Е.К.Е.</i>
" "	20 г.