

ОТЗЫВ

о диссертации Полевой Ирины Владимировны
*«Речевые гендерные стереотипы и их реализация
в российском аналитическом телевизионном дискурсе
(на материале ток-шоу «Диалог» и «В фокусе» телеканала РБК-ТВ)»,*
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.19 – теория языка
Москва, МГУ, 2014

Рецензируемая работа относится к представленному сегодня весьма широко направлению – гендерной лингвистике, но фокусируется на наименее изученном в отечественном языкознании ее аспекте - взаимодействию гендерной специфики коммуникации и стереотипных представлений о мужской и женской речи.

Эта область гендерных исследований представляет собой поле бурных дискуссий, а также отражает целый ряд моментов, описываемых термином «постгендер» и связанных с формированием новой – плюралистической – модели человека. Все это делает исследование И.В.Полевой весьма актуальным и не оставляет сомнений в его новизне. Теоретическая значимость работы заключается как в обращении к недостаточно изученным аспектам гендерной специфики общения, так и в получении научной информации о жанре ток-шоу – актуальной, современной, «живой» коммуникации, нуждающейся в научной фиксации и осмыслении.

Цель работы состоит в выявлении, описании и анализе «реализации речевых гендерных стереотипов в рамках русского телевизионного дискурса, а именно в аналитических ток-шоу с учётом влияния социальных факторов на формирование самих стереотипов» (с.6).

Для достижения этой цели автор формулирует семь крупных задач (с.6 - 7), решение которых позволяет разработать научную методику анализа избранных сущностей. Подчеркнем, что задачи эти весьма масштабны, что делает фокус исследования крайне широким.

Материал исследования подробно описан во введении и в соответствующих разделах работы; его репрезентативность не вызывает сомнений.

Диссертация содержит три главы, представляющие: теоретическую основу исследования (гл.1), методику выявления речевых гендерных стереотипов (гл.2) и описание проявления речевых гендерных стереотипов в речи на материале телевизионных ток-шоу (гл.3).

Положения, выносимые на защиту (с.8-9), отражают исходные установки и результаты исследования.

Отметим наиболее интересные подходы и результаты:

В диссертации предпринята одна из первых попыток совместить изучение стереотипных представлений о мужской и женской речи и гендерной специфики речевого поведения – задача сложная, неоднозначная и весьма многоаспектная.

Автором собран значительный эмпирический материал, анализ которого потребовал большой предварительной работы, выразившейся в разработке анкет проведения опросов и их систематизации. Лишь после этого И.В.Полевая приступила к анализу речи и ее гендерной специфики.

Современное представление о гендере основано на идеях социоконструктивизма; он признается параметром переменной интенсивности,

манифестация которого происходит в тесной связи с другими составляющими социальной идентичности индивидов, приобретая этническую, социальную, профессиональную, возрастную и иную специфику. Все это нашло отражение при интерпретации результатов исследования.

В числе достоинств диссертации отметим обращение к экспериментальному получению данных о гендерных представлениях членов русского языкового сообщества. Автор тщательно проанализировал полученные от информантов данные и систематизировал их по нескольким параметрам – возрасту, уровню и профилю образования. Эти данные – важный вклад в разрабатываемую сегодня идею множественности пола. Дробный подход позволяет увидеть общее и особенное в реакциях опрошенных носителей русского языка. Так, общими для представлений о мужской речи оказались следующие стереотипы (с.78): уверенность, склонность спорить, логичность, предметность, склонность открыто выражать своё несогласие с собеседником, немногословность, склонность приводить примеры в подтверждение своей точки зрения, краткость.

Получены также научно значимые данные, на которые можно опираться в дальнейших исследованиях:

- стереотипные представления о мужской и женской речи у людей с разным профилем образования различаются (с.86);
- важными характеристиками речи для людей, получивших то или иное образование, оказываются те качества, которые ценятся в их специальностях (с.88);
- наименее яркое представление о гендерной специфике речевого поведения наблюдается у группы респондентов, получивших естественнонаучное образование (с.88);
- представители разных социальных групп по-разному относятся к речи мужчин и женщин (с.92);
- информанты более положительно оценивают речь представителей своего пола (с.92);
- респонденты с высшим техническим образованием обнаружили большую подверженность влиянию стереотипов (с.106);
- мужчины в исследованных контекстах говорят не менее эмоционально, чем женщины, что ставит под сомнение реализацию стереотипа эмоциональности женского речевого поведения (с.147). Список подобных научно значимых фактов, полученных в исследовании, может быть продолжен.

Отметим вновь, что диссертантка провела очень и очень тщательное эмпирическое исследование, проиллюстрировав его графиками, таблицами, диаграммами. Это часть диссертации представляется наиболее удачной.

Разумеется, диссертация И.В.Полевой не лишена и полемических моментов. Они касаются в первую очередь теоретической составляющей работы и формы изложения. Так, в главе первой, с одной стороны, наблюдается явная избыточность историографического материала. Гендерные исследования идут в российской лингвистике уже не первое десятилетие, поэтому сегодня нет необходимости подробно пересказывать историю их развития, монографически представленную еще в 1999г., и тем более делать это в форме, допускающей предположение о том, что систематизация трудов, течений и направлений гендерных исследований проведена автором самостоятельно. Излишним представляется и повествование о том, откуда пришли в лингвистику понятия «дискурс» (параграф 1.5., с.47 и след.) и стереотип. Значительное сокращение первой главы придало бы работе большую

четкость и позволило бы автору удержаться в границах допустимого объема квалификационного труда.

С другой стороны, хотелось бы видеть в диссертации больше теоретических рассуждений и эксплицитной методологической рефлексии, касающихся непосредственно темы диссертации - например, больше рассуждений о речевых стереотипах, а не просто их определение, которое в диссертации (с.45) просто повторяет (кстати, без соответствующего комментария) предложенное другим автором в 1999 г. определение гендерных стереотипов с добавлением к ним слова «речевой».

Наконец, автор пытается решить многие вопросы самостоятельно, в то время как сегодня имеется целый ряд научных трудов, по гендерной специфике коммуникации, которые могли бы стать опорой для исследования. Так, значимые для исследования работы Л.Н. Масловой 2007 г. и М.В. Гаранович обсуждены весьма лаконично, методологические выводы из них практически не эксплицируются. Между тем они были бы полезны, как и методика транскрибирования, описание которой в рецензируемой диссертации вынесено за скобки. В высшей степени лаконично и описание теоретических представлений о гендерном анализе дискурса и его достижениях и проблемах. Важнейший принцип гендерного анализа – проведение его на завершающей стадии исследования, после описания всех остальных прагматических характеристик коммуникантов, особенностей коммуникативной ситуации и инвентаризации возможных речевых средств – по факту применяется, однако не упоминается в работе, хотя ссылки на некоторые труды, в которых он обсуждается, в диссертации присутствуют. Вследствие этого остается не вполне ясным, каковы же сегодня научные конвенции в сфере гендерного анализа коммуникации, каковы отправные моменты анализа и нерешенные вопросы.

Помимо сказанного, представляется необходимым задать еще несколько вопросов:

1. Не следовало ли вместо допускающей двоякую интерпретацию формулировки «речевые гендерные стереотипы» принять более четкую формулировку «стереотипные представления о мужской и женской речи»?
2. Обсуждалась ли проблема снятия синонимии при отборе речевых стереотипов? Почему «многословность» и «болтливость» рассматриваются как отдельные стереотипы? Выбор отрицательно коннотированного слова «болтливость» также представляется не совсем оправданным.
3. Почему в работе не излагаются хотя бы отправные моменты и принципы транскрибирования устного телевизионного дискурса?
4. Почему автор отказался от установления статистической значимости полученных результатов?

Представляется, что все эти вопросы объясняются чрезвычайной широтой поставленных задач. По этой же причине можно задать ряд уточняющих вопросов и к интерпретации некоторых категорий исследования – выявлению признаков логичности речи, ее образности, эмоциональности.

Названные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации. Работы, посвященные анализу речи, всегда более сложны в исполнении, требуют больших затрат труда и интеллектуальных усилий и потому более полемичны. Данные, полученные И.В. Полевой, значимы для гендерной

лингвистики, а тема, безусловно, нуждается в дальнейшей научной разработке. В диссертации получены результаты, обеспечившие:

- вклад в теорию русского языка, поскольку они направлены на выявление специфических особенностей русской устной коммуникации в жанре ток-шоу;
- выявление и описание языковых и коммуникативных средств для дискурсивного конструирования представлений о маскулинности и феминности, их контекстуальной и личностной обусловленности;
- подтверждены полученные ранее в российской и американской коммуникативной лингвистике данные о более высокой оценке лиц своего пола, в том числе их речевых привычек.

Практическая значимость исследования также не вызывает сомнений: результаты исследования найдут отражение в целом ряде теоретических курсов по социолингвистике, гендерным исследованиям, общему языкознанию, теории коммуникации.

Положения, выносимые на защиту, содержательны и четко сформулированы; количество публикаций (6, в том числе 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ) соответствует действующему регламенту.

Автореферат с надлежащей полнотой отражает основное содержание диссертации; требования к научному стилю в целом выдержаны.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация представляет собой самостоятельное завершённое исследование, соответствует заявленной цели, решает поставленные задачи, формулирует обоснованные выводы и соответствует действующему Положению о присуждении ученых степеней и требованиям, предъявляемым к квалификационным трудам на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка. Автор – Ирина Владимировна Полевая – заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Проректор по научной работе
НОУ ВПО «Московский институт лингвистики»
доктор филологических наук
профессор
Почтовый адрес: 129075, Москва,
ул. Новомосковская, д. 15А, стр. 1
Раб. телефон: 8 (495) 616 42 51
Электронная почта: info@inyaz-mil.ru
www.i-mil.ru

А.В. Кирилина



Кирилина 2014

Приложение: 1 стр.