

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ляпиной А.А.

**«Датская литература 1890-1910 гг. в русской критике Серебряного века»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальностям 10.01.01 – Русская литература, 10.01.03 – Литература
народов стран зарубежья (европейская и американская литература)**

Заявленная в диссертации тема освещения датской литературы в русской критике начала XX века, как это убедительно доказывается в тексте автореферата, является обширной и при этом, как ни странно, исключенной из сферы интересов современной отечественной и зарубежной филологии. А.А. Ляпина с помощью многочисленных примеров наглядно показывает, насколько силен и продуктивен был «бум» скандинавских литератур в целом и датской в частности на рубеже веков. Диссертантка представляет новые имена датских авторов, известные сейчас, вероятно, лишь специалистам, тогда как в России начала XX века эти писатели заслужили признание, их работы активно обсуждались на страницах журналов и газет, их творчество служило основой для произведений русских писателей. Таким образом, очевидна новизна и актуальность заявленной темы диссертации. Кроме того, к числу несомненных достоинств диссертационного исследования следует отнести его двунаправленность: помимо представления характеристик слабо изученных датских произведений и выявления точек соприкосновения датской и русской литератур, в диссертации, как пишет А.А. Ляпина, были обнаружены «ранее не разработанные пласты русской критической мысли».

Текст автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование представляет собой законченную научную работу, обладающую и теоретической, и практической ценностью. Теоретическая значимость работы состоит, в частности, в обнаружении факторов внелитературной и литературной сфер, которые могли препятствовать популярности иностранных авторов в России. Кроме того, диссертантка выделила несколько периодов восприятия русскими критиками произведений датской литературы (период «недоумения», «восторга», «объективных оценок» и «охлаждения»). Эту теоретическую схему можно применять при исследовании этапов знакомства русской читающей публики с другими зарубежными литературами. Практическая значимость работы состоит не только в возможности использования результатов исследования в преподавании курсов по истории русской литературы и критики начала XX века и истории датской литературы. Данные, представленные в диссертации, могут стать основой для комментариев к произведениям датских писателей, позабытых сегодня в России, и можно надеяться, что появление этой работы знаменует возобновление интереса к датской литературе начала прошлого века, которая ждет новых публикаций на русском языке.

Диссертация имеет четкую, логически выстроенную структуру. Первая и вторая главы, посвященные восприятию творчества одного писателя в России (Германа Банга в первой и Карин Михаэлис во второй главе), имеют сходную композицию: краткая информация о биографии, история публикаций в России, критика о творчестве писателя, рецепция творчества в России, анализ русских переводов, изучение творчества автора в советском и отечественном литературоведении. Заслуживает похвалы то, что в третьей главе, посвященной сразу четырем представителям датской литературы (Хенрику Понттопидану, Йоханнесу Йенсену, Отто Рунгу и Йоханнесу Йоргенсену), данная структура, хотя и в сжатом виде, сохраняется. Важно отметить, что каждая глава завершается

выводами, подводящими итог всей изложенной в разделе информации.

А.А. Ляпина продемонстрировала прекрасное знакомство с культурными реалиями и основными тенденциями изучаемого периода, знание большого количества источников, умение анализировать и представлять собранный материал. Таким образом, очевидно, что диссертация представляет собой законченное исследование, которое отличается логикой, ясностью изложения и обоснованностью выводов.

Возможно, автору диссертационного исследования следовало бы более подробно осветить причины наступления «периода «охлаждения»» в датско-русских литературных связях, так как нет уверенности, что заметное уменьшение количества публикаций датчан после 1912 года было вызвано лишь тем, что все значимые датские произведения были уже изданы. В изменении политики издательств видится некоторая «усталость» от северной экзотики и желание дать писателям-соотечественникам возможность проявить себя на страницах, предназначавшихся ранее для датских авторов. Однако данное замечание носит частный характер и не влияет на общую положительную оценку работы.

Таким образом, автореферат свидетельствует, что диссертация А.А. Ляпиной «Датская литература 1890-1910 гг. в русской критике Серебряного века» является самостоятельной научной квалификационной работой, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальностям 10.01.01 – Русская литература, 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (европейская и американская литература).

5.09.2014.

Доцент кафедры эстетики, истории
и теории культуры ВГИК им. С.А. Герасимова,
кандидат филологических наук

Т.В. Михайлова

Адрес: 117628, Москва,
ул. Старобитцевская, д. 15, кор.1, кв. 177.
Телефон: 8 916 434 59 37
e-mail: t-mikhailova@mail.ru

Согласно Михайловой Т.В. заверено

Заместитель начальника
отдела кадров

Судя - М.А. Журило

