

Отзыв

об автореферате диссертации Холикова Алексея Александровича «Прижизненное полное собрание сочинений как структурно-семантическое единство в творчестве русских писателей (Д.С. Мережковский)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология

Диссертация Алексея Александровича Холикова неожиданно и приятно удивляет. Неожиданным, до сих пор не исследованным представляется сам выбор объекта анализа: собрания сочинений, молчаливо пребывавшие всегда и рядом, вдруг «заговорили» на особом языке свертхтекстов. Приятное же связано с радостью за отечественное литературоведение, поскольку автор диссертации аттестует предлагаемую концепцию как развитие сложившейся в отечественной науке традиции: собрание сочинений вписывается в уже хорошо исследованный особый ряд свертхтекстовых образований (коллективных журналов, альманахов, сборников авторских произведений, сборников коллективных и т.п.). Открывая в этом ряду существовавшую до рецензируемого исследования лакуну, Алексей Александрович, правда, считает что принципы «макротекстологического» анализа в России пока мало разработаны. Вместе с тем диссертант ссылается на очень добротную работу, выполненную в Томском университете. Речь идет о цитируемой Холиковым на с. 19 статье Виталия Сергеевича Киселева «Коммуникативная природа метатекстовых образований» (Вестник Томского гос. ун-та. Бюллетень оперативной науч. информации. - Томск, 2004. № 23).. Отметим, что концепция метатекста разработана и в докторской диссертации того же автора «Метатекстовые повествовательные структуры в русской прозе конца XVIII – первой трети XIX века», Томск, 2006. Мы же, со своей стороны, добавим к этому фундаментальную работу Александра Геннадиевича Лошакова «Свехтекст как словесно-концептуальный феномен» (Архангельск, 2007).

В рецензируемом автореферате высоко информативным представляется весь обширный материал по определению типологии и видовых особенностей собраний сочинений как таковых. Особо следует отметить содержательную наполненность аналогичных мотивов в третьей главе диссертации, непосредственно посвященной Мережковскому. И на этом хорошо проработанном в диссертации фоне заслуживает внимания раздел, посвященный анализу «Автобиографической заметки» Мережковского, базирующийся на архивных материалах, что в собственно теоретической работе встречается не часто.

Выразим и глубокое согласие с автором, что добавление к устойчивым и привычным словосочетаниям «собрание сочинений» и «полное собрание сочинений» прилагательного «прижизненное» – существенно координирует сам выбор объекта, понуждая исследователей к учету писательской *авторской воли* в организации текста, а также к учету совершающейся благодаря этому перестройке идеологических, тематических и поэтологических параметров свертхтекста. В диссертации Холикова отмеченные нюансы выявлены, учтены и мотивированы.

В современном литературоведении для характеристики новых постперестроечных новаций в области текстообразования и поэтики используется несколько понятий: метатекст, гипертекст и свертхтекст, имеющих не только сегменты синонимии, но и фиксирующие моменты своеобразия. На наш взгляд, понятие метатекста связано с референцией и особенно с автореференцией, что теоретически последовательно и четко показано в диссертации. Понятие свертхтекста выявляет более широкие закономерности, и потому объединяет в единое пространство, к примеру, такие явления как Петербургский текст, Московский текст, или же собрание сочинений. Сопоставление свертхтекстовых явлений с метатекстовыми – продуктивно в том отношении, что оно, с одной стороны, раскрывает не только общие, но и своеобразные моменты (например, той же автореференции) в так называемом филологическом романе, и в собрании сочинений, с другой – усложняет типологию свертхтекстов. Пе-

тербургский текст как сверхобразование – подобно собранию сочинений тоже составлен из уже готовых произведений. Но в нем состав не фиксирован. И здесь вряд ли можно обойти проблему читательского контекста. А при восприятии собрания сочинений – эта проблема, вольно или невольно, оказывается все-таки на периферии. В свете вышесказанного диссертация, как об этом свидетельствует автореферат, содержит потенциал дальнейшего научного развития и представляется очень перспективной.


К анализу метатекстовых образований можно подходить с различных сторон: например, структурируя своеобразие сверхтекста как такового, или же – с другой стороны – опираясь на структуру самой теории и последовательности методологических ходов. Алексей Александрович избрал второе. Проигрыш здесь в том, что структурные особенности сверхтекста оказались подчинены методологии анализа, и композиция диссертации следует не за структурой метатекста, а отвечает логике пошагового анализа. Но и выигрыш – тоже немалый. Анализируя прижизненные собрания сочинений, Алексей Александрович дал общую схему аналитического рассмотрения собрания сочинений, и затем наполнил ее очень интересным конкретно-историческим материалом.

Завершая соразмышления, хотелось бы отметить, что и все исследование А.А. Холикова, и, особенно, третья глава – это прекрасный и добротнейший сплав трех ипостасей современного литературоведения: текстологии, истории литературы и поэтологии.

Если судить по материалам рецензируемого автореферата, диссертация А.А. Холикова «Прижизненное полное собрание сочинений как структурно-семантическое единство в творчестве русских писателей (Д.С. Мережковский)», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук соответствует п.9, 10 Положения о присуждении ученых степеней и является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

Доктор филологических наук, профессор кафедры
русской и зарубежной литературы
НовГУ им. Ярослава Мудрого

Исаев Сергей Георгиевич
Дом . адрес: 173024, Великий Новгород,
пр. А. Корсунова, д. 51, кв. 53.
Тел: 89217068462;
e-mail: isaev_2042@mail.ru

 Исаев С.Г.

