

31 августа 2014 г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А.А. ХОЛИКОВА
«Прижизненное полное собрание сочинений
как структурно-семантическое единство
в творчестве русских писателей (Д.С. Мережковский)»,
представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология

В современном литературоведении наблюдается достаточно четкий водораздел между историей и теорией литературы. Историки литературы занимаются эмпирическими исследованиями авторской биографии, текстологии, библиографии и интертекстуальности, опираясь в основном на архивные разыскания и внимательное изучение различных печатных источников. Теоретики, как правило, предлагают интерпретации отдельных произведений и пластов творчества, опираясь часто на внелитературные источники, напр. на философию, социологию и богословие. В результате, на мой взгляд, страдают и те и другие: историки литературы слишком редко ставят под сомнение свои методологические предпосылки, а теоретики не учитывают сложности материала, над которым они проводят свои герменевтические операции. Ценность настоящего труда (и уже напечатанных трудов автора) в том, что автор убедительно доказывает сложность одного из основных типов изданий (прижизненного полного собрания сочинений) и, заодно, взаимосвязанность этой эмпирической формы с основными мировоззренческими установками авторов, которые брались за него. То, как строил писатель свое прижизненное полное собрание сочинений, во многом раскрывает то, как он лепил миф о своем творчестве как о едином и цельном организме.

Предметом диссертации является практика Д.С. Мережковского по отношению к двум прижизненным собраниям его сочинений. Мережковский – относительно обойден современной наукой, если учесть ту огромную популярность и даже авторитет, которыми он пользовался не только в

России, но и по всей Европе. После Л.Н. Толстого это, пожалуй, самый заметный русский писатель в западноевропейской литературе. Недаром он считался многими фаворитом на нобелевскую премию, которую получил И.А. Бунин. Автором проведена огромная текстологическая работа по сравнению текстов Мережковского в разных изданиях. Автором поднят и изучен огромный массив материала, охватывающего не только два прижизненных полных собрания сочинений Д.С. Мережковского, но и прижизненные полные собрания сочинений ряда современников и русских писателей других периодов. В широком контексте писательских, редакторских и издательских решений вновь становится возможным говорить об авторском намерении, уже не по отношению к отдельному тексту («здесь автор хотел сказать...»), а на протяжении более продолжительного ряда творческих решений.

Издательские стратегии и практики гораздо лучше изучены относительно авторов XIX века (напр., Пушкина или Достоевского), чем у авторов XX века. Исследователи (напр., Д.Е. Максимов) неоднократно рассматривали то, как еще при жизни Александр Блок собирал свою лирику в три тома, и каким образом эти прижизненные собрания и сам принцип их построения отражали его творческую мысль. Благодаря воспоминаниям издателя С.М. Алянского и другим материалам, мы кое-что знаем и об экономических условиях этих изданий. Однако Блок является исключением; как правило исследователи вообще не ставили вопрос в отношении других писателей, как те, кто активно собирал свои сочинения при своей жизни (напр., А.М. Ремизов или К.Д. Бальмонт), как и те, кто этого не делал (как, напр., Вяч. Иванов и А. Белый). Между тем прижизненные полные (да и неполные тоже) собрания сочинений были (и в какой-то степени остаются) исключительно важным фактором в том, как авторы строили и корректировали свои автобиографические мифы, как читатели овладевали корпусами текстов и приобретали признаки культурности, а также как издатели заручались устойчивым источником доходов.

Диссертация поднимает ряд новых вопросов об истории издательских практик в России, которые естественно выходят далеко за рамки поставленной им проблемы, но о которых стоит здесь упомянуть.

Например, каковы были коммерческие условия этих изданий? Кто были их подписчики и читатели? Где кроме России практиковалась форма прижизненного полного собрания сочинений, и откуда эта форма пришла в Россию? Как отличалась дореволюционная практика от советской? Какое отношение имела эта и подобная практики к выработке законодательства об авторском праве? Диссертация позволит поставить новые исследовательские задачи и составит обязательную основу для их решения.

Прочитав автореферат, я не сомневаюсь в том, что диссертация удовлетворяет п. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней и является научно-квалификационной работой на уровне докторской степени, в которой выполненные автором исследования поддерживают теоретические положения, которые по совокупности можно квалифицировать как крупное новое научное достижение, ибо им решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-культурное значение

В целом автореферат диссертации А.А. Холикова адекватно и полно раскрывает содержание диссертации, и без сомнения удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки РФ к подобного рода работам. Диссертант заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

Бёрд Роберт
Доктор филологических наук
Профессор русской литературы
The University of Chicago
Department of Slavic Languages and Literatures
1130 East 59th St.
Chicago, IL 60637 USA
(1) 773 702 8033
bird@uchicago.edu

