

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Холикова Алексея Александровича «Прижизненное полное собрание сочинений как структурно-семантическое единство в творчестве русских писателей (Д.С. Мережковский)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология

Диссертационное сочинение Алексея Александровича Холикова, насколько о нем позволяет судить объемный автореферат, а также монография по теме исследования, с которой мне в свое время удалось познакомиться, представляет собой самостоятельное и безусловно состоятельное явление в нашей науке о литературе, вне всякого сомнения обладающее необходимой степенью новизны и актуальности.

Несомненных достоинств у рецензируемой работы много, в кратком отзыве их не перечислить, поэтому попробую остановиться на наиболее уникальных из них. Главным и бесспорным достоинством диссертации является прежде всего четко и последовательно проводимая методология, в основе которой лежат лучшие традиции отечественной теоретико-литературной школы: scrupulous подход к сбору и систематизации фактов, внимание к живой материи историко-литературного процесса, умение сквозь призму судьбы и творчества на первый взгляд невыдающегося литератора выявить важные тенденции литературного развития.

А.А. Холиков сумел в полной мере реализовать эти методологические принципы, что способствовало успешному достижению поставленной цели и решению выдвинутых задач. Актуальность его работы определяется растущим вниманием к документальной, «материальной» стороне литературного процесса, все более осязаемой потребностью обновления источниковедческой базы, введения в научный оборот новых имен, фактов и документов.

Автору удалось уйти от соблазна, который мог накрыть его на пути написания диссертации, иными словами, он не порезался об бритву Оккама и не истёк методологической кровью, не стал выдумывать новые термины и формировать новый понятийный аппарат. Оставаясь в уже сложившейся теоретико-литературной парадигме, он приходит к новым и очень значимым результатам. Диссертант изучил и внимательно проанализировал все многочисленные материалы, посвященные творчеству Дмитрия Мережковского. Надо признать, что в последнее время этот писатель приковывает к себе все большее внимание. Достаточно сказать, что это уже не первая докторская диссертация, построенная на материале его произведений.

Особой похвалы заслуживают **Введение и Первая глава**, где дан обзор литературы, связанный с объектом и предметом исследования, показыва-

ется значимость проблемы для русской литературной традиции, устанавливается основа, на которой формируются структура и содержание исследования.

Введение к работе представляется чрезвычайно удачным: в нем диссертант расставляет, что называется, все точки над «и» при описании материала исследования и исторически сложившейся специфики Прижизненных полных собраний сочинений писателей (ППСС).

Алексей Александрович показывает себя как человек чрезвычайно скупуплезный, проработавший буквально все источники – и литературные, и научные – связанные с темой исследования. С этой точки зрения его диссертация выглядит, пожалуй, абсолютно безупречной. То же можно сказать и о степени учтенности в ней новейших веяний нашей гуманитаристики, как бы далеки они, на первый взгляд, ни казались от предмета исследования.

Наконец, Алексея Александровича отличает прекрасный литературный вкус, отчетливо сказавшийся прежде всего в выборе имен для углубленного изучения и текстов для цитирования. К числу сильных качеств рецензируемой работы можно отнести также стремление автора не просто описать, но и основательно осмыслить основные особенности описываемого явления, дать теоретический портрет этого явления, используя широкий контекст и приводя большое количество ярких прецедентов.

В истории нашей науки этап предельной социологизации сменился противоположной крайностью – полным отказом от изучения и, соответственно, учета социальной составляющей творчества. Новейшие неомарксистские подходы помогают выходу из этой тупиковой дихотомии в недостаточной степени. А вот новый подход к изучению культурных явлений, на котором зиждется защищаемая сегодня работа, предлагает нам взвешенный и продуктивный третий путь, учитывающий и специфику художественного мышления, и все возможные контексты, в которых это мышление реально существует.

Это о новизне; теперь об актуальности, которую, впрочем, в нашем случае практически невозможно отделить от первой. Действительно, актуальна и новая методика, и новый материал, и сам принципиально новый взгляд на культуру исследуемой эпохи, по-новому открывающуюся через многостороннюю деятельность Дмитрия Мережковского – философа, писателя, публициста, составителя двух прижизненных собраний собственных сочинений.

Композиция диссертации представляется логичной и убедительной. Особенно привлекательным выглядит распределение и разделение приоритетных тем и проблем по главам и параграфам, названия которых разнообразны и сразу же дают представления об их содержании.

На наш взгляд, вполне перспективным и обоснованным является и то, что автор диссертационного исследования не ограничился только лишь структуралистским подходом, а рассматривает проблематику ППСС в контексте биографии избранного им прецедентного автора, а также в контексте религиозно-философских исканий эпохи. Это позволяет уйти от намеренно зауженной методологии и на основе виртуозно и филигранно проанализированного материала открыть новые пути для дальнейших, как собственно литературоведческих, так и междисциплинарных изысканий. В частности, привлекательно рассмотрение религиозной составляющей творчества Д.С. Мережковского. При анализе этого важного для писателя, но побочного для основной проблематики аспекта Алексей Александрович решительно уходит от развившейся ныне научно неправомерной «методологии» («богомерзкой дунаевщины»), сводящей духовную ипостась литературы лишь к иллюстрации богословских постулатов, а понимает художественную словесность (в гегелианской терминологии) как явление автономной сферы человеческого духа или особой формы культуры (общественного сознания), которые в некоторых своих модусах пересекаются и вдохновляются религиозной, естественно, христианской традицией. К сожалению, в современном не всегда академическом литературоведении такая нежелательная тенденция, девальвирующая и эстетическую ценность художественной словесности, и проповедь Евангелия как прежде всего этического учения, «имеет место быть». И вполне правомерно утверждение, что *Literatura non est ancila theologiae*.

Однако для анализа наследия ППСС Мережковского с других позиций, скорее уже с точки зрения не теории литературы, а истории, с опорой на традиции историко-культурной школы отечественного литературоведения представляется перспективным детально проанализировать этот аспект выдающегося русского писателя. Ведь в отечественной науке сложилось несколько рецепций религиозности Мережковского, все они с разной степенью адекватности и убедительности отстаивают различные, порою весьма конъюнктурные «правды», и не приближаются к единой истине, для постижения которой потребуются привлечение богословских и религиоведческих штудий. Поэтому данный аспект нуждается в уточнении и развитии в дальнейших исследованиях автора. Это наше пожелание, а не замечание к без того виртуозной работе А.А. Холикова. В ней все выглядит стройно и закономерно. Поэтому диссертацию можно считать состоявшейся, а претензии на искомую ученую степень – вполне состоятельными. Тем более, что список работ диссертанта выглядит солидно и убедительно. Если говорить об автореферате, который, собственно, и является основным объектом нашей рефлексии, то он представляет собой не простое изложение основных положений другой, зна-

чительно большей по объему, работы, а вполне самостоятельное научное сочинение, своего рода мини-монографию, цельную и самодостаточную.

На наш взгляд, автореферат Холикова А.А. отвечает всем предъявляемым к подобным работам требованиям, согласно п. 9, 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года, а его автор заслуживает присвоения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.08 «Теория литературы. Текстология».

Кандидат филологических наук,
бакалавр богословия,
доцент кафедры Отечественной истории
и культуры Московского государственного
университета геодезии и картографии
(МИИГАиКА)
Eugenius-08@yandex.ru
142611, город Орехово-Зуево,
Первый Южный проезд, дом 31
(8-964-712-11-91)

Подпись руки Е. В. Никольского
удостоверяю

Ученый секретарь
совета МИИГАиКА

Е.В. Никольский

