

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Филологический факультет
Кафедра общего и сравнительно-исторического языкознания

УТВЕРЖДАЮ

И.о. декана филологического факультета МГУ
имени М.В. Ломоносова
профессор

_____ А.А. Липгарт
«__» _____ 2019 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Наименование дисциплины (модуля):

**СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛЕКСИКОЛОГИЯ
ИНДОЕВРОПЕЙСКИХ ЯЗЫКОВ**

**Уровень высшего образования:
МАГИСТРАТУРА**

Направление подготовки (специальность):

45.04.01 «ФИЛОЛОГИЯ»

Направленность (профиль) ОПОП:

«СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ИНДОЕВРОПЕЙСКОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ»

Форма обучения:

ОЧНАЯ

Рабочая программа рассмотрена и одобрена
на заседании кафедры общего и сравнительно-исторического языкознания
(протокол № 170, 10 июня 2019 г.)

Москва 2019 г.

Рабочая программа дисциплины (модуля) разработана в соответствии с самостоятельно установленным МГУ образовательным стандартом (ОС МГУ) для реализуемых основных профессиональных образовательных программ высшего образования по направлению подготовки «Филология» (*программы магистратуры, реализуемой последовательно по схеме неинтегрированной подготовки*) в редакции приказа МГУ от 30 декабря 2016 г.

1. Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП ВО: *относится к вариативной части ОПОП ВО (профиль «Сравнительно-историческое индоевропейское языкознание»).*

2. Входные требования для освоения дисциплины (модуля), предварительные условия (если есть): освоение бакалаврского курса «Основы языкознание», магистерского «Латинский язык (начальный курс)»; желательно ознакомление с курсом «Истории античной литературы», владение одним из древних языков (древнегреческий, санскрит), способность читать научную литературу на английском, немецком, французском языках.

3. Планируемые результаты обучения по дисциплине.

Знать:

- *терминологический аппарат сравнительной грамматики;*

Уметь:

- *анализировать языковой материал в категориях «языковое родство», «проязык», «языки-потомки», «соответствие», «реконструкция»*
- *понимать значение указанных терминов;*
- *употреблять эти термины, применять их к описанию фактов языка;*

Владеть:

- *навыками чтения и анализа оригинальных научных текстов;*
- *важнейшими фактами ср.-истор. науки;*
- *важнейшими ее гипотезами и теориями*

Знать:

- *важнейшие особенности и.-е. фонетики в ее отражении в исторически засвидетельствованных языках;*

Уметь:

- *видеть в фактах латинского, греческого, славянского, санскрита отражение этих и.-е. реликтов;*

Владеть:

- *объяснительным аппаратом современной ср.-истор. фонетики для конкретных фактов;*
- *важнейшими общепринятыми этимологиями*

Знать:

- *важнейшие исторические изменения в устройстве индоевропейского вокализма и консонантизма;*

Уметь:

- *видеть отражение этих изменений в изучаемых языках;*

Владеть:

- *научным описанием этих явлений;*
- *важнейшими теориями, использующими эти явления как исходное положение*

Знать:

- *важнейшие категории индоевропеистики применительно к фонологии и фонетике;*

Уметь:

- *применять эти категории для описания фактов конкретных языков;*

Владеть:

- *методологией ср.-истор. анализа*

4. Формат обучения: *очный, лекционно-семинарский.*

5. Объем дисциплины (модуля) составляет 2 з.е., в том числе 36 академических часов, отведенных на контактную работу обучающихся с преподавателем, 36 академических часов на самостоятельную работу обучающихся и экзамен.

6. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и виды учебных занятий

| Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины (модуля), Форма промежуточной аттестации по дисциплине (модулю) | Все го (часы) | В том числе | | | Самост. работа студента |
|--|---------------|---|---------------------------|-------|--|
| | | Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем) | | | |
| | | Виды контактной работы, часы | | | |
| | | Занятия лекционного типа | Занятия семинарского типа | Всего | Выполнение самостоятельных упражнений |
| Введение. Место лексикологии в системе языка. Способы представления лексического материала. | 4 | 2 | | 2 | 2 Работа со словарями |
| Сущность сравнительного метода в лексикологии. Языковой знак во времени. Лексикостатистика. | 8 | | 2 | 2 | 2 различие значений по денотату и сигнификату |
| Основные семантические группы и.-е. праязыка. Термины родства. Социальные термины. | 16 | 2 | 2 | 4 | 4 анализ важнейших примеров по источникам. |
| «Картина мира» индоевропейцев. Обозначения животных и растений. | 24 | 2 | 2 | 4 | 4 анализ важнейших примеров по источникам. |
| «Картина мира» индоевропейцев. «Ландшафтная» лексика. | 28 | | 2 | 2 | 2 отражение и.-е. слов в языках потомках |
| «Картина мира» индоевропейцев. Обозначения важнейших артефактов. Религия и право. | 36 | 2 | 2 | 4 | 4 отражение и.-е. слов в языках потомках |
| Обозначения числительных. Цветообозначения. | 42 | 2 | 2 | 4 | 4 сравнение цветообозначений в |

| | | | | | |
|--|-----------|---|---|-----------|---|
| | | | | | различных языках |
| Лексическая семантика и.-е. глагола. Основные проблемы. Эвентивные глаголы. Важнейшие стативные глаголы. | 46 | | 2 | 2 | 2 чередования в эвентивных и стативных глаголах |
| Индоевропейские числительные как теоретическая проблема | 54 | 2 | 2 | 4 | 4 сравнение систем числительных нескольких языков |
| Реконструкция индоевропейского быта по данным лексики. Проблема и.-е. прародины. | 60 | | 4 | 4 | 2 изучение теорий по учебнику |
| Этимология как теоретическая дисциплина. Основные проблемы установления лексического значения слова. Теория универсальных семантических переходов. | 64 | | 2 | 2 | 2 обсуждение доводов “за” и “против” |
| Итоговый обзор общей картины и.-е. лексики. Облик и.-е. праязыка. | 72 | 4 | 2 | 6 | 2 подготовка к зачету |
| Итоговая аттестация зачёт (форма проведения – устная) | | | | | 2 |
| | 72 | | | 36 | 36 |
| | | | | | |
| Итого | 72 | | | 36 | 36 |

Содержание дисциплины.

Введение.

Языковые изменения и их причины. Понятие регулярных фонетических соответствий; причины такой регулярности. Нарушения регулярности фонетических соответствий, и их причины. Аналогия. Доказательство родства языков; степени языкового родства. Понятие изоглоссы. Сравнительно-исторический метод и его важнейшие постулаты. Лингвистическая реконструкция. Внутренняя и внешняя реконструкция.

Значение слова по денотату и сигнификату. Десигнат. Вариация знака в истории языка. Принцип универсальных семантических переходов. Значение типологии для исторической лексикологии.

Этимология.

Понятия 'этимология' и 'этимон'. Проблема достоверности лингвистической реконструкции как таковой. Лингвистическая реконструкция как важнейшая/второстепенная задача компаративистики: младограмматическая и структуральная точки

зрения. Реконструкция и типология в лексикологии. Принципы этимологических исследований. Установление исконного значения слова праязыка.

Организация лексики в языке. Лексикостатистика.

Понятия 'лексема', 'словоформа', 'вокабула'. Концепции семантического поля: поля М. М. Покровского, Й. Трира, В. Порцига. Законы изменения значения слова во времени; модель языкового знака А. А. Поликарпова. Методы исторического исследования лексики. Лексикостатистика. Глоттохронология.

Реконструкция и.-е. «картины мира».

- a) Термины родства в и.-е. языках. Проблема их этимологии. Разветвленность и.-е. терминов родства. Термины родства как члены лексической корреляции. Обозначения брака в и.-е. языках. Принцип экзогамии. Социальные статусы индоевропейцев. Царская власть и ее роль.
- b) Термины для животных и растений. Домашние животные. Оппозиция домашних и диких животных. Оппозиция 'производитель' ~ 'кастрат'. Скот как деньги и имущество. Дикие животные. Проблема табу в названии животных. Основные проблемные случаи: ВОЛК, ЛИСА, МЕДВЕДЬ, ЗАЯЦ. Лексика растений и ее связь с религиозными представлениями древних. Культурные растения. Дикие растения. Возможные заимствования.
- c) «Ландшафтная лексика». Термины для пространств суши, водных пространств, гор. МОРЕ у индоевропейцев. Природные явления у индоевропейцев; проблемы астрономических терминов и их роль. Связь «ландшафтной» лексики с религиозными представлениями древних.
- d) Проблемы заимствования и.-е. обозначений артефактов. Сельскохозяйственные термины. Термины обработки металлов и их названия. Кочующие слова. Термины транспорта. Военные термины. Прочая культурная лексика.
- e) Религиозные термины. Понятие 'священного', 'обета', 'моления'. Возлияния. Термины жертвоприношения. Лексическая корреляция терминов, обозначающих (жертвенные) органы. Божественное и человеческое право: fas, ius, themis, dike. Клятва. Мера. Фундаментальная роль религии в картине мира древних.
- f) Система индоевропейских числительных и ее своеобразие. Проблема арифметического основания для системы числительных. Консервативность систем числительных в языках мира.
- g) Сложность в реконструкции и.-е. цветообозначений. Очевидные и неочевидные случаи. Особенности денотации и.-е. цветообозначений. Расщепление цветообозначений между членами паронимического ряда.

Реконструкция семантических классов и.-е. глагола.

Акциональные классы и.-е. глагола. Начинательные глаголы. Интенсивные глаголы. Семантика глагольного удвоения. Глаголы состояния. Категория перфективности как универсальная проблема и.-е. языков. Некоторые стандартные семантические классы: ДАВАТЬ, БРАТЬ, ПОЛУЧАТЬ. Глаголы знания и узнавания. Глаголы чувственного восприятия. Универсальные средства передачи эмоциональных аффектов. Глаголы памяти и воспоминания, их особенности. Роль перфекта в создании некоторых глагольных классов.

Индоевропейская лексика как источник знаний об и.-е. прародине.

Имеющиеся в науке теории и.-е. прародины. Нелексикологические способы ее вычисления. Данные лексики. Лингвистическая палеонтология. «Аргумент бука». «Аргумент лосося». Их критика. Новейшие типолого-ориентированные способы. Принцип универсальных семантических переходов и его значение для реконструкции прародины. Сравнение и.-е. лексического фонда с таковым в алтайских языках: сходства и различия (А. В. Дыбо).

7. Фонд оценочных средств (ФОС) для оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю)

7.1. Типовые контрольные задания или иные материалы для проведения текущего контроля успеваемости.

Студент должен продемонстрировать практические навыки работы с имеющимися соответствиями. Примерные варианты тем теоретических заданий, рефератов и обсуждений на занятиях:

1. Принцип вариации знака во времени. Синонимия, омонимия, паронимия.
2. Проблемы структурного описания значения слова.
3. Сакральная лексика индоевропейцев.
4. Спряжение индоевропейского глагола в свете теории акциональности.
5. Особенности морфологической передачи значений «парности» и «собирательности».
6. Ландшафтная лексика индоевропейцев.
7. Экономические и ремесленные термины.
8. Лексика индоевропейцев как ключ к их происхождению.

7.2. Типовые контрольные задания или иные материалы для проведения итоговой аттестации.

Перечень вопросов к зачету:

1. Языковые изменения и их причины. Понятие регулярных фонетических соответствий. Причины их возникновения.
2. Суть сравнительно-исторического метода. История его возникновения.
3. Внутренняя и внешняя реконструкция. Связь проблем реконструкции с историческим, структурным и типологическим языкознанием.
4. Языковой знак во времени. Изменения плана содержания.
5. Основные принципы этимологических исследований. Значение данных типологии.
6. Организация лексики в языке. Семантические поля, семантические группы, лексические корреляции.
7. Термины родства у индоевропейцев. Социальные статусы.
8. Термины растений и животных. Данные о сельском хозяйстве индоевропейцев.

9. «Ландшафтная» лексика индоевропейцев. Астрономические термины.
10. Термины растений и животных. Случаи табуирования.
11. Лексика и.-е. артефактов. Виды артефактов. Важнейшие случаи.
12. Религиозные термины индоевропейцев.
13. Понятия ПРАВА у индоевропейцев.
14. Специфика и.-е. числительных.
15. Специфика и.-е. цветообозначений.
16. Акциональные классы и.-е. глагола. Наши сведения о них.
17. Семантические группы и.-е. глагола. Важнейшие случаи.
18. Глаголы знания у индоевропейцев.
19. Использование данных лексики для реконструкции и.-е. прародины.
20. Принцип универсальных семантических переходов и его значение.

8. Ресурсное обеспечение:

Перечень основной и дополнительной литературы

Основная литература:

1. Э. Бенвенист. Словарь индоевропейских социальных терминов. М., 1995.
2. Т. В. Гамкрелидзе и В. В. Иванов. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тб., 1984.
3. О. Семереньи. Введение в сравнительное языкознание. М., 1980.

Дополнительная литература

1. А. В. Дыбо. Семантическая реконструкция в сравнительно-историческом языкознании // Сравнительно-историческое исследование языков: Современное состояние и перспективы. М., 2004. 142-166.
2. В. А. Дыбо. Язык — этнос — археологическая культура (Несколько мыслей по поводу индоевропейской проблемы.) IV. // Глобализация - этнизация. Этнокультурные и этноязыковые процессы: В 2-х кн. М., 2006. Книга I.
3. Балканский спектр: от света к цвету. М., 2011.
4. Красухин, К. Г. Аспекты индоевропейской реконструкции. Акцентология. Мор-фология. Синтаксис. М., 2004.
5. Савченко А. Н. Сравнительная грамматика индоевропейских языков. М., 1974

Материал лекций может быть представлен в виде электронных презентаций.

Перечень лицензионного программного обеспечения (при необходимости)

21. Mozilla Firefox или аналогичные ему.
22. Adobe Reader, Evince или аналогичные ему.
23. PowerPoint, Impress или аналогичные ему.

- Полезные ресурсы в Интернет:

[http:// www.latin.packhum.org](http://www.latin.packhum.org) – Packard Institute of Humanities.

<http://stephanus.tlg.uci.edu> – Thesaurus Linguae Graecae.

- Описание материально-технического обеспечения.

- 1) Требуется стандартное аудиторное обеспечение
- 2) Доступ к сети Интернет,
- 3) Компьютер или проектор для занятий о презентациях.

4) Копировальный аппарат.

9. Язык преподавания. *Русский.*

10. Преподаватель (преподаватели). Белов Алексей Михайлович, доктор филологических наук, доцент кафедры общего и сравнительно-исторического языкознания.

11. Автор (авторы) программы.

Белов Алексей Михайлович, доктор филологических наук, доцент кафедры общего и сравнительно-исторического языкознания.