

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Филологический факультет
Кафедра общей теории словесности (теории дискурса и коммуникации)

УТВЕРЖДАЮ
И.о. декана филологического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
профессор

_____ **А.А. Липгарт**
« ____ » _____ **20** г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Наименование дисциплины (модуля):
ПРАГМАТИКА ЛИТЕРАТУРНОГО ТЕКСТА

Уровень высшего образования:
МАГИСТРАТУРА

Направление подготовки (специальность):
45.04.01 «ФИЛОЛОГИЯ»
Направленность ОПОП:
«Теория и практика коммуникации»

Форма обучения:
ОЧНАЯ

Рабочая программа рассмотрена и одобрена
на заседании кафедры общей теории словесности
(протокол №11 от 10.06.2019)

Москва 2019

Рабочая программа дисциплины (модуля) разработана в соответствии с самостоятельно установленным МГУ образовательным стандартом (ОС МГУ) для реализуемых основных профессиональных образовательных программ высшего образования по направлению подготовки «Филология» (*программы магистратуры*) в редакции приказа МГУ от 30 декабря 2016 г.

1. Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП ВО – вариативная часть.

2. Входные требования для освоения дисциплины (модуля), предварительные условия (если есть): нет

3. Планируемые результаты обучения по дисциплине.

Уметь использовать углубленные знания в избранной конкретной области филологии в теоретических разработках и практической деятельности.

Иметь опыт использования углубленных знаний в избранной конкретной области филологии в теоретических разработках и практической деятельности.

Знать:

- основные принципы, из которых исходит философский прагматизм, лингвистическая и литературоведческая прагматика;
- основные концепции и научные школы, сформировавшиеся в русле лингвистической и литературоведческой прагматики .

Уметь

- видеть речевые явления в их коммуникативной действенности;
- анализировать тексты в их социокультурной функциональности, разной жанровой и стилевой принадлежности;
- грамотно использовать терминологический аппарат теории коммуникации;
- критически отнестись к научной концепции, взвесить чужие аргументы и аргументировать свою позицию

Владеть

- метаязыком лингвистической и литературоведческой прагматики;
- навыками использования качественных и количественных исследовательских подходов - «пристального чтения» и работы с «большими данными»;
- навыками междисциплинарной кооперации в рамках конкретных исследовательских проектов - с опорой на базовую филологическую подготовку.

Знать

- представлять себе различия и близость между теоретическими основами современной филологической науки (лингвистики и литературоведения) и основными посылами прагматической теории;

Уметь

- связывать конкретные техники аналитической работы с текстом и общеметодологические посылки прагматически ориентированной теории коммуникации;

Владеть:

- методологией дискурс-анализа в рамках решения общенаучных (теоретических) и прикладных задач.

Знать

- основные приемы и техники текстового анализа, практикуемые в режиме «прагматического поворота» в гуманитарной науке

Уметь

- соотносить приемы текстового анализа, используемые в филологии и в «соседних» гуманитарных и социальных дисциплинах
- самостоятельно ставить промежуточные цели в исследовательской работе и
- определять меру соответствия используемого инструментария и поставленной цели

Владеть

- набором аналитических навыков, необходимых для успешного решения сравнительно-культурных задач и задач, связанных с дискурс-анализом

4. Формат обучения не предполагает использование дистанционных образовательных технологий.

5. Объем дисциплины (модуля) составляет 2 з.е., в том числе 36 академических часов, отведенных на контактную работу обучающихся с преподавателем, 36 академических часов на самостоятельную работу обучающихся.

6. Содержание дисциплины (модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и виды учебных занятий

Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины (модуля), Форма промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)	Всего (часы)	В том числе			
		Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем) Виды контактной работы, часы			Самостоятельная работа обучающегося, часы <i>(виды самостоятельной работы – эссе, реферат, контрольная работа и пр. – указываются при необходимости)</i>
		Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Всего	
Введение. Философский прагматизм, распространение прагматического подхода в гуманитарной науке XX века. Лингвистическая прагматика. Литературоведческая прагматика.	2	2		2	
Тема 1. Теория речевых актов. Новый подход к языку, предложенный Дж.Л. Остином. Основания для исключения литературного текста из поля анализа. Условия, способы и результаты распространения ТРА на литературный текст.	4	2		2	2 Чтение рекомендованной литературы.
Тема 2. Присуща ли перформативность	8	2	2	4	2

литературной речи? Полемика вокруг теоретического наследия Дж. Остина. Дж.Серль о косвенности речевого акта. Развитие ТРА в ранних работах Ж. Деррида, деконструктивистский взгляд на действенность литературной речи и природу литературной коммуникации. Понятия итеративности, «силы», «следа», «разрыва».					Чтение рекомендованной литературы. Подготовка к дискуссии (миниколлоквиуму-1) по вопросам.
Тема. 3. Принципы речевой кооперации в их распространении на литературу. П. Грайс о нарушениях «принципа кооперации»: отклонение от нормы осознается как вариант нормы. Понятие инференции, имплицатуры. Литературный текст как царство слабых имплицатур. Развитие посылок Грайса Д. Шпербером и Д. Уилсон. Применение «принципа релевантности» в исследованиях литературного чтения.	12	2	2	4	4 Чтение рекомендованной литературы. Подготовка короткого аналитического эссе (разбор художественного текста).
Тема 4. Деавтоматизация, остранение в литературной речи. Общее место, клише, их функции в повседневной речи и в литературе. Парадоксальность литературной коммуникации: катастрофа как успех.	16	2	2	4	4 Чтение рекомендованной литературы. Подготовка короткого аналитического эссе (разбор художественного текста).
Тема 5. Новые теории метафоры Когнитивные подходы Лакоффа и Джонсона и их дальнейшее развитие. Функции метафоры в художественном тексте, «метафорическое поле» текста.	20	2	2	4	2 Чтение рекомендованной литературы.
Тема 6. Дейксис (личный и пространственно-временной) в литературном тексте. Способы изображения и воображения хронотопа. Внутренний контекст произведения и его освоение	22	2		2	4 Чтение рекомендованной литературы. Подготовка короткого аналитического

читателем в порядке формирования «совместного допущения (joint pretense).					эссе (разбор художественного текста).
Тема 7. Эмпатия (вживание) и рефлексия в составе литературного восприятия. Становление, актуальное состояние и перспективы развития литературной когнитивистики. Extended/embodied/embedded/enacted cognition – взаимосвязь познавательных и эстетических практик.	24		2	2	2 Чтение рекомендованной литературы.
Тема 8. Субъектная структура литературной коммуникации: роли автора. Авторская функция. Меняющийся исторически профиль авторства.	26		2	2	2 Чтение рекомендованной литературы.
Тема 9. Субъектная структура литературной коммуникации: роли читателя. От рецептивных исследований к исследованию аудитории как коллективного субъекта.	28		2	2	2 Чтение рекомендованной литературы.
Тема 10. Литературное воображение, его специфика. История фикциональности. Фикциональность, литературность, эстетичность как характеристики текста. Принципы их аналитического раскрытия.	30		2	2	2 Чтение рекомендованной литературы.
Тема 11. Пакт о жизнеподобии - техники реалистического письма. Притяжение «нон-фикшн».	32	2		2	2 Чтение рекомендованной литературы.
Тема 11. Контекстуализм и проблемы контекста. Новый историзм – альтернатива традиционной истории литературы? Литературность и социальность.	34	2		2	4 Подготовка к дискуссии (миниколлоквиуму-2) по вопросам. Чтение рекомендованной

					литературы
Тема 12. Функциональные определения литературы. Литература как дискурс. Литература и идеология.	36	2	2	2	2
	36	18	18	36	34
Промежуточная аттестация – зачёт (форма проведения – устная)					2
Итого	36	72			36

7. Фонд оценочных средств (ФОС) для оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю)

7.1. Типовые контрольные задания или иные материалы для проведения текущего контроля успеваемости. Типовые задания могут меняться, ниже приведены выборочные примеры уже использовавшихся.

Темы аналитических эссе по курсу (темы 11-12 – используются в семестре для текущего контроля, темы 13-19 – для итогового письменного зачета).

- 1). Определите характер речевых актов и их функцию в организации текста лирического стихотворения (по самостоятельному выбору).
- 2). Опишите функции клише в драматическом (пример - миниатюра Г. Пинтера) или прозаическом (пример - рассказ М. Зощенко) тексте.
- 3). Охарактеризуйте устройство метафорического поля в повести Л. Толстого «Хозяин и работник».
- 4). Проанализируйте функциональность пространственно-временного дейксиса в рассказе И. Бунина «Холодная осень».
- 5). Функции личного дейксиса в лирической поэзии на примере фрагментов «Песни о себе» У. Уитмена.
- 6). Проанализируйте текстовые механизмы эмпатии и рефлексии в стихотворении в прозе Ш. Бодлера («Окна», «Скверный стекольщик»)
- 7). Проанализируйте языковой ресурс, обеспечивающий суггестивность поэтического текста (на примере “Stopping by Woods on a Snowy Evening” Р. Фроста).
- 8). Выявите структуру и функции коннотативного поля в рассказе М. Зощенко «Аристократка»
- 10). Охарактеризуйте функциональность «общего места» в рассказе Р. Карвера.
- 11). Проанализируйте природу коммуникативного срыва в повести Г. Мелвилла «Писец Бартлби».
- 12). Проанализируйте коммуникативную ситуацию, которая художественно моделируется в рассказе В. Шукшина «Медик Володя».
- 13). Выявите структуру аргументации в полемике Дж. Серля и Ж. Деррида о природе речевых действий и литературного текста.
- 14). Выявите структуру аргументации в косвенной полемике М.Фуко и Р. Барта о природе авторской функции.

- 15). Применим ли «принцип релевантности» в литературной коммуникации (не применим? применим с оговорками?)
- 16). Выявите структуру аргументации в полемике В.И. Тюпы с П.Арсеньевым (Вопросы литературы» 2019 №1, с. 52-66) о преимуществах и ограничениях прагматического подхода к исследованию литературы.
- 17). Опишите прагматическую функцию детализированного описания в реалистическом и/или документальном тексте (разобрать пример по собственному выбору).
- 18). Как трактуется роль читателя в тексте и способы организации читательского внимания в рамках семиотического (У.Эко) и феноменологического (В.Изер) подходов?
- 19). Выявите и проанализируйте полемический тезис С. Рушди (о специфике литературного воображения) в эссе «Ужели ничто не свято?».

Примеры развернутой формулировки письменных заданий, используемых для текущего контроля:

1). Рассмотрите стихотворение Р. Браунинга «Моя последняя герцогиня» (в оригинале и/или в переводе Т. Ройтман) как речевое событие с особым вниманием к субъектным инстанциям. Кто говорит? В каком контексте? Каковы (подразумеваемые) мотивация и цель рассказа? Каков явный и (или) подразумеваемый адресат речи? Как выстраиваются в речевом действии отношения власти и подчинения? Возможно ли усмотреть взаимосвязь между 1) отношением говорящего и слушателя внутри поэтического повествования и 2) отношением автора и читателя? Как и за счет чего складывается целостный художественный эффект драматического монолога?

2). Попробуйте рассмотреть реплики диалога в рассказе В. Шукшина «Медик Володя» как речевые действия/акты и диалог в целом как развивающуюся речевую ситуацию.

Проанализируйте речевые характеристики участников общения (персонажей), индивидуальные стратегии речевого взаимодействия. Как прочитывается позиция (какова подразумеваемая идентичность) повествователя: кто и как рассказывает историю Володи?

Подумайте, какую роль в динамике речевого события играют условия общения. Проанализируйте контекст разговора, — внешний (пространственно-временной) и внутренний (определяемый характером взаимодействия), далекий и близкий. Как участвуют в прорисовке контекста и осмыслении происходящего акцентируемые автором оппозиции: города и деревни, прошлого и будущего, «своих» и «чужих», опытности и наивности, желания и страха, авторитета и неуверенности, памяти и забвения, скованности и свободы?

В чем особенности реализации речевого жанра «флирт» (как фатического, косвенного, игрового) участниками общения?

Какие возможности идентификации с персонажем открываются читателю? Как вы думаете, кого видит Шукшин своим идеальным читателем? Имеет ли значение гендерная идентичность читающего? Если нет, то почему? Если да, то какое?

Критерии (качественные) оценки аналитических эссе:

Умение применить понятия, освоенные в курсе, в качестве инструментов анализа;

Умение ясно и связно излагать, аргументировать свою мысль;

Четкость и продуманность композиции;
Отсутствие речевых ошибок, стилистических погрешностей;
Креативность подхода к выполнению задания.

7.2. Типовые контрольные задания или иные материалы для проведения промежуточной аттестации.

Примерный список вопросов к миниколлоквиуму-1.

- 1). Как Дж. Остин предлагает различать констатирующие и перформативные высказывания? Как и почему он ставит эту оппозицию под вопрос? Приведите пример того, как явно констатирующее высказывание в контексте становится перформативом.
- 2). Как связаны, по мысли Дж. Р. Серля, субъективное (интенциональное) и объективное (конвенциональное) значения высказывания? Поясните на конкретном примере.
- 3). Как Дж. Серль корректирует тезис Дж. Остина о несерьезности, аномальности речевых действий в литературе? Чем любопытно и чем проблематично его определение литературы через вымысел, а вымысла через использование речи?
- 4). Какое представление о коммуникации устраивает Ж. Деррида, а какое («логоцентрическое») не устраивает - и почему? В чем он усматривает силу научной позиции Остина, а в чем – ее противоречивость? В чем он видит ограниченность «лингвистической» трактовки понятия «контекст»?
- 5). Почему Деррида придает такое значение письму и «общей системе письма»? что такое «итерация»? Зачем вводятся и чем важны понятия разрыва (rupture), промежутка (espacement, spacing), диссеминации?

Примерный список вопросов к миниколлоквиуму-1.

- 1) Как осмысливается взаимодетерминация литературного текста и исторического контекста в логике «нового историзма»?
- 2) Как К. Левин обосновывает взаимосвязь эстетической и социальной формы?
- 3) Чем «новая» социология литературы (например, Ф. Моретти) отличается от «старой»? в чем природа «литературного поворота» в социологии (например, Бр. Латур)?

- 4) Что дает «сетевая» логика Бр. Латура в проекции на литературный анализ, - например, романа?
- 5) Как в теории Ж. Рансьера обосновывается внутренняя связь эстетики и политики?

8. Ресурсное обеспечение:

Основная литература:

1. *Бахтин М.М.* Проблема речевых жанров (ЭБС «Philologos»: http://philologos.narod.ru/bakhtin/bakh_genre.htm)
2. *Венедиктова Т.Д.* Литература как опыт, или "Буржуазный читатель" как культурный герой. М.: НЛО, 2018. (НБ МГУ, 5 экз.; кафедра)

Дополнительная литература:

1. *Изер В.* К антропологии художественной литературы // Новое литературное обозрение. 2008, № 94. С. 7-21 (ЭБС «elibrary.ru»: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15132493>.)
2. *Зенкин С. Н.* Теория литературы. М.: НЛО, 2018 (НБ МГУ, 7 экз.; кафедра)
3. *Фуко М.* Что такое автор. Порядок дискурса // Фуко Мишель. ВОЛЯ К ИСТИНЕ: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М., Касталь, 1996. (НБ МГУ, 1 экз.; электронная версия доступна в здании ФБ НБ МГУ; ЭБС «lib.ru»: http://lib.ru/COPYRIGHT/fuko.txt_with-big-pictures.html http://krotov.info/libr_min/21_f/uk/o_43.htm)

9. Язык преподавания.
Русский

10. Преподаватель:
Венедиктова Т.Д. , д.ф.н., профессор

11. Автор программы.
Венедиктова Т.Д. , д.ф.н., профессор