

Варианты префиксов типа *об-обо, от-ото* в вестях-курантах XVII века (заключительный этап формирования приставочного параллелизма)

© кандидат филологических наук В. В. Каверина, 1999

В современном русском языке приставки на согласную характеризуются «образованием особых вариантов на... гласную фонему <о> с целью устранения стечения согласных на стыке приставки и корня... Например: *из-знать, изо-рвать; от-бежать, ото-знать*».¹ По определению «Русской грамматики», это «морфы, которые не могут заменять друг друга в окружении одних и тех же морфов (алломорфы)... однако могут встречаться в сочетании с одними и теми же фонемами (например, *разогреть* и *разгребать; обокрасть* и *обкрутить...*)».² Материал вестей-курантов XVII века отражает финальную стадию формирования данных параллельных вариантов префиксов, когда в основном сложился современный принцип их распределения.

Анализ текстов вестей-курантов³ показывает следующее:

1. Приставка <об-> отличается тем, что ее варианты с буквой *о* на конце и без нее никогда не употребляются в одинаковой позиции.

Приведем полный список написаний с *обо-*: **обо^араны** В-К I 45.9, **обошли** В-К I 17.22, **обошло** В-К I 45.199, **вбо^тти** В-К II 39.149, **обо^тти** В-К II 76.583, В-К I 35.8, **оборваны** В-К I 45.9, **обосла^бши** В-К III 31.386, **обосла^тца** В-К III 11.23. Черновое **вбонти** В-К II П4.36 перенесено в беловик без изменения конечной буквы приставки - **обо^тти** В-К II 7.42.

Следует отметить, что в большинстве случаев употребление вариантов приставки с *о* на конце связано с позицией перед группой согласных. В аналогичной позиции вариантов <об-> без конечной *о* не представлено. Однако в однокоренных словах с чередующимися

¹ Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка: В 2 т. — М.: Русский язык, 1990. Т.1, с. 22.

² Русская грамматика: В 2 т. — М.: Наука, 1980. Т.1, с. 127.

³ Вести-Куранты. 1600-1639 гг. Изд. подгот. Н.И. Тарабасова, В.Г. Демьянов, А.И. Сумкина. Под ред. С.И. Коткова. М., 1972 (далее - В-К I); Вести-Куранты. 1642-1644 гг. Изд. подгот. Н.И. Тарабасова, В.Г. Демьянов, А.И. Сумкина. Под ред. С.И. Коткова. М., 1976 (далее - В-К II); Вести-Куранты. 1645-1646, 1648 гг. Изд. подгот. Н.И. Тарабасова, В.Г. Демьянов. Под ред. С.И. Коткова. М., 1980 (далее - В-К III); Вести-Куранты. 1648-1650 гг. Изд. подгот. В.Г. Демьянов, Р.В. Бахтурина. Под ред. С.И. Коткова. М., 1983 (далее - В-К IV).

гласными в корнях находим как *обо-*, так и *об-* в зависимости от того, одна или две согласных следует за приставкой. Приведем несколько пар, иллюстрирующих данное наблюдение: **о^во^раны** В-К I 45.9 - **о^вд^ираю^т** В-К II 58.154, **обошло** В-К I 41.199 - **о^вшо^а** В-К I 17.30, **обошли** В-К I 17.22 - **о^вше^а** В-К I 37.57.

Отметим регулярное употребление варианта *обо-* в формах глагола *обойти* перед буквой *и*, возможно, обозначающей звук [j].

2. Несколько менее последовательно употребление буквы *о* на конце приставок <под-> и <от->.

2.1. Варианты с конечной *о* регулярно употребляются перед группой согласных корня. Отмечено 6 таких написаний префикса <под>: **подо^{сп}ѣли** В-К I 35.11, **подо^{сп}ѣль** В-К I 35.11, **одошли** В-К III 62.131, **подо^ждать** В-К III П12.146, **одожда^т** В-К III П12.146 > **одо^ждать** В-К III 63.154 (последняя пара представляет собой черновой и белой варианты). В данной позиции варианта *под-* не отмечено.

Значительно шире представлено в указанном положении написание с конечной *о* приставки <от->: **ото^всюды** В-К I 19.24, П2.28, **отогна^т** В-К I 30.7, **ото^зва^я** В-К III 51.163, П11.151, **отошли** В-К III 63.153, **отом^встити** В-К II 55.418, **ѡ^всла^т** В-К II П13.128, **оточтены** В-К II 81.331 и др. (всего 73 словоупотребления).

Сопоставление черновых и белых вариантов текстов вестей-курантов показывает, что замены вариантов <от-> с *о* на конце на варианты без конечной гласной не происходит: **ото^всюды** В-К I 19.24, П2.28, **ото^зва^я** В-К III 51.163, П11.151, **отошли** В-К II П4.29 > **отошли** В-К II 7.35, **ѡ^вмце^е** В-К II П15.343 > **отом^вценье** В-К II 53.353, **ѡ^всла^т** П13.128 > **отосла^т** В-К II 46.253 и т.д. (всего 22 пары).

Таким образом, *ото-* регулярно употребляется в позиции перед группой согласных, вариант *от-* здесь обычно не пишется.

Отступлением от данной закономерности является единичное написание **от^вмцение** В-К II 29.162. Заметим, что в 5 случаях формы данного слова употребляются с вариантом *ото-*: **отом^вцения** В-К I 38.10, **отом^вцение** В-К I П1.13, **ѡ^тѡ^вце^я** В-К I 31.8, **ѡ^вмце^е** В-К II П15.343, **отом^вценье** В-К II 53.353.

2.2. В позиции перед одиночной согласной корня префиксы <под-> и <от-> с конечной *о* не употребляются. При чередовании гласных с нулем в корне происходит мена орфографического варианта приставок: **по^аждаю^т** В-К II 82.621 - **одожда^т** В-К III П12.146, **от^всыла^т** В-К III 10.78 - **отосла^л** В-К II 63.443, **от^чел^ь** В-К II 71.425 - **оточтены** В-К II 81.331.

Исключение составляют слова с корнем *-ше-//-шо-// -шед-*, где рассматриваемые префиксы могут употребляться как с конечной *о*, так и без гласной в исходе.

Отмечено 2 написания *подо-* в указанной позиции: *подошо*^А В-К III П5.1, 14.58 (черновой и белой варианты) и 5 - *под-*: *по^Аше^А* В-К I 22.37, 22.25, *по^Ашолъ* В-К I 7.274, В-К III 56.370, П15.335 (последнее написано в черновом и белом текстах).

Более употребительна в данной позиции приставка <ото->. Несколько чаще здесь пишется *ото-*: *отошол* В-К I 41.196, В-К III 53.384 и др. (8), *отоше^А* В-К II П9.237, *отшол* В-К II П9.234, *отоше^А* В-К II 76.592, *отшелъ* В-К II 82.625, *отшова^А* В-К I 9.7. Однако в аналогичной позиции отмечено и написание *от-*: *о^Тшо^А* В-К I 34.8, 77.605, В-К II 12.145, В-К III 60.42, *о^Тшо^А* В-К I 5.19, *о^Тше^А* В-К I 50.177, *о^Тше^Тши* В-К I 31.11, *о^Тше^А* В-К I 34.16. В приведенных словоупотреблениях, в частности, представлены черновые и белые варианты, которые не различаются наличием *о* на конце префикса. Единственная замена, касающаяся конечной *о* приставки, представлена в паре: *о^Тше^А* В-К II П4.41 > *о^Тше^А* В-К II 7.48.

Таким образом, перед одиночной согласной не отмечены написания приставок с конечной *о*, за исключением довольно значительного числа словоупотреблений с корнем *-ше-//-шо-// -шед-*, где встречается вариант *подо-*, а *ото-* является едва ли не предпочтительным по сравнению с *от-*, что, очевидно, отражает еще не установившееся произношение данных словоформ.

2.3. В позиции перед *и* корня также употребляются варианты префиксов <от-> и <под-> с конечной гласной.

Отмечено два таких написания с приставкой <под->: *подо^Ад^Т* В-К I 45.6, *подо^Аме^Тца* В-К I и 7 - с приставкой <от->: *отонти^Т* В-К II П6.16, *ототи^Т* В-К I 44.2, *ототи* В-К III П7.585, 45.82, *отойм^Т* В-К II П8.80, *отом^Т* В-К II 12.132. В приведенном выше списке словоупотреблений с префиксом <от-> все написания являются парами из черновых и белых текстов. Нетрудно заметить, что приставка не подвергается значительным изменениям, тогда как в корне предпочтение отдается выносной букве *и*, возможно, обозначающей звук [j].

В словах с корнем *-им-* отмечены также написания указанных приставок без конечной *о*. Это 12 словоупотреблений с приставкой <под->: *подыма^Т* В-К III 8.146, *подыме^Т* В-К II 63.447, *подымаю^Тца* В-К I 34.6, 15.7, *подымае^Тца* В-К II П9.233, 23.187, *подыма^Тца* В-К I

26.15 (2), ПЗ.38-39, 36.60, 50.170, В-К III 20.261 и 3 - с приставкой <от>: **отымаю**⁴ В-К I 6.39, **отима**⁴ В-К I 22.23, **отнимуть** В-К II 51.302.

В большинстве приведенных примеров начальная *и* корня заменена на *ы* и ни одна из этих гласных не вынесена над строкой. Известно, что звук [j] в текстах вестей-курантов обычно обозначается выносной буквой *и*.⁴ Учитывая это, можно предположить, что варианты приставок с конечной *о* употребляются перед *и*, обозначающей звук [j], а варианты без *о* на конце предпочтительны перед <и>, обозначающей гласный звук. заметим, что все случаи написания приставки <об-> с конечной *о* перед гласными зафиксированы только перед выносной *и*.

Итак, варианты приставок <об->, <от->, <под-> с буквой *о* на конце употребляются регулярно перед группой согласных, являются предпочтительными перед *и* корня, обычно выносной. Кроме того, отмечена закреплённость написаний *ото-* и *подо-* за словоупотреблениями с корнем *-ше-/-шо-/-шед-*.

3. Распределение вариантов префиксов <в-> и <с-> характеризуется некоторыми особенностями.

3.1. В словах с некоторыми корнями отмечены только вокализованные варианты.

Словоупотребления с корнями *-врем-*, *-гн-*, *-др-* допускают только вариант *во-* приставки <в->: **во^время** В-К III 17.232, **вогнали** В-К III 62.144, **водра^вся** В-К IV 33.84 и др. Исключение составляет написание **въгнали** В-К IV 37.92, где в составе префикса находим *ъ*. Вариант *во-* отмечен в 17 словоупотреблениях с корнем *-оруж-*: **вооружатся** В-К III 58.82, **вооружа^вт^ся** В-К I ПЗ.32, **вооруже^вны** В-К IV 26.59, **вооруженны** В-К IV 4.191, В-К III 19.328, **вооружили^в** В-К II 7.49 и т.д. Интересно написание **во^ооруже^ве** В-К I 5.26 с тремя *во^о* вместо двух, однако буквы *в* и *о* “вписаны другими чернилами”,⁵ так что первоначальным, вероятно, был вариант **во^ооруже^ве**. Это единственный случай употребления буквы *в* в составе исследуемого префикса.

Лишь в 3 случаях в словах с рассматриваемым морфемным составом находим на стыке приставки и корня одну букву *о*: **воруже^вны** В-К 60.323, черновое **воружаю^тца** В-К II П8.80 заменено на **воружаютца** В-К II 12.133.

Словоупотребления с корнями *-блюд-*, *-вѣт-*, *-вс-*, *-гн-*, *-греш-*, *-един-*, *-зв-*, *-круш-*, *-лг-*, *-мк-*, *-памет-*, *-против-*, *-сл-*, *-став-*, *-твор-*,

⁴ Тарабасова Н.И. Некоторые черты московской скорописи XVII в. // История русского языка. Памятники XI-XVIII вв. М., 1982, с. 207.

⁵ В-К I, с. 45.

хран-, *-глас-* допускают только вариант *со-* приставки <с->: **соблюден**[о] В-К II 25.119, **совѣтъ** В-К I 6.75, **со^всѣ^в** В-К II 73.519, **согналъ** В-К III 17.223, **согреше^ня** В-К I 22.57, **соедини^ася** В-К II 75.503, **со^зва^а** В-К I 22.52, **сокрѣши^а** В-К II 50.49, **сомкнѣ^т** В-К I 6.5, **сопаметова^а** В-К I 7.249, **сосланы^а** В-К II 50.48, **составить** В-К III 57.40 и т.д.

3.2. В текстах вестей-курантов представлены также вариативные написания исследуемых префиксов с *о* на конце и без нее в однокоренных словоупотреблениях.

Вариативность в словах с корнем *-верш-*, очевидно, объясняется существованием в языке двух произносительных вариантов данных слов, один из которых являлся исконно русским (**све^рше^но^н** В-К I 6.45, **сверши^тся** В-К I 39.114 и др. - всего 14), тогда как другой соответствовал церковно-книжной произносительной норме (**сове^ршенью** В-К II 6.66, **сове^рша^т** В-К I 21.17 и др. - всего 35).

В ряде случаев варьирование написаний префиксов с буквой *о* и без нее связано с чередованиями в корне. В однокоренных словах пишутся то *во-*, *со-* (как правило, перед новой группой согласных): **вогна^а** В-К II 83.242, **во^нти** В-К I 1.69, **во^шли** В-К II 45.320а, **совра^ю** В-К II 73.581, **со^жгли** В-К III П7.582, **со^нти^с** В-К II 73.575, **сочтено** В-К III 60.44 и др., то *в-*, *с-* (обычно перед одиночной согласной): **сче^а** В-К III 30.570, **счита^т** В-К IV 1.304, **счетом^л** В-К II 71.425, **зже^а** В-К I 22.34, **зжеч** В-К II 40.86 и др. Интересно написание **ввонти** В-К II 45.318 с двумя буквами *в* в префиксе.

В ряде случаев наблюдается вариативность *в-//во-*, *с-//со-* в одинаковых позициях - перед одиночными согласными корня некоторых слов. В указанном положении отмечено 6 написаний с префиксом *во-*: **вошо^а** В-К II 67.379, **воше^а** В-К I 17.24, В-К II 63.449, **вошолъ** В-К II 51.301, П8.96, 12.152. Однако в других словоупотреблениях с основой причастия прошедшего времени глагола *идти* пишется *в-*: **вше^а** В-К I 14.3, **вше^а** В-К I 16.5, **вше^а** В-К I 6.67, **вшо^а** В-К IV 53.345, В-К I 34.10. Кроме того, в указанной позиции находим в одном случае написание *въ-* - **въшелъ** В-К I 28.48.

Нельзя назвать предпочтительным вариант *со-* в словах с корнем *-бир-*. На 7 написаний с указанным вариантом (**собираютца** В-К II 68.408, **собираютъ** В-К III 20.261, **собирати** В-К I 30.23, П8.80, **собира^тца** В-К I 42.11, **собирать** В-К IV 48.3) в текстах вестей-курантов приходится 161 написание с вариантом без конечной *о*: **свираю^т** В-К III 60.44, **звира^т** В-К IV 51.227, **звира^т** В-К I 6.4, **звирати^с** В-К I 6.32 и т.д. Однако в словоформах с основой причастия прошедшего времени

глагола *идти* достаточно регулярно употребляется *со-*: **сошолся** В-К I 41.196, **соше^А** В-К II 24.102, **сошо^А** В-К I 22.7, **сошо^Ася** В-К II 6.62 и т.д. (всего 14). И лишь в двух случаях здесь находим вариант *с-*: **сше^Ася** В-К I 3.13, **сше^Дчи** В-К III 60.42. Черновое **сошо^Ася** В-К II ПЗ.59 перенесено без изменения в текст В-К II 6.62, что также свидетельствует об устойчивости установленной закономерности.

Написания приставок с конечной *о* перед одиночной согласной корня, очевидно, отражают влияние таких форм или однокоренных слов, где редуцированный приставки находился в сильной позиции и прояснился в гласный полного образования перед новой группой согласных корня.

3.3. Выше описаны случаи, когда варьирование *в-//во-*, *с-//со-* происходит в пределах одной лексемы и не выполняет смысловозначительной функции. Вместе с тем, отмечены случаи, когда в однокоренных словах написания с буквой *о* на конце или без нее являются, скорее, не орфографическими вариантами, а показателями различия семантики слов. Таким образом, происходит закрепление указанных вариантов приставок за определенными лексемами.⁶

В написании слова *собор* не отмечено ни одного случая употребления <с-> без конечной *о*: **совор** В-К I 22.47, **соворомъ** В-К II 29.159, **сово^оное** В-К II 51.302 и т.д., тогда как слово *сбор* пишется всегда с вариантом приставки без *о*: **зворе** В-К IV 39.102, **своре** В-К I 7.246, **зворномъ** В-К III 19.331, **звор^оцикомъ** В-К IV 1.298 и т.д.

Глагол *содержать* (“давать средства к жизни”, “заключать в себе” и др.) и образованные от него слова пишут с буквой *о* в префиксе: **соде^ожа^А** В-К II 67.381, **соде^ожанъ** В-К II 11.92, **соде^ожива^Т** В-К II 39.146 и т.д. При этом глагол *сдержать* (“остановить, ослабить”, “исполнить обещанное” и др.) употребляется с вариантом без *о*: **зде^ожа^Т** В-К III 45.94, **зде^ожаны^А** В-К II 96.391, **зде^ожа^Тца** В-К I 40.102 и т.д.

4. Приставки <воз-> и <роз-> характеризуются тем, что их варианты с буквой *о* на конце и без нее никогда не встречаются в одинаковой позиции.

4.1. 4.1. Написаний <воз-> с конечной *о* немного: **взо^овало** В-К IV П4.384 > **взо^овало** В-К IV 59.104, **взо^овали** В-К II П8.93, 12.149, **взоше^А** В-К II П6.17 > **взоше^А** В-К I 9.16. Интересно, что здесь

⁶ Подробно данная проблема рассматривается в работе: *Каверина В.В.* Префиксы <с->, <со->, <су->: соотношение и взаимовлияние в истории русского языка // Семантика языковых единиц. Доклады VI Международной конференции. М., 1998.

представлены черновые и беловые написания, причем все исправления, внесенные в беловой вариант, не касаются буквы *o* на конце приставки.

4.2. Несколько шире представлена в указанном варианте приставка <роз->: *розогна*^{am} В-К II П4.27 > *розогна*^{am} В-К II 7.30, *розогнали* В-К III П7.573, 45.65, *розогналь* В-К II П4.22, 7.23, *розошлися* В-К II П8.83 > *розошлися* В-К II 12.136, *розо^oвало* В-К II П8.82 > *разорвало* В-К II 12.135, *розосла*^a В-К II П15.341 > *розосла*^a В-К II 53.350 и под. (всего 48 словоупотреблений). Буква *o* на конце данной приставки, употребляемая в черновике, не подвергается исправлению в беловых вариантах текстов, о чем свидетельствуют приведенные выше пары черновых и беловых написаний.

Как видно из приведенных примеров, орфографические варианты префиксов <воз-> и <роз-> с конечной *o* регулярно употребляются в следующих позициях:

- 1) перед группой согласных;
- 2) изредка перед гласной *и* (возможно, обозначающей [j]).

Кроме того, наблюдается закрепленность указанных вариантов за отдельными однокоренными лексемами.

5. Несколько менее последовательно употребление буквы *o* на конце приставки <из->.

Вариант с конечной *o* является предпочтительным в позиции перед группой согласных корня. В текстах вестей-курантов отмечено 65 написаний данной приставки с конечной *o*: *изобраны*^m В-К IV 1.238, *изобрали* В-К I 51.244, *изо^oбраны* В-К I 22.56, *изогнаны* В-К II 12.153, *изорваны* В-К III 49.264, *изошло* В-К II 35.509 и др. - и только 25 без *o* в указанной позиции: *и³брани*^a В-К II 50.48, *и³бра^aная* В-К II 39.148, *и³браннои* В-К III 8.119, *и³бранны^x* В-К II 73.512, *и³бра^{am}* В-К II 39.143, *и³гна^aны^x* В-К II 12.153 и т.д.

Анализ пар черновых и беловых вариантов показал, что замены не затрагивают буквы *o* на конце приставки. Меняют: *изогна^aны* В-К II П8.97 > *изогнаны* В-К II 12.153, *и³зогнали* В-К I П5.61 > *изогна^{am}* В-К I 30.1, а написания *изо^oваны* В-К III П9.15, 49.264 и *изошло* В-К III П2.476, 35.509 остаются без изменения.

Отмечено одно написание *изо-* перед *и*, возможно, обозначающим [j] - *изо^aде^т* В-К IV 1.224.

Интересным представляются черновое и соответствующее ему беловое написание *изо^oстно* В-К III П13.350 > *изо^oстно* В-К III 53.387, не обусловленное позицией перед группой согласных. Однако в других

случаях данная лексема пишется с вариантом *из-*(*is-*): **изѣстно** В-К III 58.83, **изѣтно** В-К II П16.338 > **изѣстно** В-К III 59.347.

Чтобы определить место выявленной закономерности употребления вокализованных и невокализованных вариантов префиксов в процессе формирования параллельных вариантов приставок и их распределения, обратимся к истории языка.

Ранние памятники не знают написаний неодносложных **приставок на <д>** с конечной гласной полного образования, в частности с *о*. Первые такие написания датируются XIII веком. Так, в Рязанской кормчей 1284 г. отмечено 7 случаев употребления варианта *подо-* перед [и]: **подонметь** (6 раз), **подонмоѣ**⁷. Кроме того, варианты **предо-**, **надо-** отмечены перед новой группой согласных, однако это касается лишь соответствующих предлогов: **предо всѣмь**, **надо всѣми** и др.

В XIV веке монолитные с точки зрения фонетики и орфографии генетически еровые предлоги-приставки распадаются... на две вариантыные формы: *с-со*, *в-во*, *под-подо* и т.д. По мнению И.В. Кузнецовой, эта вариантность обусловлена в первую очередь фонетическими причинами, а именно: характером последующего слога, представляющего собой сочетание гласного с согласным либо сочетание согласных. Анализ материала Казанского евангелия позволил И.В. Кузнецовой сделать вывод о том, что «предлоги-приставки вокализируются преимущественно перед консонантной группой с выпавшим генетическим редуцированным»⁷.

Исконно односложные **приставки <в->** и **<с->** уже в ранних памятниках начинают употребляться с конечной *о* в позиции перед новой группой согласных, а позднее такие написания более частотны по сравнению с аналогичными вариантами неодносложных префиксов.

Кроме того, отмечены другие позиции, в которых регулярно употребляются варианты *во-*, *со-*. Это в первую очередь позиция перед «нейотированными гласными» (термин Л.Л. Васильева)⁸, в которой данные написания, правда единичные, встречаются уже в древнейших памятниках. В XIII-XIV вв. количество таких написаний возрастает. Влиянием особого церковного произношения объясняется появление вариантов *во-* и *со-* перед исконной группой согласных, а также в словах

⁷ Кузнецова И.В. Из истории генетически безъеровых предлогов-приставок на <з> в русском языке (формирование предложно-приставочного параллелизма): Дисс. ... канд. филол. наук. Казань, 1974. С. 68.

⁸ Васильев Л.Л. О влиянии нейотированных гласных на предшествующий открытый слог // Известия Отделения русского языка и словесности. Т. XIII, кн. 3. СПб., 1908, с. 211.

с неполногласием. Вокализации указанных префиксов способствует положение перед однородным согласным (**вовреци, во время, со страхомъ** и т.д.).

Говоря об употреблении вариантов с конечной *о* **исконно безъеровых приставок**, историки языка отмечают их “отставание” от еровых в развитии вокализованных вариантов, объясняя данное явление “различной природой гласности на конце тех и других”, связанной с “генетически различным концом тех и других предлогов-приставок”, что было поддержано “графико-орфографическими особенностями текстов литургического жанра”.⁹

Исходя из гипотезы В.М. Маркова о неорганических редуцированных, И.В. Кузнецова полагает, что в написании рассматриваемых приставок с конечной *о* имеет место “прояснение вставочной гласности”.¹⁰ Многие исследователи видят причину появления вокализованных вариантов исконно безъеровых приставок в аналогии с орфографией префиксов, имевших на конце редуцированный, который в определенных условиях прояснялся в гласный полного образования, и даже в аналогии с орфографией приставок, исконно оканчивавшихся на гласную. Б.М. Ляпунов указывал, что формы типа “*отомал* могут объясняться также и влиянием сложений с предлогами, оканчивающимися гласным полным (*по-, до-, на-, за-*), в пользу этого особенно говорит малорус. *одійду, зійду* и т.п.”.¹¹

Анализ обширного материала памятников XI-XIV вв. позволяет согласиться с выводом И.В. Кузнецовой о хронологической последовательности вовлечения в процесс формирования предложно-приставочного параллелизма двух категорий исконно безъеровых аффиксов: в первую очередь — *об-, от-*, а затем приставки на <з>. Причину этого исследователь видит в характере конечного согласного аффиксов <об-> и <от->: “взрывные [б] и [т], сочетание которых со следующим согласным вызывало определенные произносительные трудности и еще в общеславянский период развития языка либо упрощалось за счет выпадения взрывного элемента, либо разряжалось путем развития внутриконсонантной неорганической гласности”.¹²

В текстах XIII вв. отмечены единичные случаи употребления **вариантов <об->, <от->** с конечной *о*. Более ранние памятники знают лишь написания *оби-*, на смену которым затем приходят *объ-* и *обо-*. М.Б. Попов полагает, что “наличие параллелизма *объ-оби* могло

⁹ Кузнецова И.В. Указ. соч., с. 68.

¹⁰ Там же, с. 13.

¹¹ Ляпунов Б.М. Исследование о языке Синодального списка 1-й Новгородской летописи // Исследования по русскому языку. Т. II, вып. 2, СПб., 1900. С. 280.

¹² Кузнецова И.В. Указ. соч., с. 73.

обусловить возникновение параллелизма *об-обо*".¹³ Интересно в этой связи сосуществование в одной рукописи XIV века сразу трех вариантов приставки <об->: **обхѡдити**, **объхѡдити**, **обхѡдити**, тогда как другие рукописи того же времени содержат еще и написания **обохоженне**, **объхѡдит**. Разнообразие написаний свидетельствует о том, что и в XIV веке орфография приставки <об-> еще отличается крайней неустойчивостью и говорить о формировании параллелизма *об-обо* в данный период еще рано.

Более стабильно правописание префикса <от->, который в самых древних текстах воспринимался как еровый. В текстах, где употребляется вариант *ото-*, его обычно находим в позиции перед новой группой согласных, как и соответствующие варианты приставок на <д>: **отосла**, **отопрѣся**, **ѡмьстити**, **отошли**, **отольяша** и др. Так, в Рязанской кормчей 1284 отмечено 14 подобных написаний и лишь 2 с конечным редуцированным в указанной позиции.

Приставка *обо-* также пишется преимущественно в положении перед новой группой согласных. Особо следует остановиться на позиции, выделяемой многими исследователями - "перед плавным [л], находящимся между двумя согласными": **обольстать**, **оболгавъши** - в Паремейнике XIV в., **оболгано**, **оболчены** - в Мериле праведном и т.д. В Галичском евангелии 1357 единственное написание *о* отмечено в слове **обольстятъ**.

Итак, *обо-*, *ото-* употребляются обычно в тех же позициях, что и соответствующие варианты приставок на <д>, а именно перед новой группой согласных, причем данные написания префиксов <от-> и особенно <об-> появляются и распространяются позднее, чем аналогичные варианты префиксов <над->, <под->, <пред->.

В XI-XIV вв. отмечаются лишь единичные случаи употребления **приставок на <з>** с конечной *о*. Особенностью префиксов данной группы являются написания с *и*, *у*, *а* в ранних памятниках: **изоуоуторь** XIII Слов Григория Богослова XI в., **въздадчетѣ** Изборник Святослава 1073, **изи истъльбниа** Путятин минея XI в. Не получив широкого распространения в текстах XI века, подобные написания в XII-XIII веках вообще исчезли.

Наиболее регулярно из всех гласных полного образования на конце приставок на <з>, как и других префиксов, пишется буква *о*. В ранних памятниках такие единичные написания встречаются перед *о*: **изообразилъ** Миней 1095-1097, **изоустанеть** Юрьевская грамота 1130,

¹³ Попов М.Б. Морфонологический этап падения редуцированных гласных в древнерусском языке (XIV-XV вв.). Канд. дисс. Л., 1982, с. 110.

везоучьство Златоструй XII в., **изоверѣтоша** Минеи 1095, **изобразилъ** Минеи 1096, **изобьшта** Ефремовская кормчая XII в., **везоучьство** Добриво евангелие 1164.

Кроме того, в XIII веке вокализованные варианты приставок на <з>, правда пока также единичные, возникают перед новой группой согласных: **изочтоша**, **разочтениемъ** Рязанская кормчая 1284 (всего 9 подобных написаний при 179 без гласной и 30 с конечным ъ). Можно усмотреть в этих написаниях влияние со стороны предлогов-приставок, имевших на конце этимологический ъ, предполагая скорее всего отсутствие гласного в указанной позиции.

Констатируя отставание приставок на <з> от еровых в формировании вокализованных вариантов не только перед новыми группами согласных, но и перед исконными, М.Б. Попов делает предположение, что этот процесс “с самого начала имел морфонологический характер и был связан с вокализацией сильных редуцированных в XIII веке лишь опосредованно, через еровые предлоги-приставки”¹⁴. Исследованные им рукописи XIV века отражают процесс формирования вокализованных вариантов у предлогов-приставок на <з>: **разолѣчаетъ**, **розонмаша**, **изочтеными**, **изорва**, **изоверете**, **взодхнѣвъ**.

Итак, установлена следующая последовательность формирования приставочного параллелизма: раньше всего появляются написания *во-*, *со-*, затем варианты *надо-*, *подо-*, *предо-*, позднее *обо-*, *ото-*. Говорить о параллелизме применительно к приставкам на <з> в древнерусский период рано, так как употребление их вариантов с конечной *о* ограничивается единичными написаниями.

Нетрудно заметить, что основной тенденцией в формировании параллельных вариантов приставок является тенденция к унификации. Об этом свидетельствует, в первую очередь, само появление вариантов с конечной *о* исконно безъеровых префиксов, а также постепенная, но последовательная смена *и*, *а*, *у*, отмечаемых в исходе данных приставок в ранних памятниках, на *о* в более поздних. В результате все неоднозначные префиксы начинают подчиняться общей закономерности: приставки на <д>, на <з>, а также <от-> и <об-> принимают конечную *-о-* в позиции перед новой группой согласных, иногда перед исконной группой согласных, а также перед гласной, особенно часто перед *и*, что отражается в текстах вестей-курантов. Очевидно, что представленные в вестях-курантах закономерности распределения вокализованных и невокализованных вариантов префиксов отражают заключительный этап

¹⁴ Там же, с. 107.

формирования приставочного параллелизма. Позднейшие колебания в употреблении параллельных вариантов касаются лишь отдельных словоформ и сохраняются до наших дней.

Л и т е р а т у р а

1. *Тихонов А.Н.* Словообразовательный словарь русского языка: В 2 т. М.: Русский язык, 1990. Т.1. С. 22.
2. Русская грамматика: В 2 т. М.: Наука, 1980. Т.1. С. 127. Вести-Куранты. 1600-1639 гг. Изд. подгот. *Н. И. Тарабасова, В. Г. Демьянов, А. И. Сумкина* / Под ред. *С. И. Коткова*. М., 1972.
3. Вести-Куранты. 1642-1644 гг. Изд. подгот. *Н. И. Тарабасова, В. Г. Демьянов, А. И. Сумкина* / Под ред. *С. И. Коткова*. М., 1976. Вести-Куранты. 1645-1646, 1648 гг. Изд. подгот. *Н. И. Тарабасова, В. Г. Демьянов* / Под ред. *С. И. Коткова*. М., 1980.
4. Вести-Куранты. 1648-1650 гг. Изд. подгот. *В. Г. Демьянов, Р. В. Бахтурина* / Под ред. *С. И. Коткова*. М., 1983 (далее — В-К IV).
5. *Тарабасова Н.И.* Некоторые черты московской скорописи XVII в. // История русского языка. Памятники XI-XVIII вв. М., 1982. С. 207.
6. *Каверина В.В.* Префиксы <с->, <со->, <су->: соотношение и взаимовлияние в истории русского языка // Семантика языковых единиц. Доклады VI Международной конференции. М., 1998.
7. *Кузнецова И.В.* Из истории генетически безъерых предлогов-приставок на <з> в русском языке (формирование предложно-приставочного параллелизма): Дисс. ... канд. филол. наук. Казань, 1974. С. 68.
8. *Васильев Л.Л.* О влиянии нейотированных гласных на предшествующий открытый слог // Известия Отделения русского языка и словесности. Т. XIII, кн. 3. СПб., 1908. С. 211.
9. *Ляпунов Б.М.* Исследование о языке Синодального списка 1-й Новгородской летописи // Исследования по русскому языку. Т. II, вып. 2, СПб., 1900. С. 280.
10. *Попов М.Б.* Морфологический этап падения редуцированных гласных в древнерусском языке (XIV-XV вв.): Дисс. ...канд. филол. наук. Л., 1982. С. 110.