

**С.В. Князев**

## **РЕСИЛЛАБИФИКАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

Ресиллабификацией называется явление перераспределения сегментов по слогам в процессе деривации [Trask 1996, 308]. Например, в слове *стол* согласный [л] закрывает слог, а в слове *столы* прикрывает (второй) слог.

Существуют разные точки зрения на то, рамками каких единиц ограничивается это явление. По мнению сторонников Щербовской фонологической школы (Л.В. Щерба, М.И. Матусевич, Л.В. Бондарко и др.) ресиллабификация в СРЛЯ происходит во всех случаях внутри синтагмы, в том числе – на стыке двух знаменательных (точнее, фонетических) слов: [брá-ты-вáн] *брат Иван*, [кб-ту-б'и-жáл] *кот убежал*: “В языках со слабым типом примыкания согласного к предшествующему гласному реальной произносительной единицея является открытый слог. Образованию открытых слогов не мешают даже межморфемные и межсловные границы: ср. русск. *Ко-ту-бе-жа-ло-тина-с*” [Бондарко и др. 1991, 104]. Правда, М.И. Матусевич вслед за Л.В. Щербой ограничивает это явление “неполным стилем произнесения”: “На стыке служебного и знаменательного слова (т.е. внутри фонетического слова. – С.К.)... слогodelение происходит по общим правилам, действующим внутри слова. На стыке знаменательных слов слогodelение семантизировано, так как в русском языке оно определяет границу слов, помогает их узнавать. Поэтому, даже когда деление на слоги фонетически требует объединения – согласный + гласный, т.е. должны получиться открытые слоги, например, *суп остыл* [сýп-<sup>и</sup>-сты́л], то такое членение возможно только в быстрой разговорной речи. В четкой, несколько з а м е д л е н о й (выделено мной. – С.К.) речи граница слога совпадает с границей слова – [сýп-<sup>и</sup>-сты́л]” [Матусевич 1976, 175–176]. Заметим, что говоря о ресиллабификации в пределах синтагмы, мы конечно, не имеем в виду случаев “замедленного” или пословного произнесения – при таком произнесении каждое слово становится отдельной синтагмой,

а границы слогов с неизбежностью совпадают с границами слов (и синтагм).

Сторонники сонорной теории слова (Р.И. Аванесов и его последователи – М.В. Панов, Л.Э. Калнынь и Л.И. Масленникова и др.), наоборот, считают, что ресиллабификация происходит только в и у т р и фонетического слова: [и-зб-з'я-ръ] из озера<sup>1</sup>, а на стыке двух фонетических слов она отсутствует: [брáт-ы-вáн]: “В обычной речи слогораздел, как правило, проходит м е ж д у знаменательными словами” [Аванесов 1956, 47]<sup>2</sup>.

Аргументы Р.И. Аванесова в пользу такой точки зрения состоят в следующем:

1) Сочетания гадюк убили и гадюку били, ста луж и стал уж “в произношении отличаются местом слогораздела (в таких случаях это различие является единственным). Таким образом, отход согласного между гласными к предшествующему гласному является одним из показателей конца слова” [Аванесов 1956, 48]. Действительно, слова в приводимых Р.И. Аванесовым парах часто (первая) или почти всегда (вторая) произносятся по-разному. Однако объяснить это различие можно и не обращаясь к понятию слогораздела. В обоих случаях основное различие между примерами связано с ударением: во второй паре в первом примере два ударения (и два фонетических слова), причем второе, несомненно, более сильное, а в случае *стал уж* ударение только одно (на первом слове), так что качественная разница между [y] под фразовым акцентом (*ста луж*) и [y] в безударном (заударном) слоге (*стал уж*) несомненна. То же различие наблюдается и между безударными [y] в первой паре примеров: в случае *гадюк убили* [y] находится в первом предударном слоге, а в случае *гадюку били* – в заударном, что обуславливает их различие как по длительности, так и по спектру – заударный гласный всегда менее долгий и более централизованный, чем ударный или первый предударный (см. табл. 1, в которой приведены значения первых двух формант в центре стационарного участка соответствующих гласных и длительность этих гласных<sup>3</sup>).

<sup>1</sup> Поэтому в сочетании знаменательного слова и предлога с собственным словесным ударением ресиллабификации, по мнению Р.И. Аванесова, не бывает: [сквос'-й-н'и], [вдол'-й-к'и] (сквозь иней, вдоль Оки) [Аванесов 1956, 50].

<sup>2</sup> Ср. также: “Фонетические показатели словораздела могут иметь различное значение в разных местах текстов. В речевом отрезке *Порою прям, порой упрям* эти показатели очень важны. Здесь словораздел указан в первую очередь с помощью слогоделения: [па-рó-и-у-пр'ам] и [па-роz-у-пр'ам]” [Панов 1967, 187]; “В последовательности, состоящей из нескольких слов, слогораздел на стыке слов осуществляется в нарушение правил, актуальных в пределах слова. Так, на стыке слов согласный между гласными, второй из которых начинает слово, при слогоразделе отходит к предшествующему гласному, чего не бывает в слове” [Калнынь, Масленникова 1985, 18].

<sup>3</sup> Эти значения усреднены по семи произнесениям данных слов в речи одного диктора – А.П., москвички, носителя СРЛЯ – в составе следующих предложений:

- 1.1. *Ста луж* здесь быть не может;
- 1.2. *Он стал уж* совсем невыносим;
- 2.1. *Гадюк убили* еще до захода солнца;
- 2.2. *Гадюку били* долго и упорно.

**Таблица 1.** Значения F1, F2 и длительность гласного [у] в словах *ста луж*, *стал уж*, *гадюк убили* и *гадюку били*

	F1 (гц)	F2 (гц)	длительность (мс)
1.1. <i>ста луж</i>	347	756	138
1.2. <i>стал уж</i>	443	900	76
2.1. <i>гадюк убили</i>	299	804	70
2.2. <i>гадюку били</i>	299	1020	51

2) “В случаях типа *глубь Азии, вдоль Азии, сквозь Азию, вдоль улицы, сквозь улицу* начальный гласный второго слова оказывается не таким по качеству, как в слоге, начинающемся с мягкого согласного” [Аванесов 1956, 49]; по мнению Р.И. Аванесова, в этом случае отсутствует коартикуляция между согласными и последующим гласным и фонемы ⟨а⟩ и ⟨у⟩ реализуются звуками [а\*] и [у\*], а не [ä] и [ü], как это бывает между мягкими согласными.

Однако, во-первых, наличие коартикуляции вовсе не обязательно означает, что данные согласные и гласный относятся к одному слогу: так, в слове *любит* наблюдается коартикуляция ([и]-образный переходный участок) не только между ударным гласным и предшествующим согласным, но и между ударным гласным и последующим согласным, относящимся к другому слогу (хотя и менее ярко выраженная).

Во-вторых, коартикуляция эта совершенно несомненно имеет место на стыках слов, например, в случаях типа *брат Иван* – фонема ⟨и⟩ в положении после твердого согласного реализуется звуком [ы]; если второе слово начинается с лабиализованного гласного, то лабиализуется и конечный согласный предыдущего слова – *кот убежал*.

В-третьих, совершенно явная коартикуляция наблюдается и в отмеченных Р.И. Аванесовым примерах – экспериментальный анализ показывает, что в случаях типа *глубь Азии, вдоль Азии, сквозь Азию, вдоль улицы, сквозь улицу* начальный гласный второго слова реализуется именно гласным [ä] и [ü], а не [а\*] и [у\*], как это предполагал Р.И. Аванесов – ср. примеры 1.1–1.3, 2.1–2.3 в табл. 2, в которой приведены значения первых двух формант гласных ударного слога в точке 20 мс после начального гласного<sup>4</sup>.

Из таблицы видно, что в абсолютном начале слова и синтагмы значение F1 гласного [а] (*Азия, Олег*) составляет 1230–1310 гц, а гласного [у] (*улицы*) – 850 гц; внутри слова после мягкого согласно-

<sup>4</sup> Эти значения усреднены по семи произнесениям данных слов в речи одного диктора – А.П., москвички, носителя СЛРЯ – в составе следующих предложений:

- 1.1. *Улицы Москвы моют далеко не каждый день;*
- 1.2. *Вдоль улицы посадили молодые деревья;*
- 1.3. *Люльку решили перевесить подальше;*
- 2.1. *Азия является поставщиком рабочей силы;*
- 2.2. *Вдоль Азии тянется граница;*
- 2.3. *Лязин так и не вернулся с работы и т.п.*

**Таблица 2. Значения F1, F2 и длительность гласных в абсолютном начале слова, после согласного внутри слова, после согласного предшествующего слова**

	F1 (гц)	F2 (гц)	длительность (мс)
1.1. улицы	467	852	
1.2. вдоль улицы	299	1309	
1.3. люльку	347	1381	
2.1. Азия	672	1237	
2.2. вдоль Азии	443	1693	
2.3. Лязин	540	1790	
3.1. Олег	684	1309	84
3.2. князь Олег	491	1603	83

го – 1790 гц (*Лязин*) и 1380 гц (*люльку*) соответственно; в начале слова после мягкого согласного предшествующего фонетически самостоятельного слова 1600–1700 гц (*вдоль Азии*, *князь Олег*) и 1310 гц (*вдоль улицы*) соответственно. Конечно, второй гласный по своим спектральным характеристикам не совсем равен третьему, но все же гораздо ближе к нему, чем к первому (основное значение здесь имеет F2, так как именно вторая форманта отражает мягкость соседних согласных<sup>5</sup>).

3) В случаях типа *город Истра* наблюдается оглушение конечного согласного первого слова, а в случаях типа *князь Олег*, *вдоль Оки* в 1-м предударном слоге второго слова произносится гласный [а], а не [и], как это бывает внутри слова после мягких согласных: “Для современного русского литературного языка обычным и типичным является произношение [гбрътъ-ыстръ] с глухим согласным вместо звонкого на конце слова перед гласным следующего слова. Если бы в таких случаях слогораздел проходил перед конечным согласным первого слова, то следовало бы ожидать произношения [гбръ/д-ыстръ]. Но этого нет: конечный звонкий согласный предыдущего слова оглушается не только в абсолютном конце (перед паузой), но и перед гласным следующего слова... Поэтому нормальным и типичным следует считать слогоделение, соответствующее членению речи на слова” [Аванесов 1956, 49].

Эти аргументы все же, на наш взгляд, не могут служить доказательством отсутствия ресиллабификации в указанных случаях – они доказывают только наличие пограничных сигналов (диэрем, см. об этом [Панов 1967, 167–189; 1979, 169–171]), т.е. то, что согласный и гласный относятся к разным фонетическим словам; кроме того, кажется вполне естественным предположить, что правила ресиллабификации в процессе порождения высказывания действуют п о с л е

<sup>5</sup> Аналогичные результаты были получены и в экспериментах, проведенных Л.В. Бондарко 1977, 137–140].

**Таблица 3. Значения F1, F2 и длительность гласных  
в абсолютном начале слова, после согласного внутри слова,  
после согласного предшествующего слова**

	F1 (гц)	F2 (гц)	длительность (мс)
1.1. <i>огород</i>	696	1177	65
1.2. <i>из огорода</i>	419	1489	36
1.3. <i>вскопал огороды</i>	419	1237	39
2.1. <i>оставаться</i>	684	1068	59
2.2. <i>друг оставался</i>	443	1213	29
3.1. <i>Александр</i> (рис. 1) <sup>7</sup>	732	1332	55
3.2. <i>от Александра</i> (рис. 3)	455	1573	28
3.3. <i>крах Александра</i> (рис. 4)	467	1525	30
3.4. <i>князь Александр</i> (рис. 2)	395	1704	23
5.1. <i>уговорил</i>	370	685	54
5.2. <i>брать уговорил</i>	370	1190	26
4.1. <i>оказался</i>	680	1165	63
4.2. <i>брать оказался</i>	467	1405	31

<sup>7</sup> В скобках – номер рисунка в приложении, на котором приведены соответствующие 1) осциллограмма, 2) динамическая спектрограмма, 3) спектральный срез в центре стационарного участка первого гласного в слове *Александр*.

правил оглушения и редукции. Заметим, что при таком подходе к слогоделению оказывается, что [ы], как и [и], возможен в СРЛЯ в начале слова, следовательно, ничто не мешает признать его особой фонемой, что вряд ли согласуется с фонологическими взглядами сторонников сонорной теории слова.

Наконец, имеются и другие факты, свидетельствующие в пользу первой точки зрения, согласно которой ресиллабификация в СРЛЯ ограничивается рамками синтагмы, а не слова. Эти факты также:

1) На месте ⟨о⟩ и ⟨а⟩ во всех предударных слогах, кроме первого, произносится [а], если этот слог неприкрытый (начальный), и [ъ] ([ы]), если этот слог прикрытый: [агарб̄т] – *огород*, [изъгарб̄ъ] – *из огорода*. В табл. 3 приведены значения первых двух формант в центре стационарного участка первого гласного соответствующего слова и значения длительности этих гласных<sup>6</sup> в позициях: 1) абсолютно-

<sup>6</sup> Эти значения усреднены по семи произнесениям данных слов в речи одного диктора – А.П., москвички, носителя СРЛЯ – в составе следующих предложений:

- 1.1. *Огород не может ждать;*
- 1.2. *Обойтись без огорода мы не можем;*
- 1.3. *Он вскопал огороды всем соседям;*
- 2.1. *Оставаться здесь небезопасно;*
- 2.2. *Друг оставался другом до конца;*
- 3.1. *Александр ничего не пишет;*
- 3.2. *Мы получили письмо от Александра;*
- 3.3. *Крах Александра Невского;*
- 3.4. *Князь Александр Невский;*

го начала (начала синтагмы), 2) после предлога, 3) после знаменательного слова.

Анализ приведенных в таблице данных показывает, что начальный гласный знаменательного слова (*огород*, *оставаться*, *Александр*, *оказался*) имеет спектральные свойства гласного [a] в позиции начала синтагмы (F1: 680–730 гц, F2: 1160–1330 гц, длительность 55–65 мс), в то время как в позициях после предлога и после знаменательного слова тот же гласный имеет одни и те же спектральные свойства редуцированного гласного (F1: 420–470, длительность 26–31 мс; значение F2 в этом случае сильно зависит от качества соседних согласных). У гласного ⟨у⟩ в позиции после предлога также наблюдается резкое (более, чем в два раза) сокращение длительности и столь же резкое увеличение значения F2 (под влиянием предшествующего переднеязычного согласного).

Таким образом: [*агарбт*] – *огород*, [*изъгарбдъ*] – *из огорода*, [*фскапалъгарбды*] – *вскопал огороды*; [*ал'иксандр*] – *Александр*, [*атъл'иксандра*] – *от Александра*, [*братъл'иксандра*] – *брать Александра*, [*кн'ас'ъл'иксандр*] – *князь Александр*; [*оказалс'ы*] – *оказался*, но [*братъказалс'ы*] – *брать оказался*; [*оставатцъ*] – *оставаться*, но [*друкъставалс'*] – *друг остался*.

Следовательно: [*и-зъ-га-роб-дъ*], [*фска-пá-ль-га-роб-ды*]; [*а-ть-л'и-ксан-дра*], [*бра-ть-л'и-ксан-дра*] [*кн'а-с'ъ-л'и-ксан-дър*]; [*бра-ть-ка-зал-с'ы*]; [*дру-къ-ста-вáл-съ*].

2) Начальный неприкрытый гласный слова в СРЛЯ обычно начинается с гортанной смычкой, отчетливо видной на спектрограммах и осцилограммах<sup>8</sup>; в положении после согласного предшествующего слова гортанская смычка отсутствует.

3) Слово *Петр* в изолированном произнесении обычно двусложно, в случаях типа *Петр Иванович* оно произносится в два слога гораздо реже, т.е. возможно не только произнесение [*п'о-ть-ры-вáнъч*], но и [*п'о-тры-вá-нъч*].

Таким образом, изложенные выше факты свидетельствуют в пользу гипотезы о том, что в обычной речи (при отсутствии пословного произнесения) явление ресиллабификации в современном русском литературном языке ограничивается рамками синтагмы, а не фонетического (тем более, не лексического) слова.

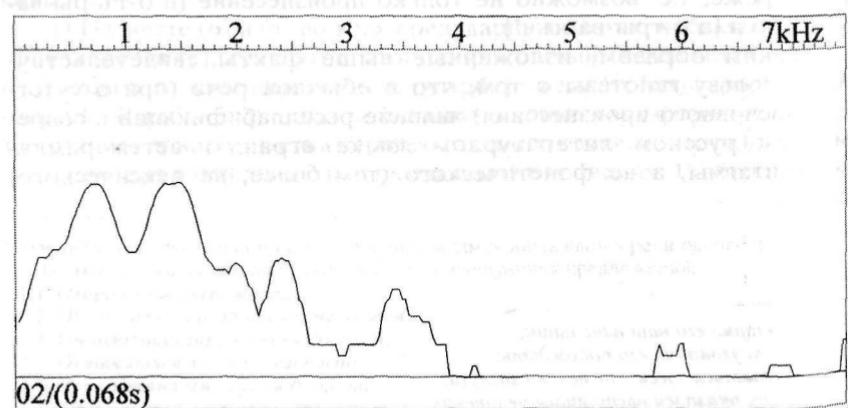
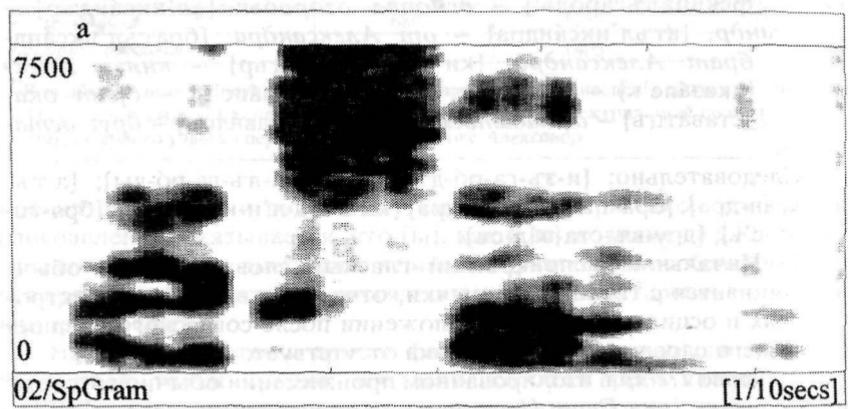
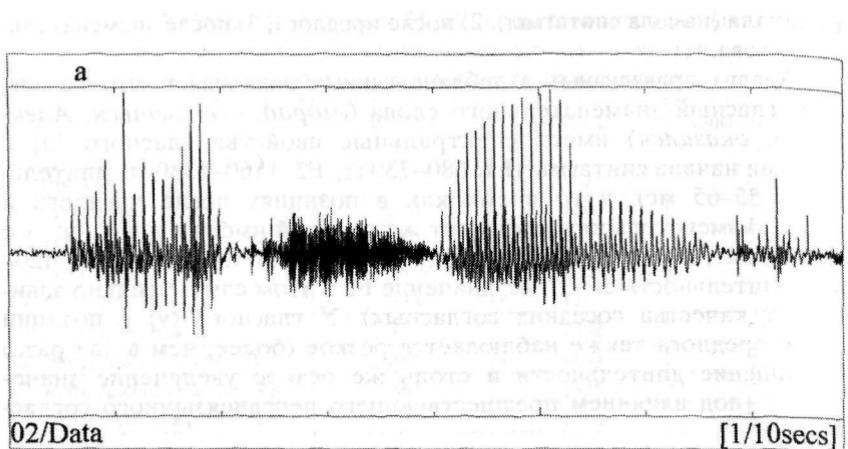
4.1. *Уговорил его наш начальник;*

4.2. *Брат уговорил его подождать;*

5.1. *Оказаться здесь – не велика заслуга;*

5.2. *Брат оказался настоящим человеком.*

<sup>8</sup> См., например, динамические спектрограммы сочетаний и слов 3.3.9 – [*ир'и*], 3.3.10 – [*ач'a*], 3.4.5. – [*aha*], 3.5.1. – [*ас'у*], 3.5.1. – [*аб'a*], 4.2.2. – [*иван*] в [Деркач и др. 1983, 60, 62, 69, 71, 79].



**Рис. 1.** Александр: осциллограмма (вверху), динамическая спектрограмма (в центре), спектральный срез в центре стационарного участка первого гласного (внизу)

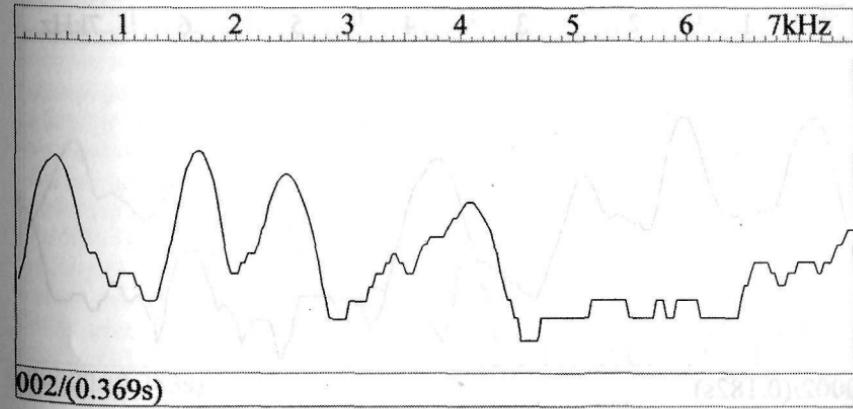
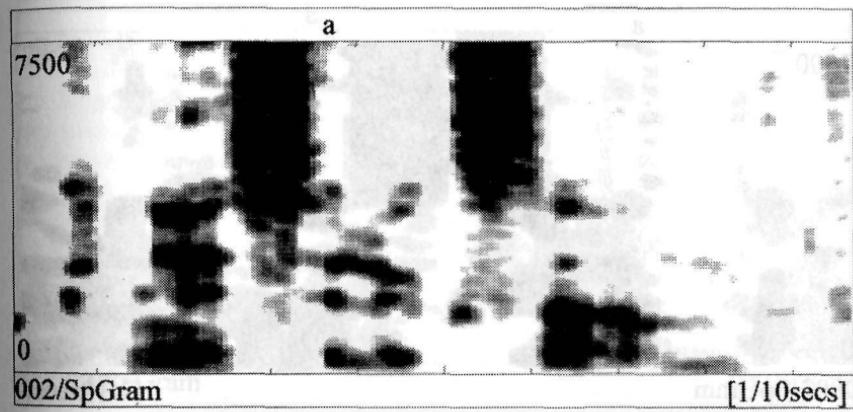
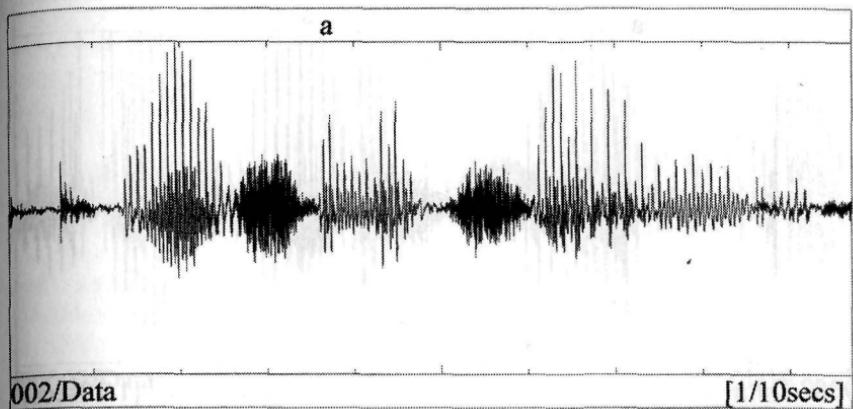


Рис. 2. Князь Александр: осциллограмма (вверху), динамическая спектрограмма (в центре), спектральный срез в центре стационарного участка первого гласного в слове *Александр* (внизу)

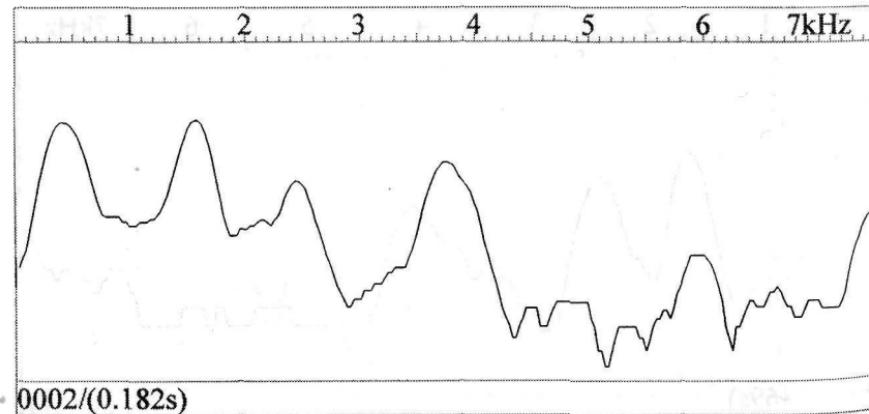
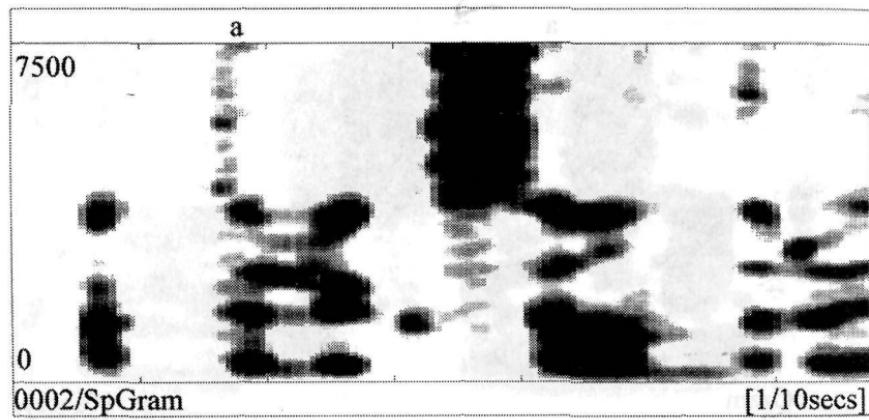
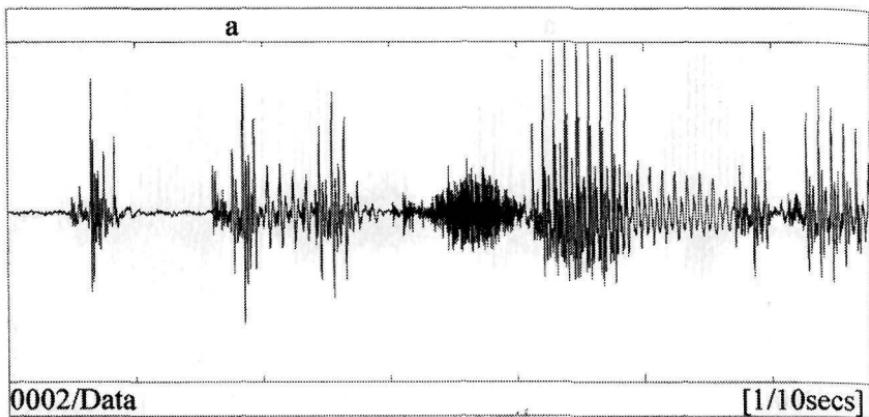
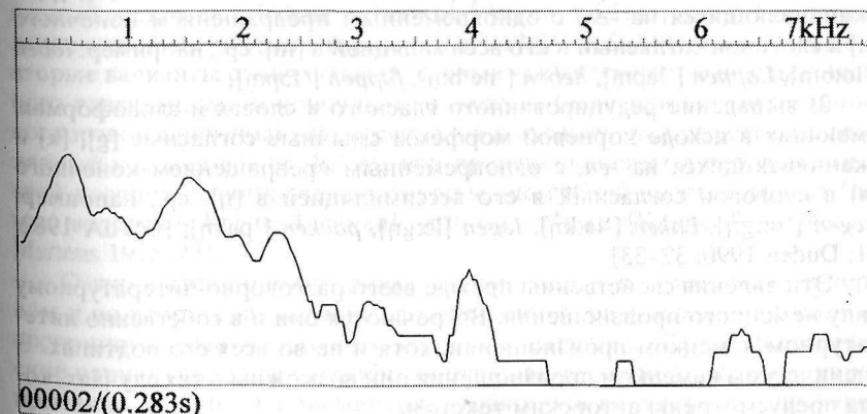
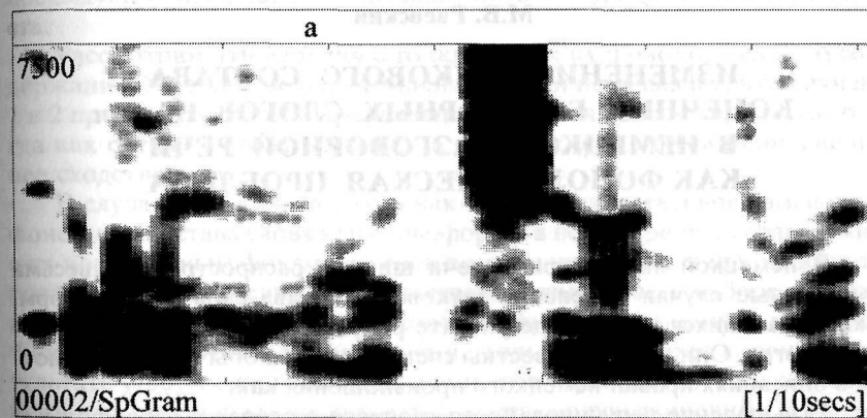
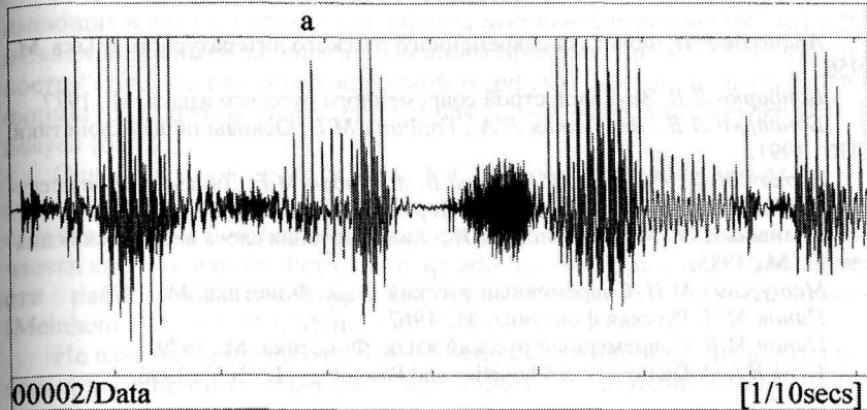


Рис. 3. От Александра: осциллограмма (вверху), динамическая спектрограмма (в центре), спектральный срез в центре стационарного участка первого гласного в слове Александра (внизу)



**Рис. 4.** Крах Александра: осциллографма (вверху), динамическая спектрограмма (в центре), спектральный срез в центре стационарного участка первого гласного в слове Александра (внизу)

## ЛИТЕРАТУРА

- Аванесов Р.И. Фонетика современного русского литературного языка. М., 1956.
- Бондарко Л.В. Звуковой строй современного русского языка. М., 1977.
- Бондарко Л.В., Вербицкая Л.А., Гордина М.В. Основы общей фонетики, СПб., 1991.
- Деркач М.Ф., Гумецкий Р.Я., Гура Б.М., Чабан М.Е. Динамические спектры речевых сигналов / Под ред. М.Ф. Деркача. Львов, 1983.
- Калнынь Л.Э., Масленникова Л.И. Опыт изучения слога в славянских диалектах. М., 1985.
- Матусевич М.И. Современный русский язык. Фонетика. М., 1976.
- Панов М.В. Русская фонетика. М., 1967.
- Панов М.В. Современный русский язык. Фонетика. М., 1979.
- Trask R.L. A Dictionary of Phonetics and Phonology. L.; N.Y., 1996.