

## Отзыв

на Автореферат диссертации Симоновой Ларисы Алексеевны

«Французская проза первой половины XIX века и проблема личного письма»,  
представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук.

Автореферат диссертации Ларисы Алексеевны Симоновой свидетельствует о серьёзной, основательной и во многом новаторской работе, проделанной её автором в исследовании одной из вечных и всегда актуальных проблем литературы (как искусство вообще) – проблемы личности и специфики её представления (выражения, обозначения, выявления) в художественном произведении. В данном случае исследование проводилось на широком пространстве французской прозы первой половины XIX века, которую диссертантка справедливо отождествляет в первую очередь с романтическим потоком в мировой словесности (как и философии, истории, социологии и т.п.) – и, следовательно, со свойственным романтическому сознанию исходному (критериальному для данного направления) конфликту «Я» и «Не - Я», концептуальной «автономизации», обособлению первого от второго.

В этой связи исследовательница привлекает к анализу целый ряд произведений французский романтиков, особенно подробно останавливаясь на «Обермане» Э.П. де Сенанкура, автобиографическом творчестве Ф.-Р. де Шатобриана (давая при этом более точный с точки зрения «буквы», т.е. французского оригинала, перевод: «Замогильные мемуары» - по сравнению с традиционным «Замогильные записки», что, возможно, по смыслу и в парадигме данного исследования было бы более адекватным), а также автобиографической прозе Б. Константа, письмах и романах Ж. де Сталь и Ж. Санд. Анализ, проведённый Ларисой Алексеевной, обстоятелен и убедителен, - однако, помимо сожаления об отсутствии в перечне основных материалов исследования «Исповеди сына века» А. Мюссе, возникает желание увидеть столь же убедительную аргументацию в пользу включения в число этих основных материалов текстов Ж. Ж. Руссо. Если его диссертантка квалифицирует в своей работе как автора предромантизма, то это нуждается в более чётком объяснении. Пока же говорится лишь о сентиментализме («чувствительности») Руссо, но не о его концептуальном романтическом импульсе «противостояния» бытию.

К числу достоинств диссертации относится и широкая опора на литературоведческие, философские, социально-психологические и т.п. труды (главным образом французских и частично отечественных авторов). Может быть, в связи с принципиальным посылом автора диссертации, апеллирующей в своих рассуждениях о личном письме к понятию текста («<...> При этом проблема факта и вымысла последовательно снимается – первичен, самодовлеющ сам пишущийся текст, что приводит к иному видению природы автора и героя <...>» - стр.4-5 Автореферата), стоило бы обратиться также к основополагающим трудам о тексте М.М. Бахтина и Ю. М. Лотмана, а в связи с лингвистическим аспектом проблемы (см. стр.41 Автореферата и др.) – к трудам Л. Витгенштейна ?

Важный итог предложенного труда выявления и введения в отечественный литературный обиход специфического понятия «личное письмо» - одновременно и продуктивен, и провокативен. Последнее ( т. е. возможность споров, несогласий, корректировок отдельных положений, -в частности, относительно романтической эпохи как родины такого рода письма, которое вполне можно возвести и к «Исповеди» Августина Блаженного , и к «Истории моих бедствий» П. Абеляра, и даже к травестийной биографической повести «Фьяметта» Дж. Боккаччо,- или же чётко дифференцировать их с анализируемым рядом текстов )- представляется нам не недостатком, но дополнительным плюсом предложенного исследования, которое, будучи к тому же подкреплено солидными трудами и апробациями, вполне, судя по Автореферату, заслуживает присуждения её автору, Ларисе Алексеевне Симоновой, искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.03. – литература народов стран зарубежья (европейская и американская литература).

Г.В. Якушева *Г.В. Якушева*

доктор филологических наук,  
профессор кафедры  
мировой литературы  
Государственного института русского языка  
им. А.С. Пушкина  
29.04.2016 год

