

УТВЕРЖДАЮ

Директор

ФГБУН «Институт русского языка  
им. В.В. Виноградова РАН»  
доктор филологических наук, академик РАН  
Александр Михайлович Молдован

«21» апреля 2016 г.

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
«Институт русского языка им. В.В. Виноградова Российской  
академии наук» о диссертации Елены Владимировны Шиловой на  
тему: «Аксиологическая парадигма ‘СТРАННЫЙ’ в  
функционально-семантическом аспекте», представленной на  
соискание учёной степени кандидата филологических наук по  
специальности 10.02.01 – русский язык**

Диссертация Е.В. Шиловой, выносимая на обсуждение, посвящена исследованию значения и употребления прилагательного *странный*, выполняющего в текстах разных жанров и в устной речи функцию оценочного предиката. Данная тема представляется важной в связи с тем местом, которое занимают оценочные предикаты в речи, а также в связи с разработкой новых методов исследования оценочной составляющей в дискурсе. Слово *странный*, будучи типичным примером оценочного предиката, широко используется в современной публичной коммуникации. Возможность слова заключать в себе знание о мире и отношение человека к миру всегда интересовала филологов, и это тем более актуально, когда таким словом является прилагательное, обнаруживающее широкую сочетаемость. В силу сказанного рецензируемая диссертационная работа является актуальным исследованием, представляющим существенный интерес как для лексической семантики, так и для теории дискурса.

Как следует из текста диссертации, цель исследования – выявление семантико-прагматических особенностей прилагательного *странный* в сопоставлении с другими словами сходной семантики – особенно в аспекте сочетаемости (с. 7). Такая формулировка цели предполагает решение трёх задач: 1) проведение комплексного лексикографического анализа прилагательного *странный* для уточнения его экстенционала и формирование соответствующего семантического поля – «лексикографической парадигмы», в терминологии автора; 2) анализ синтагматико-парадигматических связей и функционирования прилагательного *странный* в современных текстах разной стилевой и жанровой принадлежности с проекцией полученных данных на результаты лексикографического анализа; 3) определение роли прилагательного *странный* в структуре художественного текста (с. 6).

Теоретическая значимость работы состоит в разработке 1) «методов анализа содержания слова в рамках когнитивной лингвистической парадигмы» и 2) «принципов анализа композиционной роли ключевого текстового слова и выявления его места в картине мира художественного текста» (с. 9–10).

Представляется разумным указание на возможности практического применения результатов исследования – «включение их в учебные курсы и спецкурсы по лексикологии, лексикографии, теории когнитивной семантики, лингвистическому анализу художественного текста» (с. 10). Результаты исследования могут быть использованы в создании толковых словарей, так и к конструированию словарей-тезаурусов.

Во введении диссертации достаточно подробно даны положения, выносимые на защиту (их шесть). Положение 1 имеет большое значение для понимания особенностей лексикографического представления слова *странный* в основных толковых словарях русского языка; положение 2 посвящено особенностям семантики прилагательного *странный*, не зафиксированным в словарях; положение 3 сконцентрировано на особенностях употребления прилагательного *странный* в публицистических



текстах, из чего логично следует положение 4, раскрывающее особенности функционирования обсуждаемого слова в художественных текстах, прежде всего, в произведениях Ф.М. Достоевского; положение 5 является важным для понимания сюжетно-композиционной роли слова *странный* в художественных текстах; положение 6 можно квалифицировать как обобщающее, в нём констатируется взаимосвязь между оценочной категорией «странность» и философской категорией «инакость».

Диссертация Е.В. Шиловой состоит из введения, четырёх глав, заключения и библиографии (списка использованной литературы).

В первой главе диссертации «Изучение оценочных суждений в свете философской теории ценностей и лингвистической концепции нормативно-ценностных высказываний. Специфика оценочных предикатов» рассматриваются отдельные положения аксиологии как учения о ценностях, делается принципиально важное заключение о том, что «система ценностей как наиважнейший регулятор поведения человека выражена в слове» (с. 14), анализируются основные этапы развития философии ценностей, прослеживается её связь с изучением нормативно-ценностных суждений в лингвистике, разрабатывается методология исследования оценочных предикатов, в качестве которой предлагается использовать подход к оценочным суждениям, предложенный Дж. Муром, предполагающий анализ сочетаемости оценочных предикатов. Вводится и раскрывается понятие аксиологической парадигмы, определяются структура оценочного суждения и текстопорождающий потенциал оценочных предикатов. В этой же главе рассматривается место оценочных прилагательных в типологии качественных прилагательных.

Во второй главе диссертации «Лексикографический анализ прилагательного *странный*» анализируются и систематизируются словарные дефиниции изучаемой лексики, предлагаемые в Большом академическом словаре, в Малом академическом словаре, «Словаре русского языка» С.И. Ожегова, «Толковом словаре русского языка» под ред. Д.Н. Ушакова и в

исторических словарях, делается вывод о том, что «субъект оценки употребляет оценочное прилагательное *странный*, если сталкивается с а) 'непривычным, не таким, как всегда' (смысл А) или б) 'непонятным, необъяснимым с точки зрения логики феноменом' (смысл Б)» (с. 48). В качестве теоретического основания привлекаются концепции семантического поля Г.С. Щура и Ю.Н. Караулова, получившие развитие в методике составления лексикографических парадигм Л.О. Чернейко, используемой в диссертации для построения «парадигмы 'странный'».

Третья глава диссертационного исследования «Функционирование прилагательного *странный* в текстах разной стилевой и жанровой принадлежности в современном русском языке» посвящена анализу значения и употребления слова *странный* в различных коммуникативных сферах. В качестве материала привлекаются данные Национального корпуса русского языка. Делаются интересные наблюдения относительно частоты употребления изучаемой лексики в разные временные отрезки. Высказывается и аргументируется предположение о том, что в текстах определённых жанров прилагательное *странный* может выполнять эвфемистическую функцию. Отдельно на примере публицистических текстов З. Прилепина исследуется сюжетно-композиционная роль прилагательного *странный* в публицистике. В диссертации представлен интересный опыт изучения функционирования слова *странный* в разговорной речи, в частности в детской. Завершается глава анализом употребления слова *странный* в произведениях современной художественной литературы, в основном детективного жанра и жанра фантастики.

Центральной частью диссертации Е.В. Шиловой является четвёртая глава – «Роль прилагательного *странный* в художественном мире писателя (на материале произведений Ф.М. Достоевского)». Эта глава проработана наиболее детально, как с точки зрения её композиционного построения, так и с точки зрения выбранной методики анализа языкового материала. Отметим, что в начале главы сделаны интересные наблюдения особенностей



функционирования слова *странный* в произведениях И.С. Тургенева. Исследование сочетаемости слова *странный* позволяет показать интересные особенности его семантики и определить его вклад в формирование идиостиля Ф.М. Достоевского.

В заключении диссертации в сжатом виде представлены основные обобщения, в полной мере соответствующие полученным в ходе исследования результатам.

Некоторые структурные особенности и выводы рецензируемой диссертации вызывают определенные вопросы.

1. Не вполне ясны критерии отбора философских концепций. Некоторые из них обсуждаются очень подробно (например, Ницше), а другие отсутствуют вообще. Без философии Гегеля, младогегельянцев, Кьеркегора (наиболее, кстати сказать, близкого философско-этическим взглядам Ф.М. Достоевского, романы которого взяты автором в качестве одного из основных источников материала), русской философии (например, Л.И. Шестова, П.А. Флоренского) и многих других вряд ли возможно.

2. В диссертации указывается на невозможность использования метода компонентного анализа для описания значения прилагательного *странный* (см., например, с. 206). Отметим, что представление о том, что компонентный анализ может быть использован только для терминов родства, не вполне корректно. В определенной степени он используется и в словарных дефинициях традиционных толковых словарей, если они не имеют сентенциальной формы. В этих случаях значение слова описывается как набор семантических признаков.

3. Не вполне понятно, почему для исследования употреблений слова *странный* в художественных текстах Ф.М. Достоевского привлекаются только «Униженные и оскорблённые», «Преступление и наказание», «Идиот» и «Братья Карамазовы». Частота употребления этого слова и в других произведениях Ф.М. Достоевского достаточно велика (ср. «Петербургскую поэму», «Двойник»).

Неясно также, по каким причинам столь больше внимание уделяется творчеству З. Прилепина.

4. Отметим также наличие технических огрехов в тексте – наличие точек в конце заголовков, отклонение от правил оформления таблиц, неточности в ссылках на научные источники. Работы одного автора следует давать в библиографии в хронологической последовательности. В некоторых случаях в ссылках при прямом цитировании отсутствует указание на номер страницы (с. 130, 132, 140, 178); на с. 192 ссылка на «Философский энциклопедический словарь» вообще отсутствует. Ссылка на «Этимологический словарь М. Фасмера. М., 1986» (с. 228) нуждается в уточнении.

Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы и не ставят под сомнения основные положения, вынесенные на защиту.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту (в общей сложности автором опубликовано 6 работ, из которых 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России).

Работа имеет продуманную и логичную структуру, оформлена в целом композиционно и технически грамотно. Автор успешно решает поставленные цели и задачи исследования. Автореферат вполне адекватно отражает содержание диссертационного исследования.

Сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование Елены Владимировны Шиловой «Аксиологическая парадигма ‘СТРАННЫЙ’ в функционально-семантическом аспекте» представляет собой законченную квалификационную научную работу, соответствует паспорту научной специальности 10.02.01 – русский язык, полностью отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней и званий» (в редакции



Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, п. 9–11; 13–14), а её автор Елена Владимировна Шилова заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составил главный научный сотрудник Отдела экспериментальной лексикографии ФГБУН «Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН», доктор филологических наук, профессор Дмитрий Олегович Добровольский.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании Отдела экспериментальной лексикографии ФГБУН «Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН», протокол № 4 от 21 апреля 2016 года.

Зав. отделом  
экспериментальной лексикографии  
ФГБУН «Институт русского языка  
им. В.В. Виноградова РАН»  
доктор филологических наук, профессор



А.Н. Баранов

Контактная информация:

119019, Москва, ул. Волхонка, д. 18/2.  
Факс: (+7 495) 695-26-03  
E-mail: [ruslang@ruslang.ru](mailto:ruslang@ruslang.ru);  
тел. дирекции: (+7 495) 695-26-60;  
<http://www.ruslang.ru/>

Контактные данные составителя отзыва:

125315, Москва, 1-ый Балтийский переулок,  
д. 3/25, кв. 32.  
Тел.: (+7 495) 695-26-60  
Электронный адрес: [dm-dbrv@yandex.ru](mailto:dm-dbrv@yandex.ru)



**Публикации сотрудников ведущей организации по проблематике, рассматриваемой в диссертации Шиловой Е.В.:**

1. Баранов А.Н., Добровольский Д.О. Внутренняя форма идиом как системообразующий фактор // Вопросы психолингвистики. – 2015. – №3(25). – С. 36–43.
2. Добровольский Д.О. Корпусы текстов и двуязычная фразеография // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2015. – №5(27). – С. 23–37.
3. Dobrovol'skij, Dmitrij, Pöppel, Ludmila. Pragmatic potential of Russian discursive units: a constructional approach // Zeitschrift für Slawistik. – 2015. – № 60(4). – С. 613–628.

4. Добровольский Д.О. «Новый большой немецко-русский словарь» и развитие лексикографической концепции Ольги Ивановны Москальской // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Вып. 20(731). Серия «Языкознание и литературоведение». Германистика: перспективы развития. – М.: ФГБОУ ВПО МГЛУ, 2015. – С. 407–413.

5. Караулов Ю.Н. Ассоциативный анализ: новый подход к интерпретации художественного текста // Вопросы психолингвистики. – 2015. – № 3(25). – С. 14–35.