

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Шиловой Елены Владимировны «Аксиологическая
парадигма 'СТРАННЫЙ' в функционально-семантическом аспекте»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01-русский язык
(Москва, 2016)

С развитием когнитивно-дискурсивного подхода в лингвистике становится очевидно, что всё вербально-семиотическое регулирование взаимоотношений в жизненном мире ценностно определено, как и все структуры знания, мнения и верования. **Актуальность** диссертации обусловлена несколькими факторами. Во-первых, *значимость оценки*, как фундаментальной характеристики бытия человека и общества, велика. Она активно, даже агрессивно, транслируется в современном социуме. Оценочность поляризует лингвистическую аксиологию художественного и нехудожественного дискурса, социальную аксиосферу (ценности конфессиолекта, сословий, классов, партий, гендерные, возрастные ценности; ценности профессиональных групп и субкультур); индивидуальную аксиосферу (языковая личность писателя, ученого, героя произведения). Во-вторых, значимость и междисциплинарный характер категории оценки формируют острую *потребность в методологическом обосновании и развитии* приемов аксиологического анализа, поскольку толковые словари не отражают весь диапазон значений оценочной лексики и, главное, динамику ее ценностных изменений в пределах одного или нескольких дискурсов. В-третьих, современная лингвистика стоит перед необходимостью исследовать закономерности *эволюции* ценностных смыслов в их антропоцентрической и культурологической значимости.

В связи с этим **научная новизна и теоретическая значимость** диссертации Е. В. Шиловой очевидна: соискателем создан многоступенчатый аппарат аксиологического описания одного из самых частотных ключевых слов современного художественного и нехудожественного дискурса – слова СТРАННЫЙ. В предложенной системе анализа нам представляется особенно

ценным переосмысление и дальнейшее перспективное развитие концепции своего научного руководителя Л. О. Чернейко о методах анализа оценочной лексики. Новация соискателя заключается в том, что были созданы, противопоставлены и расположены в поэтапной последовательности несколько типов парадигм:

а) *лексикографическая парадигма*, представленная и традиционно как система ЛСВ, и как множество семантически близких слов, опорных в толковании прилагательного СТРАННЫЙ;

б) *текстовая лексико-семантическая парадигма*, собирающая и контекстные значения слова СТРАННЫЙ, и формирующее синонимический ряд. Нам представляется новой и значимой эта постоянная смена «регистра» парадигм: от семасиологического подхода к оносемасиологическому, что позволяет обнаружить и зафиксировать тончайшие смысловые и оценочные оттенки значения слова СТРАННЫЙ.

В исследовании есть еще две парадигмы, подчеркивающие когнитивно-дискурсивный подход к тексту. Это *парадигма субъектов оценки* и *парадигма тех точек зрения*, которые этот субъект (в основном автор) может занимать. Все вместе это комплекс исследовательских шагов, в конечном счете моделирующих аксиологическую парадигму.

Цель исследования, определенная как построение аксиологической парадигмы прилагательного СТРАННЫЙ на основе сочетаемости этого слова в разножанровых текстах, таким образом, полностью достигнута.

Значимость для науки и производства полученных автором результатов определяется высокой потребностью в новой методике описания оценочной лексики. Созданная Е. В. Шиловой полипарадигмальная система позволяет не только построить аксиосферу отдельной лексемы с учетом ее сочетаемости в разных текстах, с учетом ее субъект-объектного формата и варьирования точек зрения, ее текстопорождающей функции, но и описать эволюцию ее социокультурной значимости в языке. Такого рода выводы, без сомнения, станут востребованными не только ядерными, но и прикладными лингвистическими дисциплинами: лингвокультурологией, практикой

преподавания русского как неродного или как иностранного; теорией коммуникации, когнитивной лингвистикой, лингвистическим консалтингом, судебным речеведением и др. дисциплинами.

Материал исследования обширен: словари, публицистика, современные детективы и фантастика, некоторые контексты из произведений И. С. Тургенева, романы Ф. М. Достоевского. Такое многожанровое богатство исследуемого материала позволило соискателю обнаружить максимальную амплитуду варьирования семантики оценки слова СТРАННЫЙ, а фиксируемые результаты рассматривать как уточнение лексикографических данных.

Достоверность результатов исследования обеспечивается, во-первых, обширностью материала исследования, во-вторых, опорой на достижения отечественной лингвистики (библиография насчитывает 152 наименования), а в-третьих, применением классической и современной научной методологии.

Структура работы коррелирует с логикой поэтапного формирования аксиологической парадигмы: сначала излагаются существующие методы анализа оценочной лексики (Глава 1), затем конструируется лексикографическая парадигма (Глава 2), далее формируется текстовая лексико-семантическая парадигма на базе текстов разных жанров (Глава 3) и романов Ф. М. Достоевского (Глава 4).

В первой главе сформирована теоретическая база новой аксиологической парадигмы: рассмотрена специфика оценочных предикатов, установлен тот объем значения, в котором следует в работе понимать термин «парадигма», сопоставлены различные типы лингвистических парадигм. Выделены уникальные свойства семантики оценочного слова – его зависимость от прагматики и представления о норме, способность к текстопорождению.

Вторая глава посвящена лексикографической парадигме слова СТРАННЫЙ. Для ее формирования соискатель не только отбирает лексико-семантические варианты, выписанные из базовых толковых словарей, но и толкования опорных слов дефиниций. Основная задача – конструирование лексико-семантического инварианта слова СТРАННЫЙ и создание ономазиологического множества номинаций, включающих инвариант в свое

лексическое значение. Именно инвариант становится смысловой осью всех дальнейших найденных в синтагмах значений и поляризует синонимические ряды.

В третьей главе с опорой на лексикографическую парадигму и выявленный ранее инвариант формируется *текстовая лексико-семантическая парадигма* как результат тщательного, пристального, детального анализа сочетаемости слова СТРАННЫЙ в текстах разного стиля и жанра. Результаты такого анализа позволяют проследить динамику оценочной семантики в синхронии и диахронии.

Так, заслуживают пристального внимания выводы о семантике слова СТРАННЫЙ в исторической перспективе контекстов из журнала «Огонек». Соискатель фокусирует наш взгляд на зависимости оценки от социальной и политической доминанты советского менталитета. Именно она задает ту норму, ту систему ценностей, отклонение от которой зафиксировано словом СТРАННЫЙ. В особенности важен и перспективен вывод о том, что замена нормы в последующие 90-е годы, смещение ее в 2000-е и полное исчезновение сегодня приводят к тяжелой разрушительной семантике слова СТРАННЫЙ – ‘плохой’, ‘ужасный’. Безусловно, такие смыслы маркируют мышление современного человека: страх, депрессию, ужас. Вероятно, именно поэтому так выросла частотность слова СТРАННЫЙ в современной публицистике, и очень часто в роли эвфемизма. Нам представляются перспективными наблюдения над функционированием оценочного слова с заложенной в ЛЗ семой «норма» в мире, где этой нормы нет.

И тем неожиданнее, интереснее предстают выводы об оценочной семантике слова СТРАННЫЙ в романах Ф. М. Достоевского, сделанные в **четвертой главе**: прилагательное СТРАННЫЙ может соответствовать абсолютно любой шкале оценок, т.к. обозначает любое отклонение от нормы (с. 160). Е. В. Шилова отмечает отсутствие единой нормы, этого инвариантного стержня слова СТРАННЫЙ, в романах Ф. М. Достоевского. В речи разных героев произведения СТРАННЫЙ ориентируется на разные нормы и поэтому обогащается разной семантикой, закономерность которой трудно осознать без

учета самой нормы. Соискателем намечено несколько типов норм: болезнь, соответствие логике и причинно-следственным отношениям, соответствие общественному мнению, соответствие заурядности (неординарная личность как отклонение от норы – одна из немногих позитивных оценок слова СТРАННЫЙ), степень понимания чего-нибудь и его вербализованности.

В Заключении обобщаются результаты исследования, намечаются перспективы его продолжения.

Также хотелось бы обратить особое внимание на логику изложения материала в параграфах и подпараграфах. Е. В. Шилова совершенно справедливо начинает текст с индуктивного изложения, но в конце раздела снова возвращается к обобщению уже с приращённым смыслом. Это удобно для восприятия и держит мысль в целостности.

Диссертация Е. В. Шиловой является серьезным фундаментальным исследованием, вызывающим активный интерес и стремление к полемике. Наши замечания и вопросы, изложенные ниже, носят в значительной степени частный, а в ряде случаев дискуссионный характер и не затрагивают концептуальных основ работы.

1. Без сомнения, сформулированные задачи исследования аккумулируют ключевые этапы работы. Однако уточнение и детализация задач, на наш взгляд, были бы желательны. И автором это проделано, например, в самом начале Введения (с.6), где мы находим три риторических вопроса, уточняющих исследовательские задачи, решаемые в первой главе. По мере развертывания научного дискурса у автора снова возникает потребность в конкретизации сформулированных ранее задач. Так, на с. 70 встречаем еще две конкретизирующие формулировки: «уточнение лексикографических дефиниций прилагательного СТРАННЫЙ, представленных в толковых словарях и словарях синонимов» и «объяснение колебаний частоты употребления прилагательного СТРАННЫЙ в зависимости от временного периода, отмеченных при анализе данных Национального корпуса русского языка».

2. Хотелось бы уточнить, о каком понимании внутренней формы идет речь в диссертации? С одной стороны, на с. 62 соискатель пишет о том, что прилагательное СТРАННЫЙ «в современном русском языке является непроизводным и немотивированным, а значит, внутренней формой не обладает». Вероятно, говорится об отсутствии у слова СТРАННЫЙ внутренней формы словообразовательного типа, свойственной производным словам. С другой стороны, на с. 51-53 автор пишет и об этимологической мотивации слова СТРАННЫЙ в словарях В. И. Даля и И. И. Срезневского и подтверждает актуализацию этого типа внутренней формы при анализе значений слова в романах Ф. М. Достоевского. Связь с этимологом 'сторона' прослеживается и в главном выводе автора диссертации о существовании двух миров, в которых живут персонажи писателя, – стандартного и иного (с. 214).

3. С одной стороны, соискатель неоднократно противопоставляет компонентный анализ новому методу описания оценочных слов (например, на с. 27, 44, 206). С другой стороны, на определенных этапах работы строит лексико-семантическое поле (с. 161), выделяет в лексикографическом поле инвариантное значение и дифференциальные семы (с. 59-60). Хотелось бы уточнить, в какой степени и на каком этапе построения аксиологической парадигмы слова СТРАННЫЙ автор опирается на компонентный анализ слова?

4. Одним из несомненных достоинств работы является моделирование полипарадигмальной системы, описывающей аксиосферу слова СТРАННЫЙ. На наш взгляд, использование большего количества таблиц, схем, диаграмм и рисунков добавили бы сложному многоэтапному анализу стабильности, а выводам – наглядности и весомости. Эта потребность в схематизации результатов диктуется самим словом «парадигма», переводимым как 'пример, образец'.

В целом диссертация Е. В. Шиловой является законченным, самостоятельным творческим исследованием. Высказанные замечания и вопросы не влияют на общую высокую оценку диссертации. В исследовании

решены все поставленные задачи. Работа выдержана в образцовом научном стиле. Ее легко и интересно читать. Оформление диссертации соответствует существующим требованиям и традициям современной науки.

Основное содержание диссертации полно отражено в 6-ти опубликованных работах, 3 из которых напечатаны в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Диссертация Елены Владимировны Шиловой «Аксиологическая парадигма 'странный' в функционально-семантическом аспекте», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01– русский язык, является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для филологической отрасли знания, и полностью соответствует п. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор достоин присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01-русский язык.

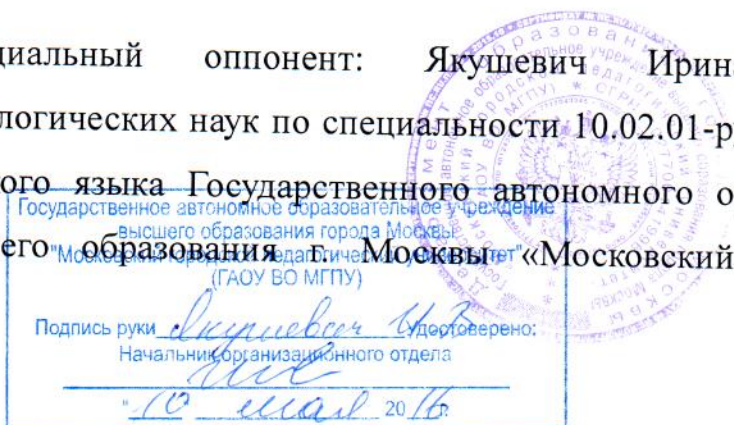
10.05.2016

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка ГАОУ ВО
«Московский городской педагогический университет»

И.В. Якушевич

Сведения об авторе отзыва:

Официальный оппонент: Якушевич Ирина Викторовна, кандидат филологических наук по специальности 10.02.01-русский язык, доцент кафедры русского языка Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования г. Москвы «Московский городской педагогический университет» (ГАОУ ВО МГПУ)



10 мая 2016

университет» (ГАОУ ВО МГПУ). 129226 Г. Москва, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д.4, к.4. Тел.: 8(499)181-24-62. Официальный сайт: www.mgpu.ru.

Статьи оппонента, близкие теме диссертации соискателя:

1. Якушевич, И. В. Логический и синтаксический аспекты разграничения символа и метафоры в поэтическом тексте / И. В. Якушевич // Вестник РУДН. Серия «Лингвистика». – М. : изд-во РУДН 2012. – №1. – С. 132 –139. (0,4 п.л.).
2. Якушевич, И. В. Лингвокогнитивная типология символов / И. В. Якушевич // Вестник РУДН. Серия «Лингвистика». – М. : изд-во РУДН, 2012. – №4. – С. 5 – 13. (0,5 п.л.).
3. Якушевич (Резчикова), И. В. Лингвокультурологический комментарий слова-символа в поэтическом тексте / И. В. Якушевич // Русский язык за рубежом.– М. : Еврострой, 2011. – №1. – С. 85 – 91. (0,4 п.л.).
4. Якушевич, И. В. Структурные модели символа в поэтическом тексте / И. В. Якушевич // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия «Филологические науки» – Волгоград : изд-во ВГПУ, 2012. – №6 (70). – С. 12 – 15. (0,3 п.л.).
5. Якушевич, И. В. Лексико-семантическая структура геометрических символов / И. В. Резчикова // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – С-Пб. : изд-во РГПУ, 2012. – №149. – С. 122 – 131. (0,6 п.л.).