

**Отзыв**  
официального оппонента о диссертации  
**Шиловой Елены Владимировны**

**на тему: "Аксиологическая парадигма 'СТРАННЫЙ' в функционально-семантическом аспекте"**

на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык. М.: МГУ, 2016.

Диссертационное исследование Шиловой Е.В. посвящено проблеме развития лексической семантики, лексикографического объема, прагматического потенциала и коммуникативной активности одного единственного слова - СТРАННЫЙ, отражающего не только аксиологизацию ментальности российского общества, но и со всей очевидностью рисующего ее неизбежность. Знаком этой неизбежности является семантическая трансформация оценочного и эмоционального ореола СТРАННЫЙ, постулирующая отклонение от нормы (и это плохо) и неприятие объектов, наделенных этим признаком. Несмотря на наличие исследований данного вопроса на примере других лексем (см. *актуалемы* Н.В. Черниковой, *власть* А. Савиной, *модернизация и стабилизация* М. Дементьевой и др.), проблема носит капитальный характер, она своевременна, ее практический характер очевиден.

Позволим себе так утверждать, поскольку слово представляет собой некое **мегаязыковое явление** (своеобразный путеводитель языковой личности по мегаполису речевого пространства), спорные вопросы которого на каждом этапе развития лингвистической мысли не только не теряют своей актуальности, но, напротив, приобретают все новые аспекты, так что пессимистическому взгляду они могут показаться неисчерпаемыми и неразрешимыми. Однако новые подходы в постклассической лингвистике толкают диссертанта на поиски новых решений, вызванных все большей значимостью взаимовлияния языка, сознания и действительности. Выбор темы исследования актуален и как нельзя лучше отражает современные

тенденции и принципы развития лингвистической науки: лексема СТРАННЫЙ "вписана" в контекст когнитивных, лингвокультурных, прагматилистических, лингвоаксиологических подходов. В диссертации предложено, таким образом, релевантное решение актуальных проблем лексической семантики в широком, но четко очерченном филологическом контексте.

Множественность подходов к объекту исследования и смоделированный диссертантом в результате филологический облик слова СТРАННЫЙ являются, на наш взгляд, удачным выражением мысли русского философа С.Н. Булгакова: "Слово есть мир, ибо это он себя мыслит и говорит".

Актуальность исследования обусловлена тем, что оно сосредоточено на болевых точках современной отечественной лексикологии в аспекте лексикографии: сильное контекстуальное варьирование аксиологической природы слова при словарной идентификации, "логический круг" толкования, "отставание" словарной "жизни" слова от его реальной "жизни" в языке и речи. Своевременность исследования подтверждается также погружением слова СТРАННЫЙ в социально-политический и эстетический климат эпохи, когда идеалом развития науки стал принцип включения ценностных элементов в познавательный процесс. Подчеркнем, что программным положением постмодернизма, определившего развитие мировой культуры описываемого периода, был провозглашён отказ от традиционных бинарных ценностных оппозиций в пользу концепций радикальной плюральности. Смена в 1990-е годы общественно-политической системы в России привела к преодолению авторитетности идеологически допускаемых ценностей. Убедительная демонстрация всех этих историко-культурных фактов в рамках диссертации Е.В. Шиловой аргументирована тем, что, **во-первых**, речь идет о **знаковых для коммуникации единицах** языка – аксиологическом слове СТРАННЫЙ и его синонимах в **знаковом ментальном процессе** - субъективно-объективном отношении оценивающей личности для **знакового**

**воздействия** на собеседника - убеждения и изменения его языковой картины мира.

Автор с высокой степенью научной корректности определяет предмет, цель и задачи диссертации. Структура диссертации соответствует научной традиции: введение, четыре главы, заключение содержательно отражают логику исследования и реализуют "жизненный цикл" лексической единицы: мотивированная семантика языкового знака (ментальное содержание), ее словарная интерпретация (языковое представление) и ее функционал в речи разного плана - многожанровой, художественной, авторской (стилистическое наполнение). Фундаментальность и множественность положений, выносимых на защиту (с. 9-12), демонстрирует теоретическую глубину и научную значимость проведенного Е.В. Шиловой исследования.

В первой главе - "Изучение оценочных суждений в свете философской теории ценностей и лингвистической концепции нормативно-ценностных высказываний. Специфика оценочных предикатов" автор устанавливает роль аксиологического аспекта в языкознании, выявляя связь между ценностным познанием и природой ценностей (см. с. 18 - 20), например, у И. Канта и Ф. Ницше, и лингвистической интерпретацией этой природы в рамках нормативно-ценностных суждений. Автор диссертации избирает, бесспорно, удачную стратегию описания - оценочное суждение рассматривается сквозь призму философских (Н.Д. Арутюнова), коммуникативных (Е.М. Вольф), иллокутивных (Ч. Стивенсон) и др. подходов с выделением в них компонентов оценочного суждения - объекта, субъекта, предиката, основания как сущностной платформы категории оценки. С этой точки зрения важен научный пассаж, опирающийся на научную школу руководителя диссертанта профессора Л.О. Чернейко о социальной небезопасности оценочных речевых действий и наблюдение за оценочными предикатами как регуляторами человеческого поведения (с. 23), а также описание "точки" "лингвистического переворота" XX века, итогом которого стала зависимость оценки от ее субъекта. Лингвистическая зоркость позволяет диссертанту

заметить, что именно метод компонентного анализа, применяемый в структурной лингвистике, привел к порочному кругу логического толкования оценочных предикатов: СТРАННЫЙ - УДИВИТЕЛЬНЫЙ и наоборот. Ценность такого видения автора состоит в обоснованности выбранной методики анализа оценочных суждений Дж. Муром с его принципиальной неверифицируемостью ценностных суждений, их зависимостью от эпохи и культуры (см. 27 - 29). Выбор именно такого теоретического посыла определяет достоверность парадигматического, синтагматического и текстового портрета аксиологического слова СТРАННЫЙ, объединяющего исследовательский текст рецензируемой диссертации.

Автор избирает в качестве инструмента исследования парадигму, подчеркивая, с одной стороны, ее универсальность, с другой, выделяя особые аспекты этого лингвистического феномена, основанные на наличии константы. На с. 31. научно обоснованно применяются терминосочетания "лексикографическая парадигма" и "текстовая лексико-семантическая парадигма", которые затем действуют на всем протяжении диссертации. Подробное обоснование особой лексико-грамматической природы слова СТРАННЫЙ - оценочное прилагательное - с доказательством его признаков ненаблюдаемости, качественности и др. (с. 35-43), включающее перечень исследователей этой проблемы, детерминирует **достоверность результатов** исследования. Она обусловлена в том числе комплексом применяемых методов исследования, источниками лексического материала (толковые и исторические словари, тексты широкой стилевой и жанровой палитры, художественное пространство знаковых авторов XIX, XX и XXI века), а также тем, что автор, с одной стороны, опирается на традиции отечественной лексикологии и лексикографии, с другой, учитывает современные тенденции - когнитивное, антропоцентрическое, лингвокультурологическое развитие языковой единицы. Именно парадигма "Язык - человек - сознание - культура" красной нитью объединяет интересную лингвистическую повесть об имени прилагательном СТРАННЫЙ.

Во второй главе "Лексикографический анализ прилагательного СТРАННЫЙ" Е.В. Шилова анализирует словарные дефиниции объекта в проекции на "семантическую непрерывность" словаря (Ю.Н. Караулов) в рамках "семантических соседей" слова и "оценочной модальной рамки" (Е.М. Вольф), то есть в синтаксических условиях, формирующих аксиологическую парадигму. Исследовательская траектория - от современных толковых словарей - к историческим - становится убедительным доказательством расширения семантики слова за счет включения в нее инвариантного компонента "отклонение от нормы", а на с. 50 лингвистически талантливо подчеркивается когнитивный механизм, объединяющий семемы "необычный" и "непонятный" в одну - "отклонение от нормы" в отрицательную сторону с дальнейшим комментарием ее эмоциональной природы - "неприятие". В основе этого механизма лежит, во-первых, компонент основание оценки (интеллектуальное и сенсорное восприятие), во-вторых, множественность объектов оценки, реализуемая в текстах. Трактовка эксплицитно-имплицитной природы объекта оценки при выражении ее словом СТРАННЫЙ отличается оригинальностью и достоверно коррелирует со сложной многокомпонентной природой аксиологического суждения, подключая к этому процессу исторический лингвокультурологический потенциал СТОРОНА - СТОРОННИЙ.

Анализ лексикографического семантического поля, проведенный Е.В. Шиловой во второй главе скрупулёзно и последовательно, с выявлением ядра и периферии ЛП, с доказательством синонимической широты парадигмы - от ЗАГАДОЧНЫЙ, ОСОБЕННЫЙ до ПОРАЗИТЕЛЬНЫЙ, ЭКСЦЕНТРИЧНЫЙ, с обращением к стилистической палитре оценочной лексемы на с. 60-61, отражает своеобразный лингвистический микроскоп исследования в ранге дифференциальных сем, опирающегося на лучшие словари, в том числе словарь синонимов Николая Абрамова. Этот фрагмент диссертации отличается безусловной научной новизной, которая детерминирована комплексным анализом лексемы с опорой на признанные

лингвистической наукой общие (Ю.Н. Караулов) и частные (Л.О. Чернейко) методы исследования, с привлечением широкой базы лексикографических источников.

Третья глава исследования - "Функционирование прилагательного СТРАННЫЙ в текстах разной стилевой и жанровой принадлежности в современном русском языке" с неизбежностью обращается к проблеме употребления слова СТРАННЫЙ в широкой стилистической "зоне" и палитре речевых жанров. Научная ценность этого фрагмента работы состоит в объяснении различной коммуникативной активности и семантической востребованности лексемы социолингвистической и культурологической природой развития языка в целом. Лингвистический портрет слова как портрет времени - такова, на наш взгляд, основная научная идея автора в этой главе. Она реализуется достоверной выборкой прилагательного СТРАННЫЙ (с. 74 - 80) и его контекстов из знаковых журналов и газет ("Огонек" и "Космополитен", например), экстраполяцией синонимов слова СТРАННЫЙ как синонимов времени - ПЛОХОЙ, УЖАСНЫЙ, ОТВРАТИТЕЛЬНЫЙ - в нулевые годы, НЕПОНЯТНЫЙ, НЕЛОГИЧНЫЙ - в лихие 90-е и т.д.

Широкая палитра объекта оценки увеличивает спектр употребления оценочного предиката СТРАННЫЙ и его синонимов, каузируя речевые стратегии и тактики в научных текстах (эвфемизация оценочных суждений), в публицистических текстах (максима вежливости), детективном жанре (воздействие загадкой), авторской публицистике (разрушение нормы и отношения к истине) и многое другое.

Исследовательский текст Е.В. Шиловой плотен по содержанию, насыщенности информацией, а жанр рецензии краток, поэтому отметим как бесспорный вывод автора о возрастании востребованности слова СТРАННЫЙ и членов его парадигмы в современной речевой действительности, стремящейся, на наш взгляд, к "аксиологической вежливости", которой часто мешает лингвистический цинизм.

Четвертая глава исследования - "Роль прилагательного СТРАННЫЙ в художественном мире писателя (на материале произведений Ф.М. Достоевского) "представляет собой "текст в тексте", самостоятельное отдельное исследование прилагательного СТРАННЫЙ, вставленное в богатую языковую раму художественного пространства, где слово живет и действует как идиоглосса знакового для русского народа писателя. В этих условиях, реализуя ментальность и авторскую модальность писателя, персонажей и даже читателя - СТРАННЫЙ развивает свой богатейший лексический потенциал и приобретает новые синонимы - БОЛЕЗНЕННЫЙ, СУМАСШЕДШИЙ и др., которые восходят к базовой семе "отклоняющийся от нормы", расширяют как негативную, так и позитивную аксиологические зоны (см., например, об отношении к князю Мышкину главных и второстепенных персонажей романа). Художественное пространство Достоевского, в аксиологической интерпретации диссертанта, оказывается разделенным по грани "норма - "не норма", в последней появляется семантика непознанного. И нужно отдать должное тому, что исследователь постоянно возвращается к семантическим истокам слова, постепенно наращивая лексикографическую семантическую парадигму СТРАННЫЙ, не отрывая ее от исходной словарной действительности. Это делает работу целостной, завершенной, а ее автора демонстрирует как многоликую языковую личность: словесника, критика, не только лингвиста, но и литературоведа, впитавшего многоаспектность университетского образования и множественность интересов своего научного руководителя - профессора Л.О. Чернейко.

Таким образом, цель работы достигнута, задачи решены, выводы не противоречивы и в результате создается целостная исследовательская картина аксиологической парадигмы знакового для русской ментальности и речевой действительности слова СТРАННЫЙ, органично входящая в социокультурное и историософское пространство языка. Теоретическая и практическая значимость работы заключаются в описании механизмов

анализа аксиологической парадигмы и его детализации, расширении словарного потенциала слова, демонстрации его лингвистического развития. Работа вносит весомый вклад в развитие лексикографии и лингвоаксиологии, обеспечивая их продуктивное взаимодействие. Практическая значимость состоит в возможности применения результатов анализа в практике вузовского преподавания дисциплин филологического цикла, а также важна для специалистов в области литературного редактирования и лингвистической экспертизы.

Характеризуя диссертацию Е.В. Шиловой в целом как серьезное, теоретически обоснованное и качественно выполненное квалификационное научное исследование, нельзя обойти вниманием некоторые вопросы, возникшие при знакомстве с работой и показывающие наш интерес к данному труду:

1. Мы не согласны с утверждающей фразой заключения (с. 206) о невозможности применения метода компонентного анализа к изучению семантики оценочных предикатов. Считаем, что методы анализа, постулируемые автором как новые, несомненно, опираются на компонентный анализ. Об этом свидетельствует поиск и описание интегральных сем парадигмы слова, дифференциальных сем на всем пространстве диссертации и т.д. В определении контекстуальных соседей СТРАННЫЙ также участвует компонентный анализ. Отметим также, что парадигматический подход в рамках четырех аспектов изучения семантики слова широко применялся Л.А. Новиковым.
2. Иногда слишком далеким от лингвистических описаний кажется текст исследования - см., например, описание героев на с. 101 - 102 и др.
3. Много усилий тратится на статистику фактов (слишком детальную) при описании контекста и жизненного цикла слова.



4. Непропорционально соотношение первой-второй и третьей-четвертой глав диссертации. Четвертая глава могла бы стать самостоятельным исследованием.

Считаем, что сделанные замечания ни в коей мере не умаляют общих достоинств и значения проделанной масштабной работы. Анализ и описание значительного по объему материала опирается на хорошее знание обширной научной литературы, умелое и вдумчивое прочтение лексикографических источников. Работа написана достойным научным языком. Оформление диссертации соответствует существующим требованиям и традициям современной науки.

Основное содержание диссертации полно отражено в 6-ти опубликованных работах, 3 из которых напечатаны в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Диссертация Елены Владимировны Шиловой «Аксиологическая парадигма 'странный' в функционально-семантическом аспекте», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01– русский язык, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для филологической отрасли знания, и полностью соответствует п. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор достоин присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01-русский язык.

10.05.2016

Доктор филологических наук,  
профессор, заведующий кафедрой  
Русского языка и стилистики  
ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет  
печати имени Ивана Федорова»

 Т.В. Маркелова

  


Сведения об авторе отзыва:

Официальный оппонент: Маркелова Татьяна Викторовна, доктор филологических наук по специальности 10.02.01-русский язык, заведующий кафедрой Русского языка и стилистики, профессор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет печати имени Ивана Федорова». 125550 г. Москва, Прянишникова 2 А. Тел.: 8(499)9761470. Официальный сайт: [www.mgup.ru](http://www.mgup.ru). E-mail: [tvmarkelova@mail.ru](mailto:tvmarkelova@mail.ru)

**Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Маркелова Т.В., Савина А.П. Деривационные свойства прагмемы как особой единицы оценочной лексики // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Теория языка. Семиотика. Семантика. 2015. №4. С. 176 – 186.
2. Маркелова Т.В., Тихонова М.А. Стилистические и эмоционально-экспрессивные пометы в толковых словарях русского языка // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2014. №2. С.102-112.
3. Маркелова Т.В., Савина А.П. Семантическая трансформация слова «власть» в языке СМИ начала XXI века // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2013. №3. С.129-133.
4. Маликова Е.С., Маркелова Т.В. Ирония и оценочность // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2013. №4. С.79-88
5. Маркелова Т.В., Моница Т.С. Оценочная функция англицизмов в газетно-публицистическом стиле // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2012. №6. С.189-197

**Монография:** Маркелова Т.В. Прагматика и семантика средств выражения оценки в русском языке. М.: МГУП, 2013