

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор

Государственного автономного

образовательного учреждения


высшего образования города

Москвы «Московский городской

педагогический университет»,

доктор экономических наук,

профессор, академик РАО

 Е.Н.Геворкян

«22» марта 2016 г.



Отзыв ведущей организации

Государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования города Москвы «Московский городской
педагогический университет»

о диссертации Ю.В. Роговневой «Коммуникативно-
функциональный анализ нефикциональных репродуктивно-
описательных текстов», представленной на соискание ученой
степени кандидата филологических наук по специальности

10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование Ю. В. Роговневой, несомненно, актуально, поскольку в число насущных задач современной лингвистики входит изучение функциональных возможностей языковых единиц разных уровней, взгляд на грамматику сквозь призму текста и объяснение таким образом механизмов создания текстов и их фрагментов.

Работая в русле теории функционально-коммуникативной грамматики Г. А. Золотовой и ее учеников, диссертант в

качестве объекта исследования избирает нефикциональные, нехудожественные тексты. В диссертации четко определяется граница между текстами, моделирующими действительность (это, в первую очередь, художественная литература) и текстами, воспроизводящими реально наблюдаемую действительность (это нефикциональные тексты) и объясняется специфика каждого из них. Поскольку большинство исследований в области коммуникативной грамматики выполнялись на материале текстов художественных, обращение к текстам нефикциональным определяет новизну данного исследования. Кроме того, одна из сформулированных автором целей диссертации звучит как: «на основе анализа этих[нефикциональных] текстов протестировать эффективность и универсальность коммуникативно-функциональных инструментов текстового анализа» (с. 7).

Предметом исследования являются языковые средства, образующие эти тексты, а также их композиция. Материалом исследования послужили 358 нехудожественных репродуктивно-описательных текстов, полученных в результате 8 экспериментов.

В 1-й главе Ю. В. Роговнева предлагает достаточно обширный обзор современных функциональных концепций и определяет место коммуникативной грамматики Г. А. Золотовой в этом ряду. Определяется и научно обосновывается модель дальнейшего анализа текстов: вводятся понятия коммуникативного регистра, четырех ступеней анализа текста, рематической доминанты. Взятые из соответствующих работ, понятия уточняются в связи с спецификой предстоящего анализа. В частности, предложенная Г. А. Золотовой четырехступенчатая схема анализа текста дополняется пятым –

а именно «допредикативным уровнем лексического наполнения» (с. 36), что, несомненно, необходимо для ряда выводов 2-й главы. Коммуникативный регистр понимается более широко, чем определялся традиционно в работах Г. А. Золотовой, Н. К. Онипенко и большинства их учеников: как «модель видения действительности, существующую в сознании говорящего, а вместе с тем как способ текстового моделирования этой действительности» (дается с ссылкой на работы М. Ю. Сидоровой, с. 43). Введено понятие регистрово-маркированных синтаксем (с. 45). Так что результаты теоретической главы диссертации оказываются сознательно нацеленными на анализ текста во 2-й главе исследования, что, безусловно, положительно характеризует его автора.

С другой стороны, единственное, на наш взгляд, существенное замечание к работе также связано, в первую очередь, с теоретической частью: в одном из подразделов заявлено описание оппозиции репродуктивности/информативности. Однако обозначенные границы репродуктивного текста представляются, на наш взгляд, чересчур узкими. В частности, выводятся за пределы наблюдаемости любые указания на оценочность, осознаваемое качество, сравнение: вносимые обычно прилагательным, эти семы способны «вывести» конструкцию из репродуктивности в информативность (с. 50-51 и др.). Таким образом утверждается ненаблюдаемость ситуаций, обозначенных высказываниями и сочетаниями типа *На ней мужской пиджак; На ней красивый пиджак; медный браслет; шерстяная кофта; На голове у нее странная шляпа; Аккуратный маленький телефон* и мн. др., встречающиеся на всем протяжении работы, что представляется более чем спорным. Выраженные прилагательным

характеристики вполне определяют описываемый образ сенсорно: пусть они не должны прочитываться буквально (наблюдатель имеет право на «ошибку»: на взгляд почти всё, что блестит, является «золотом»), но все они имеют хотя бы минимальный набор чувственно (в данном случае зрительно) воспринимаемых черт (в частности, *аккуратный телефон* – это характеристика и его размера, конфигурации в том числе). Вероятно, нашу точку зрения также можно оспорить, однако предложенное в указанном разделе обоснование границ репродуктивности не способно убедить ни какими-либо диагностическими контекстами, ни ссылками на других исследователей (поскольку Е. М. Вольф не занималась проблемой наблюдаемости/ ненаблюдаемости, а М. Ю. Сидорова в указанной работе не причисляет подобные примеры к информативному регистру).

Вопрос является сложным, дискуссионным, однако расстраивает, что такая проблема, хоть и была своевременно сформулирована, не получила при написании работы должного внимания.

В 1-й же главе определяется специфика нефикциональных текстов.

2-я глава содержит описание целей 8 проведенных экспериментов, методику анализа собранного материала и поэтапное описание результатов. В частности, ставится задача получения разных типов текста в зависимости от

1. денотативной ситуации (описание внешности человека; описание места; описание предмета);
2. коммуникативной ситуации:

2.1 положения «говорящего», который находится/не находится в хронотопе описываемого;

2.2 степени знакомства «говорящего» с описываемым лицом, местом, предметом.

Анализ материала в главе предельно четко структурирован, последовательно и досконально описаны каждый из типов с точки зрения (1) типового значения предложений и специфики составляющих их моделей, (2) регистровой характеристики текста, выявлены случаи, условия и типы информативных вставок в репродуктивный текст, (3) рематических доминант текста.

Предположенная гипотетически разница между этими типами текстов доказывается во всех трех аспектах. Также сделаны крайне интересные выводы о зависимости появления и частотности информативных вставок от присутствия или отсутствия наблюдателя («говорящего») в хронотопе описываемой ситуации (в частности, отмечена их частотность в случае воспроизведения объекта по памяти (с. 125, 162)); о возможности / невозможности появления определенного рода конструкций в нефикциональных текстах в зависимости от денотативной ситуации (в частности, неожиданной оказывается неупотребимость номинативных предложений при описании места и предмета (с.134); при описании места крайне востребованными оказываются безглагольные модели (с. 119)) и мн. др, хоть и носящие на сегодняшний день частный характер, тем не менее научно обоснованные и весьма ценные в рамках коммуникативно-функциональной лингвистики.

Более того, на основе теории тема-рематического членения высказывания в исследовании предложена методика анализа структуры текстов (с. 153-160). Данная разработка открывает

перспективы по сопоставительному анализу разных текстов с позиций типов объектов, типов детализации объектов, способов вербализации объектов или признаков, типов признаков, их количественному соотношению, по порядку расположения признаков и объектов в рамках предложения и т.д. Данные такого рода востребованы на сегодняшний день компьютерной лингвистикой и необходимы для создания программ по автоматическому анализу текстов. И это лишь одна сторона безусловной как практической, так и теоретической значимости исследования.

Библиография диссертации насчитывает 100 наименований, из которых почти 20 на английском, чешском и др. иностранных языках. В частности, работа В. Матезиуса цитируется по тексту оригинала 1939 года.

В работе имеется 2 приложения, в одном из которых приводятся 60 текстов из числа проанализированных. Поскольку в основной части исследования было заявлено о собранных 358, возникает вопрос о принципах отбора текстов для приложения: был ли он случайным или определялся какими-либо критериями (например, «нормативностью-ненормативностью» репродуктивности текста)?

Следует отметить также некоторые частные замечания.

1. Список литературы, на наш взгляд, слишком маленький для квалификационной работы такого рода. Кроме того, в диссертации не упоминаются имена А. А. Залевской, И. М. Кобозевой и др. лингвистов, психолингвистов и когнитивистов, занимавшихся исследованиями в этой области.

2. При цитировании часто отсутствуют указания на страницы в источниках. В работе есть отдельные опечатки, несостыковки в тексте.

В некоторых местах затруднено чтение диссертации из-за необходимости возврата к предшествующим страницам. В частности, цели и условия всех 8 проведенных экспериментов указываются в начале 2 главы, а подробнейшее описание текстов по каждой из денотативных групп (при том, что для разных групп эксперименты проводились на разных основаниях и в разном количестве) начинается лишь с отсылки к указанному описанию. В итоге перечисление конкретных репродуктивных текстов, открывающее раздел 3 главы 2 (с. 114 и далее), вызывает множество вопросов, поскольку это перечисление не предваряется комментариями, было ли описание вестибюля станции метро «Университет» сделано студентами по памяти или по фотографии (а информацию об этом можно найти не на ожидаемой с. 83, где описываются условия всех экспериментов и указывается на тождество условий этого эксперимента с условиями эксперимента 1 (по описанию внешности соседа по парте, находящегося в поле зрения наблюдателя), а лишь в таблице на с. 86: учащиеся МГУ описывали станцию по памяти, а студенты Гос.ИРЯ – по фотографии).

3. Не слишком удачно в значении термина «наблюдатель» регулярно употребляется термин «говорящий», без соответствующих комментариев эта замена представляется несколько нелогичной в связи с письменным характером проводимых экспериментов.

В заключение следует отметить, что все сформулированные цели исследования достигнуты, задачи решены, результаты работы вносят значимый вклад в современную русистику, а указанные недостатки и возникшие вопросы носят лишь

частный или дискуссионный характер и ни в коей мере не умаляют отмеченных выше достоинств диссертации.




Содержание исследования достаточно полно отражено в печатных трудах ее автора, а также в автореферате.

Таким образом, диссертационное исследование Ю. В. Роговневой «Коммуникативно-функциональный анализ нефикциональных репродуктивно-описательных текстов» соответствует п.9,10 Положения о присуждении ученых степеней и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологической отрасли знания, а ее автор Ю. В. Роговнева заслуживает присуждение искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук, доцентом Наталией Юрьевной Муравьевой, обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка института гуманитарных наук ГАОУ ВО МГПУ 21 марта 2016 г., протокол № 10.

Зав. кафедрой русского языка
института гуманитарных наук ГАОУ ВО МГПУ,
доктор филологических наук,
профессор

 Е.С. Ярыгина

Государственное высшее образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
"Московский городской педагогический университет"
(ГАОУ ВО МГПУ)
Подпись руки  удостоверяю
Контakтные данные:  отдела
 22 марта 2016



Муравьева Наталия Юрьевна,
кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры русского языка.

Адрес и место работы:

Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы «Московский городской
педагогический университет».

129226 Москва, 2й Сельскохозяйственный пр., 4, к.1.

Факс: +7 (499) 181-24-62

Тел.: +7 (499) 181-24-62

e-mail: info@mgpu.ru

<https://www.mgpu.ru/>

Список трудов кафедры:

1. Девятова Н.М. Сравнение и его языковые репрезентации // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2011. – № 1 (12). – С. 48-54.
2. Девятова Н.М. О системе сравнения и сравнительных конструкциях: присоединительное сравнение в русском языке // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Филологическое образование». – 2012. – № 2 (9). – С. 15-21.
3. Девятова Н.М. Сравнение как когнитивная категория и ее языковое представление: о конструкциях с предикатом *сравнить* и его производными и их месте в системе русского сравнения // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Филологическое образование». – 2011. – № 1 (5). – С. 8-14.
4. Девятова Н.М. Сходство как сравнительный смысл и его языковые репрезентации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Русская филология». – 2011. – № 2 – М., 2011 - С. 7-13.
5. Муравьева Н.Ю. «Образ автора» в художественном тексте с позиций лингвистического анализа // Научно-техническая информация, серия 2 Информационные процессы и системы. – 2014. – №2. – С. 38-40.
6. Ярыгина Е.С. К проблеме выбора знака препинания // Русская словесность. – 2015. – № 3. – С. 65-70.
7. Ярыгина Е.С. Еще раз о «коммуникативном подходе» к сложному предложению (и вопросу о возможностях лингвистического эксперимента) // Вестник МГПУ. Серия

- «Филология. Теория языка. Языковое образование». – 2014. – № 3 (15). – С. 52-62.
8. Ярыгина Е.С. Модус и модальность – терминологические синонимы? // Вестник ВятГГУ. Научный журнал. – № 2 (2). – Киров, изд-во ВГГУ, 2012. – С. 32-38.
9. Ярыгина Е.С. Композиционно-стилистические функции конструкций вывода-обоснования в организации художественного текста // Вестник МГПУ. Серия «Филологическое образование». – 2011. – № 1 (6). – С. 21-29.
10. Ярыгина Е.С. Семантико-синтаксические особенности конструкций вывода-обоснования как проявление их текстовой природы // Русский язык в школе. – 2011. – № 3. – С. 48-53.
11. Муравьева Н.Ю. О взаимодействии семантики языковых единиц и контекста// Актуальные проблемы обучения русскому языку XI. Материалы конференции. – Брно. 2014. – С. 148-158.
12. Муравьева Н.Ю. Семантическая категория перцептивности и средства ее выражения в русской грамматике // Русский язык: система и функционирование. Т.2. – Минск, 2014. – С.57-62.
13. Муравьева Н.Ю. История термина «наблюдатель» в современной лингвистике// Юбилейный сборник научных трудов, посвященный 165-летию преподавания русского языка в Венгрии. – Печ, 2015. – С. 99-106.
14. Муравьева Н.Ю. Текстовые смыслы как результат пересечения лексики и грамматики // Вестник: Современный русский язык: функционирование и проблемы преподавания. – Будапешт, 2015. – С. 104-109.