

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертационном исследовании Роговневой Юлии Васильевны «Коммуникативно-функциональный анализ нефикциональных репродуктивно-описательных текстов», предоставленном на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Москва, 2016, 205 с.)

Рецензируемая диссертация включается в круг современных работ по функционально-коммуникативной грамматике, теоретические и методологические основы которой в отечественной лингвистике разработаны Г.А. Золотовой. Выбор в качестве материала исследования текстов, созданных на основе непосредственного наблюдения, актуализирует полученные Ю.В. Роговневой результаты, которые органично встраиваются в функционально-коммуникативную теорию, верифицируя и развивая её.

Актуальность работы видится в обоснованном расширении типологии репродуктивно-описательных текстов и инструментария их анализа. В фокусе внимания соискателя находятся как сами нефикциональные тексты, так и способы их создания, что позволяет Ю.В. Роговневой уточнить некоторые понятия коммуникативно-функционального подхода применительно к анализируемым текстам (выполнение задачи № 4). Проблематика работы охватывает актуальные в современной филологической науке и образовательной среде вуза вопросы коммуникативной лингвистики, грамматики, психолингвистики: коммуникативная функция языка; языковые единицы, в том числе синтаксема, минимальная, далее неделимая семантико-синтаксическая единица русского языка; эксплицитная и имплицитная информация в высказывании и тексте; изучение смысла языковых выражений в конкретных условиях их употребления.

Как представляется, **научная новизна исследования** состоит в разработке алгоритма создания экспериментальной базы диссертации, в уточнении методики анализа нехудожественных текстов, в обоснованном и корректном приложении к ним основных положений коммуникативно-

функционального подхода. Например, учет параметров коммуникативной ситуации (пространственно-временное положение говорящего по отношению к описываемому объекту и степень знакомства говорящего с описываемым объектом – положение, выносимое на защиту, № 1) и типа коммуникативной ситуации позволил соискателю рассмотреть характер и количество информативных включений и оценочных признаков в репродуктивных текстах-описаниях.

Теоретико-методологической базой диссертации послужили идеи функционализма, получившие развитие в современной лингвистике конца XX – начале XXI века, в первую очередь в трудах Г.А. Золотовой и ее учеников: Н.К. Онипенко и М.Ю. Сидоровой. **Теоретическая значимость** диссертации заключается «в научном подтверждении универсальности принципов коммуникативно-функционального подхода» (с. 10, АКД: с. 4). Полученные в результате экспериментов тексты не только зафиксировали наблюдаемые объекты, но и отразили специфику восприятия окружающего мира, включая операции категоризации (когнитивный аспект исследования). Анализ полученного экспериментальным путём материала сделал доказательным «основные теоретические дополнения», вводимые соискателем в коммуникативно-функциональную теорию: выделение в четырёхступенчатой схеме анализа текста Г.А. Золотовой «нулевого» уровня, уровня допредикативных единиц синтаксем (с. 35 – 37, 53); выделение регистрово-маркированных синтаксем (с. 53); понимание коммуникативного регистра как категории восприятия и моделирования действительности (с. 44, 75). Считаю целесообразными и перспективными в теоретическом плане поиски соискателем точек пересечения основных положений коммуникативно-функциональной грамматики и психолингвистики.

Практическое значение полученных Ю.В. Роговневой результатов определяется возможностью их использования в вузовских и школьных курсах русского языка, в преподавании русского языка как иностранного. Данные,

полученные в результате серии экспериментов, и при анализе нехудожественных текстов могут быть использованы в качестве материала в корпусной и компьютерной лингвистике.

Достоверность результатов, полученных лично соискателем, обеспечивается опорой на общетеоретические исследования зарубежных и российских учёных в области коммуникативной лингвистики, грамматики, психолингвистики; корректным использованием комплекса научных методов, адекватных задачам исследования, включая приёмы четырёхступенчатого анализа текста Г.А. Золотовой; репрезентативной подборкой материала исследования и объемом проанализированных текстов (358 текстов, из них 130 текстов – описание человека, 138 текстов – описание места, 90 текстов – описание предмета).

Диссертационное исследование Ю.В. Роговневой состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы – 100 пунктов (в том числе: зарубежные источники – 19) и двух приложений.

Первая глава **«Коммуникативно-функциональный подход в лингвистике и лингвистический анализ текста»** состоит из двух разделов. В первом разделе обоснована необходимость коммуникативно-функционального подхода к изучению нефикциональных текстов, во втором – кратко характеризуется специфика данных текстов в сравнении с художественными. Осмысление и развитие базовых для диссертации понятий – четырёхступенчатая схема анализа текста и коммуникативный регистр – обусловили необходимость описания оппозиции репродуктивность / информативность и изучения условий функционирования монопредикативных единиц в информативном и репродуктивном регистрах. Так, репродуктивность и информативность в работе сопоставляются по следующим критериям: уровень детализации, семантика предикатов, способ восприятия действительности (с. 45 – 49). Рассматривая рематическую доминанту фрагментов текстов, Ю.В. Роговнева обозначает соотношение «нового» и

«известного» в качестве основного структурного принципа нефикционального текста-описания.

Вторая глава «Коммуникативно-функциональный анализ нехудожественных репродуктивных текстов-описаний, созданных в результате наблюдения» посвящена анализу репродуктивно-описательных текстов, созданных говорящим на основе непосредственного наблюдения, с точки зрения типовых значений предложений, регистровой принадлежности и рематических доминант. Классификация репродуктивно-описательных текстов по денотативной ситуации структурирует материал второй главы: описание человека (с. 90 – 113), описание места (с. 114 – 132), описание предмета (с. 133 – 145). На всех уровнях вполне обоснованно выделены предложения с типовым значением качества, положения / локализованного наличия / ориентации в пространстве. Предложенная соискателем процедура анализа представляется вполне обоснованной и логично выстроенной, хотя и не исключает определённую субъективность. Репродуктивный регистр доминирует в моделях и фрагментах при описании всех денотативных ситуаций, в то же время соискатель обнаруживает и описывает информативные включения различных типов. Общими во всех трёх ситуациях являются оценочные признаки: *Она выглядит очень привлекательно* (описание человека); *Станция не очень красивая* (описание места); *Сумка новая и выглядит элегантно* (описание предмета). С точки зрения решения исследовательских задач во второй главе аргументированно раскрыты положения, выносимые на защиту (3, 4, 5, 6, 7). Несомненным достоинством диссертации являются теоретические выводы, касающиеся соотношения «данного» и «нового» на всех этапах создания текста и на всех уровнях текста. «Данным» чаще всего является заданный говорящему объект; «новым» – информация об объекте, полученная путём его наблюдения (положение, выносимое на защиту, № 9).

В заключении результаты проведенного исследования обобщаются, соотносятся с выносимыми на защиту положениями, обозначены перспективы

диссертационного исследования.

Участие Ю.В. Роговневой в получении научных результатов проявляется в актуализации поставленной в работе проблемы, в экспериментальном обосновании представленных теоретических концепций. Положения, вынесенные на защиту, раскрыты аргументированно и полно, их правомерность подтверждена последовательно реализованным коммуникативно-функциональным анализом репродуктивно-описательных текстов. Практические результаты исследования, его выводы и обобщения отличаются мотивированностью и научной доказательностью, совпадающей с теоретико-методологической базой работы.

Рецензируемая диссертация, будучи неординарным научным исследованием текстов, созданных на основе непосредственного наблюдения в рамках проведённых соискателем экспериментов, представляет обширное поле для плодотворной дискуссии.

Остановимся на отдельных вопросах, которые нуждаются в ответах и комментариях соискателя.

1. Эмпирическую базу исследования составил корпус текстов, созданных на основе непосредственного наблюдения. В параграфе 2.2. «Наблюдение как основа репродуктивно-описательного регистра» (с. 70 – 74) наблюдение характеризуется как один из методов исследования в естественных дисциплинах. Действительно, научное наблюдение трактуется как эмпирический метод научного познания, активный познавательный процесс, направленный на получение эмпирической информации с использованием органов чувств человека. Научное и естественное (в реальных условиях) наблюдение сближаются по ряду параметров: доступность каждому человеку и возможность получения объективных показателей. Однако ситуация наблюдения связана с определёнными сложностями: во-первых, при наблюдении возможна фиксация несущественных фактов, во-вторых, на результаты наблюдения оказывают влияние индивидуальные особенности

исследователя. Последнее замечание находит отражение в рецензируемой работе в двух утверждениях автора: 1) сложно отличить искусственное повествование от естественного; 2) «человек, привыкший иметь дело с художественным текстом (особенно на профессиональном уровне), начинает описывать действительность так, как будто создаёт художественный текст» (с. 67). Таким образом, оказывается чрезвычайно сложно разграничить фикциональные и нефикциональные тексты. С другой стороны, то, что в диссертации называется термином «воспроизведение действительности», обусловлено выбором способа наблюдения (спонтанное / осознанное) и регистрации данных (наблюдаемые параметры и языковые средства их описания). Думается, что при анализе тактики говорящего – чему, по мнению соискателя, посвящено исследование (с. 78) – помимо хромотопических координат говорящего по отношению к объекту наблюдения, важным текстообразующим признаком выступает выбор говорящим / наблюдателем точки отсчёта, которая структурирует текст-описание. В качестве таковой может выступать сам наблюдатель или какой-либо объект окружающего мира. В работе соискатель не определяет терминологически названный параметр, при необходимости используя различные варианты: позиция автора (с. 102), позиция говорящего (с. 117), точка наблюдения говорящего / автора (с. 126).

2. В качестве замечания укажем, что при достаточно последовательной и чёткой разработке теоретико-методологической базы работы во введении отсутствует одна из необходимых рубрик: методы исследования. Вызывают сомнения и / или возражения некоторые формулировки и термины, которыми оперирует соискатель. Базовым в работе является термин «коммуникативно-функциональный анализ», в этой связи просим уточнить Ю.В. Роговневу, как он соотносится с термином «функционально-коммуникативный анализ». Соискатель широко пользуется термином «сопряжение» (например, «В первом предложении перед нами сопряжение существительного, обозначающего лицо, с акциональным глаголом, и это сопряжение даёт типовое значение конкретного

действия лица. Во втором предложении – сопряжение предметного существительного с неакциональным реляционным глаголом...» с. 24, далее страницы: 94, 97, 98 и др.). Хотелось бы уточнить, как автор понимает этот термин. Думается, что требует комментария и термин «функция нанесения» («Несмотря на то, что причастие не выполняет самостоятельно функцию предиката, его нельзя опустить: оно обозначает способ или функцию нанесения существительного-предиката на существительное-субъект» с. 123). Не вполне удачным и соответствующим работе представляется привлечение словосочетания «живой человек» (с. 107, 112, 113).

3. Наиболее дискуссионной частью диссертации, с нашей точки зрения, видится схематическая запись шести текстов (с. 155 – 161). Согласимся с соискателем, что подобная запись может быть использована для количественного и качественного анализа текста. Однако отметим, что данный фрагмент целесообразнее рассматривать как схему дальнейшей разработки темы диссертации.

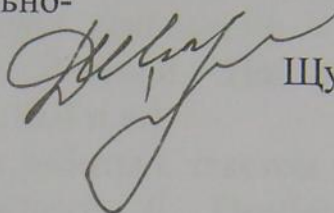
4. Перечислим другие замечания, связанные с оформлением работы. Укажем на некоторые технические погрешности и стилистические ошибки (с. 91, 104, 153 и др.).

Высказанные замечания не являются принципиальными и не влияют на общую положительную оценку работы, вопросы и замечания обозначают круг дискуссионных проблем, которые рассматриваются в диссертационном исследовании, реализующем перспективный подход к анализу нехудожественных текстов в рамках функционально-коммуникативной теории.

Диссертационное исследование Ю.В. Роговневой прошло необходимую апробацию в докладах на научных конференциях и семинарах в России. По теме представленной к защите диссертации в научных изданиях, входящих в список ВАК России, опубликовано 4 статьи (общим объемом 1,1 п.л.). Автореферат и публикации отражают содержание работы с достаточной полнотой.

Представленная к защите диссертационная работа является оригинальным самостоятельным исследованием, которое соответствует критериям, установленным в «Положении о порядке присуждения учёных степеней», утверждённом Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (пункты 9 – 14), а его автор, Роговнева Юлия Васильевна, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой русского языка и
литературы Национального минерально-
сырьевого университета «Горный»
03.03.2016



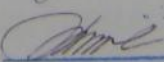
Жукина Дарья Алексеевна

Адрес автора отзыва: 199106, Санкт-Петербург, 21-линия, д. 2
тел. (812)3277360 rectorat@spmi.ru



Д. А. Жукиной

начальник отдела
договорно-производства



Е.Р. Яновицкая

03

2016 г.

**Основные печатные работы официального оппонента
д. филол. н., проф. кафедры русского языка и литературы
Национального минерально-сырьевого университета «Горный»
Щукиной Дарьи Алексеевны**

ВАК

1. Щукина Д.А. Символика интертекста в русской литературе XXI века // Мир русского слова. № 3, 2011. С. 80-83. (0,4 п.л.)
2. Щукина Д.А. От культуры речи к академической риторике: 55 лет кафедре русского языка и литературы СПГГУ // Записки Горного института. Актуальные проблемы гуманитарного знания в техническом вузе. Т. 193. СПб, 2011. С. 11-15. (0,5 п.л.)
3. Щукина Д.А. Из истории риторического образования в первом техническом вузе России // Клио: Журнал для ученых. 2013, № 11. С. 133-134. (0,3 п.л.)
4. Щукина Д.А. Путешествуя по «Русской Швейцарии» // Мир русского слова. № 4, 2014. С. 64-70. (0,5 п.л.)

Другие печатные работы

5. Щукина Д.А. Стилизация в современной массовой литературе: художественный прием vs. речевая технология // Мысль. Текст. Стиль: сб. статей в честь д.ф.н., проф. К.А. Роговой / Под ред. Л.Р. Дускаевой и В.И. Конькова. СПб., 2011. С. 229-236. (0,4 п.л.)
6. Щукина Д.А. Специфика работы с текстом на занятиях в техническом вузе: лингвосемиотический аспект // Особенности профессиональной лингвистики и лингводидактики в техническом вузе: Сборник научных трудов. IV Общероссийская научно-практическая конференция 18-19 сентября 2012 г. СПб., 2012. С. 78-84. (0,6 п.л.)
7. Щукина Д.А. Риторика научно-популярного текста, или возвращаясь к «Литературной матрице» // Современная риторика в общественно-речевой и педагогической практике: Материалы XVII Международной научно-практической конференции. 30 января – 1 февраля 2013г. 1 ред.-сост. В.И. Аннушкин. М.: Ярославль: Ремдер, 2013. С. 492-497. (0,3 п.л.)
8. Щукина Д.А. Профессиональная речь в техническом вузе: специфика работы с лексикой и фразеологией // Современные образовательные технологии в преподавании естественнонаучных и гуманитарных дисциплин: Сборник научных трудов международной научно-методической конференции. СПб, Горный университет, 27-29 мая 2014. С. 169-172. (0,3 п.л.)
9. Щукина Д.А. Художественно-публицистический текст на занятиях по РКИ в техническом вузе // Динамика языковых и культурных процессов в современной России Материалы IV Конгресса «РОПРЯЛ» проходящего в рамках 1 педагогического форума «Русский язык в современной школе» (Сочи, 1-2 ноября 2014). Т.4. С. 171- 175. (0,3 п.л.)