

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор

Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Воронежский государственный университет»

Ендовицкий Дмитрий Александрович

2016 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Хукаленко Юлии Сергеевны  
«Язык как средство выражения когнитивной модели зоологии  
в современных научных текстах на русском языке»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Для описания действительности язык предоставляет человеку богатый арсенал лексических и грамматических средств. При этом мерилom всего, что нас окружает, выступает сам человек, его физические, умственные, психологические возможности. Язык науки в этом смысле не исключение – изучение объектов и явлений окружающего мира также ведется «сквозь призму» антропоцентризма. Тем интереснее понять, каким образом человек познает этот мир, и как язык отражает результаты научного познания. В диссертации Юлии Сергеевны Хукаленко предпринята удачная попытка именно такого исследования: в фокусе внимания автора оказываются особенности языка зоологии, науки, объектом которой является животный мир.

**Актуальность** исследования очевидна: язык современной науки – это один из ключей к когнитивным процессам, к пониманию взаимосвязи мировоззрения исследователя и способов получения нового знания. Кроме

того, язык зоологии как специфическая подсистема русского языка представляет собой один из интереснейших объектов изучения: лингвистический анализ текстов данной научной сферы позволяет поставить общенаучные вопросы о роли познающего субъекта, о границах наших представлений об объекте познания (в данном случае – о поведении животных), о пригодности фундаментальных онтологических понятий, традиционно используемых в связи с деятельностью человека, для описания поведения животных.

В качестве **материала** Ю.С. Хукаленко использует тексты научных статей по этологии. Обращение к текстам этой сферы позволяет описывать эволюцию научных взглядов и плодотворно изучать способы вербализации знаний об окружающем мире. Автор диссертации ставит перед собой общую **цель** построения когнитивной модели современной зоологической науки, для чего последовательно решает ряд конкретных **задач**:

- 1) выявляет существующие подходы к анализу языка науки;
- 2) определяет специфику языка зоологии;
- 3) уточняет роль ряда фундаментальных понятий (антропоцентризм, биоцентризм, гуманизм и др.) в биологическом знании;
- 4) структурирует когнитивную модель зоологии и дает характеристику языковых средств, формирующих данную модель;
- 5) выявляет существующие в зоологии представления о наблюдателе и способы их вербализации в научном тексте;
- 6) обращается к вопросу о специфике представлений об объекте изучения (т.е. животном) на разных этапах развития зоологической науки;
- 7) анализирует базовые онтологические характеристики действия и возможности использования этой понятийной категории в описаниях мира животных. Данная задача решается путем анализа семантики глаголов, используемых в научных статьях по этологии.

Для решения перечисленных задач Ю.С. Хукаленко привлекает описательный **метод**, а также коммуникативно-функциональный анализ

языковых единиц. К названным методам мы бы также добавили метод когнитивного моделирования, с помощью которого автор создает когнитивную модель современной зоологии, отражающую особенности познающего субъекта, объекта исследования и научного текста.

Предлагаемый в работе комплексный подход к анализу текста, обращение к данным других наук позволяет говорить о **научной новизне** диссертации. Интересна сама постановка проблемы исследования: оказывается, что язык исследуемой области знания складывается под воздействием нескольких противоречивых сил: с одной стороны, существуют требования объективности и беспристрастности научной речи, с другой стороны, в современной этологии меняется отношение к объекту изучения, появляется потребность моделировать ментальный мир животных. Автор убедительно доказывает, что смена исследовательской парадигмы неизбежно влечет за собой изменения в способе описания изучаемых объектов. Эти изменения происходят и в композиции научного текста, и в выборе лексических и грамматических средств.

Остановимся на основных достижениях диссертационного исследования Ю.С. Хукаленко.

В первой главе работы автор обсуждает роль русского языка как языка современной биологической науки, выделяя факторы, препятствующие его использованию в этом качестве. Диссертантка описывает методологические, терминологические и лингвофилософские проблемы, которые возникают в связи с тем, что этология как раздел биологии занимает «промежуточное» положение между естественными и гуманитарными науками.

К достоинствам исследования следует также отнести внимание автора работы к субъективной составляющей научного текста. Комплексный подход к тексту научной статьи позволяет показать, что объективность и беспристрастность – это, скорее, идеал, который на практике оказывается недостижимым уже в силу того, что автор научного текста не только описывает, но и оценивает изучаемый объект, исходя из собственного

мировоззрения. Важной чертой современных этологических исследований является выражение эмпатии – мировоззренческой позиции автора, в соответствии с которой исследователь пытается посмотреть на мир глазами изучаемого объекта. Такая позиция позволяет этологам соединять рациональное и эмоциональное начала в тексте, моделировать ментальную сферу животных, недоступную прямому наблюдению.

К числу достижений автора можно отнести выделение трех типов биологических текстов: техноцентрического, биоцентрического и нейтрального. В качестве оснований для классификации Ю.С. Хукаленко предлагает соотношение познающего субъекта и объекта исследования, а также способ выражения ценностных установок исследователя.

Продуктивной представляется идея ментального конструирования. Как способ постижения окружающего мира ментальное конструирование достаточно распространено не только в современном научном дискурсе, но и в учебной коммуникации (достаточно вспомнить задание из школьного учебника по «Окружающему миру», в котором второкласснику предлагают выполнить рисунок «Мир глазами кузнечика»). В своем же исследовании Ю.С. Хукаленко удается показать, как этот принцип познания окружающего мира влияет на организацию текста, позволяя исследователю высказывать гипотетические предположения о том, как воспринимается мир иным живым организмом.

Самостоятельной частью исследования является предложенный в четвертой главе анализ категории действия. Автор обращается к данным философии, физики, юриспруденции и других научных направлений с целью уяснить специфику понимания данной понятийной категории в естественных и гуманитарных науках. Анализируя глаголы, с помощью которых описываются действия животных, диссертантка приходит к интересным результатам: классификация этих глаголов зависит от типа агенса (человека или животного).

Достоинства диссертации Ю.С. Хукаленко не вызывают сомнений. Однако, как и всякое серьезное исследование, рассматриваемая работа вызывает стремление продолжить обсуждение поднятых проблем. В критической части нашего отзыва нам хотелось бы задать ряд вопросов и высказать некоторые замечания.

1. Существуют ли такие свойства языка зоологии, которые можно отнести к универсальным свойствам русскоязычного научного дискурса? И, более широко, может ли предложенная автором диссертации когнитивная модель отдельной науки быть распространена на другие научные направления (например, физику или лингвистику)? Какие компоненты данной модели будут универсальными, а какие могут оказаться специфичными для отдельных научных направлений?

2. На стр.10 диссертации автор пишет: «Показана роль эмпатии как грамматического средства обнаружения мировоззренческой позиции автора, а также способа выражения или субъектно-объектных или межсубъектных отношений человека и животного». Вызывает сомнение возможность отнесения эмпатии именно к классу грамматических средств, поскольку эмпатия – это не готовый инструмент или элемент языковой системы, а результат специфического языкового оформления текста.

3. В заключительной части исследования приводится список языковых средств, которые задействованы в формировании когнитивной модели зоологии. Хотелось бы уточнить, какую роль играют морфологические и графические средства (в тексте работы автор не уделяет внимания этим элементам научного текста).

4. Не вполне понятно, с какой целью автор включает в обзор существующих подходов к языку науки эколингвистику, направление, которое исследует роль языка в решении проблем окружающей среды. Ясно, что эколингвистика, как и некоторые другие направления, например, социоллингвистика или теория воздействия, уделяет внимание тому, как посредством языка можно воздействовать на общественное сознание, однако

сфера этого воздействия у эколингвистики достаточно специфична, к тому же, далее в диссертации проблемы окружающей среды и их осмысление в научном тексте не обсуждаются.

4. Автор непоследователен в представлении имен и мнений тех исследователей, чьи точки зрения важны для понимания сути обсуждаемых в работе. Непоследовательность проявляется в том, что ряд фамилий зарубежных ученых представлен латиницей, в некоторых случаях автор диссертации представляет перевод, в других – включает в собственный текст цитату на английском языке (стр.70 и далее).

5. Укажем также на недостатки, носящие технический характер: обилие цитат во второй главе диссертации несколько затрудняет восприятие текста; работа не лишена опечаток (стр. 92, 127, 135, 167, 173 и др.), на стр. 183-184 фрагмент текста повторяется дважды.

Еще раз отметим, что высказанные вопросы и замечания носят скорее дискуссионный характер и не ставят под сомнение саму концепцию автора.

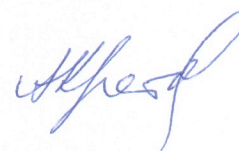
Переходя к общей оценке диссертации, отметим, что рецензируемая работа выполнена на высоком уровне. Положения, выносимые на защиту, последовательно подтверждаются в текст работы. Результаты исследования прошли необходимую апробацию: статьи, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК. Автореферат композиционно и содержательно соответствует диссертации.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация Ю.С. Хукаленко «Язык как средство выражения когнитивной модели зоологии в современных научных текстах на русском языке» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой предлагается решение важной научной задачи – моделирование процесса вербализации научного знания. Предложенная в диссертации когнитивная модель зоологической науки обладает достаточной объяснительной силой и имеет существенное значение для современной русистики. Диссертация соответствует критериям, установленным в пп.9,10 Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор Юлия Сергеевна Хукаленко заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом кафедры теоретической и прикладной лингвистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Шилихиной Ксенией Михайловной. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теоретической и прикладной лингвистики факультета романо-германской филологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (Протокол № 9 от 20 апреля 2016 г.).

Заведующий кафедрой  
теоретической и прикладной лингвистики  
факультета романо-германской филологии  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»,  
доктор филологических наук, профессор  
Кретов Алексей Александрович



федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Кретов А.А.</i>
заверяю	начальник отдела кадров УКАП
	должность
	О.И. Зверева
подпись	2004 16 20
	шифровка подписи

Контактные данные:

Шилихина Ксения Михайловна,  
доктор филологических наук, доцент,  
доцент кафедры теоретической и прикладной лингвистики.

Адрес места работы:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»  
384018, г. Воронеж, Университетская пл., 1  
E-mail: shilikhina@rgph.vsu.ru  
Тел.: +7 473 220 41 49

20 апреля 2016 г.

Список трудов сотрудников кафедры  
теоретической и прикладной лингвистики  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

1. Кретов А.А. Маркеры и ключевые слова в научных текстах // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. – 2012. – Т. 1. – № 27. – С. 1-13.
2. Кретов А.А., Подтележникова Е.Н. К проблеме создания метаязыка семантического описания лексики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2014. – № 4. – С. 5-10.
3. Кретов А.А. Русская орфография и вызовы компьютерной эры // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2015. – № 1 (266). – С. 174-180.
4. Шилихина К.М. Вербальная ирония: аномальное или нетривиальное использование языка? // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2013. – № 2. – С. 178-182.
5. Шилихина К.М. Ирония в академическом дискурсе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2013. – № 1. – С. 115-118.
6. Шилихина К.М. Неуместная ирония и неудачная шутка: маркеры переключения между bona fide и non-bona fide модусами коммуникации // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. – 2013. – № 5. – С. 52-59.
7. Шилихина К.М. Понимание иронии как проблема когнитивной лингвистики // Когнитивные исследования языка. – 2013. – № 14. – С. 753-757.
8. Шилихина К.М. Нетривиальная номинация как способ создания иронии // Когнитивные исследования языка. – 2014. – № 16. – С. 421-430.
9. Шилихина К.М. Изучение дискурсивных маркеров методами корпусной лингвистики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2015. – № 3. – С. 120-125.