

Отзыв  
на автореферат диссертации на соискание учёной степени  
кандидата филологических наук Паниной Жанны Александровны  
**СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПОЛЕ «ПРАЗДНИКИ»**  
**В ГОВОРАХ АРХАНГЕЛЬСКОГО РЕГИОНА**  
Специальность 10.02.01 – русский язык  
Москва –2015

Проблемы русской диалектологии становятся с каждым годом всё более актуальными, поскольку именно от состояния диалектов и степени их изученности зависят дальнейшие судьбы развития русского литературного языка. Богатейшее собрание лексики архангельских говоров позволяет выполнить на её материале любые исследования и приблизиться к пониманию сущностных черт её семантики и структуры национального языка, особенностей её функционирования в естественной речевой среде.

Диссертация Ж.А. Паниной посвящена анализу важной составляющих лексики духовной культуры русского крестьянства – семантического поля «Праздники». Эта задача решается исследователем как часть более общей этнолингвистической проблемы – лексической регламентации небудничного, в том числе и сакрального времени. Особую привлекательность работы Ж.А. Паниной составляет то, что помимо использования данных уникальной картотеки Архангельского областного словаря (КАОС) и его выпусков, она выступает и как самостоятельный диалектолог-полевик, обследовавший по специально разработанной программе в течение девяти лет одиннадцать населённых пунктов шести районов Архангельской области. Работа вписывается в уже существующую отечественную традицию исследований подобного рода, имеет солидную теоретическую базу и представляет собой логично построенный самостоятельный труд экстра- и интерлингвистического характера.

В диссертации объект исследования понимается автором работы широко и многообразно, так же многообразны и конкретные задачи исследователя, которые связаны с выделением субполей, понятием прототипического праздника и др. Как представляется, удачным, чётким и убедительным во многих моментах оказалось строгое структурирование избранной тематической группы лексики по полевому принципу, соприкасающейся со смежными семантическими полями, включенными в более общее семантическое поле «Время». Тут вызывает недоумение один момент: данные автореферата Ж.А. Паниной не позволяют ответить на вопрос, как пересекается поле «СМЕРТЬ» с полем «ПРАЗДНИКИ» и можно ли отнести к последнему такое традиционное ритуальное событие в среде русского крестьянского демоса, как «ПОМИНКИ»?

Включение в объект исследования многих периферийных полей, так или иначе пересекающихся с ядром изучаемого поля «Праздники», позволило рассмотреть автору диссертации большое количество лексики, в том числе материальной культуры, из коллекции мирового значения



картотеки КАОС. Эта лексика проанализирована со стороны семантической структуры слова, степени присутствия терминологических единиц, наличия двусловных и однословных наименований, в том числе девербативов и деадъективов, структурной и семантической мотивации, функционирования лексических и словообразовательных вариантов и синонимических рядов, полисемии, локализации в пределах архангельского языкового идиома.

Надо подчеркнуть ценность следующего факта: в работе Ж.А. Паниной уделено внимание и лингвогеографическому признаку рассмотренной лексики, чего обычно избегают исследователи в работах подобного плана. В работе имеются лингвистические карты, которые «отражают противопоставленность мотивационных и лексических ареалов, а также территориальную противопоставленность словозначений многозначных слов» (с. 22). Однако это касается имманентной географии архангельских говоров, когда изолексы данной территории не выводятся за пределы этого массива и не ставится задача определить место рассматриваемой лексики в диалектном членении русского языка. Однако последнее замечание носит дискуссионный характер, поскольку данная добротна выполненная на большом фактическом материале и с многообразным комплексом задач работа технически не может быть площадкой для решения всех проблемных вопросов диалектологии. В противном случае пришлось бы ограничить объект исследования и видоизменить задачи исследования.

Высказанные некоторые замечания не колеблют положительного мнения о данной работе, и можно утверждать, что диссертация Ж.А. Паниной является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор Ж.А. Панина заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук, проф. Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова  
Н.С.Ганцовская

Ганц



копия Ганцовской Н.С.

ДОСТОВЕРЯЮ

руководитель отдела кадров

Н.А. Некрасова

С.П. Сидорова

16 ноября 2015