

Сергеева Ольга Михайловна

**Концепции «протетических» гласных и подвижных
согласных в истории индоевропейского
языкознания**

Специальность 10.02.20 – сравнительно-историческое, сопоставительное и
типологическое языкознание

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Москва 2013

Работа выполнена на кафедре общего и сравнительно-исторического языкознания филологического факультета ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова».

Научный руководитель: доктор филологических наук,
профессор Кочергина Вера Александровна

Официальные оппоненты: доктор филологических наук Красухин
Константин Геннадьевич

кандидат филологических наук, Ph.D.
Якубович Илья Сергеевич

Ведущая организация: Институт лингвистических исследований
Российской академии наук

Защита состоится « » _____ 2013 года в _____ часов на заседании диссертационного совета Д.501.001.24 при ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова» по адресу: 119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова, 1-й корпус гуманитарных факультетов, филологический факультет.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Автореферат разослан « » _____ 2013 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета

Белов А.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Реферируемое диссертационное исследование представляет собой опыт историографии изучения одной частной проблемы сравнительно-исторической фонологии и морфонологии индоевропейских (далее – ИЕ) языков. Эту проблему в наиболее обобщённом виде можно представить следующим образом.

В абсолютном начале некоторых корневых морфем, репрезентированных в наблюдаемых ИЕ языках, обнаруживаются элементы (в плане выражения – однофонемные сегменты), определить роль которых в праязыковых прототипах указанных корневых морфем при реконструкции последних представляется затруднительным ввиду незакономерного характера отражения этих элементов в дочерних языках. В общем случае «незакономерный характер отражения» состоит в нерегулярном присутствии либо отсутствии рассматриваемых элементов в корневых морфемах несомненно родственных форм. Часто говорят о «чередовании элемента с нулём», однако такая формулировка подходит лишь для первичной, синхронной констатации, а с генетической точки зрения это едва ли корректно.

Под указанной характеристикой мы обобщаем следующие два явления:

1. Феномен «беглых», или «подвижных», согласных (ПС), к которым относится, в частности, широко известное «s mobile» («подвижное s»).
2. Феномен так называемых протетических гласных (ПГ), широко представленных в древнегреческом языке и заметно реже (в силу низшей степени сохранности унаследованного от ПИЕ праязыка лексического фонда) – в армянском.

Феномен ПГ полагается объяснённым в рамках так называемой ларингальной теории, однако на недостаточность этого объяснения неоднократно указывалось.

Феномен ПС не объяснён и не описан исчерпывающим образом.

Названные две проблемы в истории индоевропейского языкознания, как правило, рассматривались порознь. Цельного описания феномена ПС не существует до сих пор. Если задаваться целью рассматривать то и другое как аспекты единой проблемы, представляется необходимым в качестве подготовительного этапа такой работы подвести общие итоги тому, что уже сделано в этой области. Для этого необходимо свести воедино опыты описания ПС и ПГ, такие же разрозненные, как и сам материал исследования.

Первоначальный замысел настоящего исследования предполагал не только систематизацию предшествующего опыта изучения проблем ПС и ПГ, но и попытку самостоятельного анализа проблемы с выявлением нового направления поиска. Однако в силу сугубо предварительного характера полученных выводов, а также того обстоятельства, что объём одного лишь описания истории и актуального состояния вопроса оказался практически равен требуемому объёму диссертации, было принято решение соответствующим образом ограничить предмет и задачи работы. Вместе с тем названные обстоятельства определили порядок изложения рассматриваемых концепций, который будет подробно охарактеризован ниже при представлении задач настоящего исследования.

Актуальность исследования определяется отсутствием к настоящему моменту сколько-нибудь значительных по объёму работ, которые бы суммировали и подытоживали накопленные достижения сравнительно-исторической индоевропейской фонологии, имеющие отношение к изучению феномена иррегулярности отражения начальных (пред)корневых элементов. Создание такого обобщающего труда представляется абсолютно необходимым промежуточным этапом на пути к непосредственному решению проблемы, поскольку он способен послужить теоретической базой для *совокупного и системного* рассмотрения всего комплекса данных, относящихся к проблемам ПС и ПГ.

Научная новизна исследования заключается в том, что в его рамках впервые сводятся воедино частные истории изучения *разных типов* неорганических (пред)корневых элементов, которые трактуются автором настоящей работы как два рода частных случаев одного и того же феномена, чего ранее не предлагалось.

Предмет исследования – история и актуальные итоги изучения проблемы ПС и ПГ в индоевропейском языкознании конца XIX – начала XXI вв.

Объект исследования – выдвинутые на протяжении указанного периода концепции, гипотезы, предположения, нацеленные на объяснение природы ПС и ПГ.

Материал исследования – тексты научных публикаций, изданных с 1870-х гг. по настоящее время, основным или побочным предметом которых выступают ПС и ПГ либо отдельные аспекты этих явлений.

Конечные **цели** исследования:

1. дать достаточную характеристику актуальному состоянию вопроса;
2. систематизировать теоретические и практические результаты, достигнутые авторами рассматриваемых исследований.

Для этого представляется необходимым решить следующие **задачи**:

- 1) упорядочить рассматриваемые концепции, гипотезы, предположения в зависимости от того, направлены они на изучение феноменов ПС и ПГ в целом либо их частных проявлений и аспектов;
- 2) описать и классифицировать исследовательские стратегии и приёмы, применяемые для объяснения феноменов ПС и ПГ в целом, а также их частных аспектов и смежных с ними проблемных явлений;
- 3) выработать и единообразно применить порядок изложения рассматриваемых концепций, предложений, гипотез, соответствующий полученной классификации;

4) охарактеризовать рассмотренные концепции, гипотезы, предположения с точки зрения их адекватности исследуемому материалу;

5) охарактеризовать рассмотренные концепции, гипотезы, предположения с точки зрения их рецепции в позднейших работах по индоевропеистике;

6) рассмотреть существующие опыты инвентаризации эмпирического материала, иллюстрирующего явления ПС и ПГ;

7) выявить критерии отбора материала, применяемые в вышеназванных опытах;

8) по итогам пп. 1-2 составить сводные каталоги материала с учётом позднейших этимологических поправок.

Рабочая гипотеза исследования: методы и приёмы описания и объяснения явлений, имеющих отношение к проблеме ПС и ПГ, сводятся к нескольким инвариантным стратегиям, набор которых единообразен применительно к любому из указанных явлений.

Методология исследования. При работе с излагаемыми концепциями, гипотезами, предположениями применяются дескриптивный и аналитический методы.

Теоретическая значимость исследования. Настоящая работа посвящена истории изучения двух трудных, дискуссионных вопросов исторической фонологии индоевропейских языков и, как сказано выше, способна лечь в основу исследования, непосредственно направленного на решение этих вопросов. В рамках изложенных концепций часть разрабатываемых положений смыкается с фонологической проблематикой, лежащей в основе ларингальной теории, тем самым настоящее исследование вносит вклад в историографию этой теории и конкретных гипотез проблематичного характера, выдвинутых в её рамках.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть приняты в расчёт при разработке учебных курсов истории лингвистических учений, истории индоевропеистики, сравнительно-

исторической фонетики индоевропейских языков, а также курсов исторической фонетики отдельных индоевропейских языков.

Апробация работы. Положения настоящего исследования неоднократно становились предметом докладов на конференциях, в том числе VII Международной конференции по сравнительно-историческому языкознанию «Синхронное и диахронное в сравнительно-историческом языкознании» (январь 2011 г.) и VIII Международной научной конференции «Современные методы сравнительно-исторических исследований» (сентябрь 2013 г.), а также на ежегодных конференциях молодых учёных «Ломоносов» (2011, 2012, 2013 гг.) Тезисы всех перечисленных докладов опубликованы в сборниках материалов соответствующих конференций. Статья по теме исследования опубликована в журнале «Учёные записки Орловского государственного университета» (выпуск за апрель-июнь 2013 г.), входящем в список ВАК. Работа обсуждалась на кафедре общего и сравнительно-исторического языкознания филологического факультета МГУ.

Положения, выносимые на защиту:

1. Выделяется четыре основных подхода к объяснению генезиса ПГ и ПС: 1) сандхи/ переразложение в потоке речи; 2) древнейший («стёртый») препозитивный морфологический показатель; 3) органическая часть корня, утрачиваемая в порядке фонологических либо нефонологических изменений (включая ларингалы как источники протезы); 4) происхождение из субстрата.

2. На материале ряда работ прослеживается последовательная линия аргументации, обосновывающая недостаточность объяснения ПГ из праязыковых ларингалов.

3. Исследователи, занимавшиеся проблемой ПС, при отборе материала руководствовались имплицитными критериями этимологического тождества и повторяемости.

4. Направление исследований в области выявления генетических связей между ПС и ПГ представлено единичными публикациями и не разрабатывается в должной мере.

5. «Неразрешимость» проблемы неорганических аналитных элементов имеет под собой принципиально-методологическую основу: *нерегулярный* характер их присутствия/отсутствия в наблюдаемых корневых морфемах делает неприменимым к их объяснению традиционный сравнительно-исторический метод, опирающийся на принцип *регулярности* фонетических соответствий. Применение же иных методов позволяет получить только вероятностные решения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Работа состоит из Введения, основной части, содержащей три главы, Заключения.

Во *Введении* даётся общая характеристика выбранной темы, обосновываются её актуальность и научная новизна, оценивается теоретическая и практическая значимость исследования, перечисляются выносимые на защиту положения.

Глава I содержит общую характеристику степени разработанности проблемы ПС и ПГ в истории индоевропейского языкознания; констатируется, что единого подхода к проблеме не выработано.

Глава II посвящена истории изучения проблемы ПГ и подразделяется на следующие параграфы.

0. Общая характеристика. Охарактеризован в общих чертах феномен греко-армяно-фригийских так называемых «протетических» гласных.

1. Материал. Составлен сводный каталог эмпирического материала, анализируемого в источниках, где затрагивается проблема ПГ, с подробными этимологическими комментариями.

2. История вопроса. Излагаются и анализируются основные концепции, гипотезы, предположения, направленные на поиск решения проблемы ПГ, по следующему плану.

1) «Доларингальная» парадигма

Изложены и охарактеризованы концепции, гипотезы, предположения, выдвигавшиеся в рамках «традиционных» (господствовавших до конца 1920-х гг.) представлений о составе индоевропейского вокализма. В их числе:

- попытки установить, могло ли появление ПГ быть обусловлено фонологическим окружением;
- предположения о развитии ПГ из префиксов;
- предположения о сандхиальном происхождении ПГ;
- предположения о субстратном происхождении ПГ либо их ареальном характере.

2) «Ларингальная» парадигма

Представлена суть концепции, предполагающей возведение протетических гласных к праязыковым ларингалам, рассмотрены значимые работы, авторы которых придерживаются этой концепции.

Сведены воедино замечания отдельных исследователей, указывающие на проблематичность возведения ПГ к ларингалам применительно к ряду частных случаев, в которых наблюдается ПГ, среди которых:

- случаи нестабильного присутствия/отсутствия ПГ в одном и том же корне;
- случаи колебания ПГ по тембру в одном и том же корне;
- случаи, применительно к которым данные других ИЕ языков не подтверждают реконструкцию праязыкового ларингала или свидетельствуют против неё.

Затронуты вопросы об инструктивности изучения соотношений ПГ родственных греческих и армянских слов по тембру, а также о проблеме

возведения ПГ к ларингалам как она предстаёт в макрокомпаративной ретроспективе.

3) *Особые проблемы*

Изложены основные гипотезы, концепции, предположения, направленные на поиск решения проблем, связанных с нестандартным отражением ПГ.

1) *Долгая протеза*

Рассмотрена история изучения проблемы, которую составляет ряд особых примеров из древнегреческого языка, в которых ПГ является долгим.

2) *Протетическое i*

Рассмотрена история изучения проблемы особого рода ПГ – «протетического» *i*, нерегулярно развивающегося в древнегреческом языке перед группами «заднеязычный+дентальный», или так называемыми «thorn-группами».

3) *Проблема отсутствия протезы перед i неслоговым и двоякой рефлексии этой фонемы в древнегреческом*

Рассмотрена история изучения проблемы, состоящей в том, что перед *i* неслоговым протеза не наблюдается, однако эта фонема в позиции начала слова рефлексировалась в греческом языке двумя параллельными способами (в виде придыхания либо дентальной аффрикаты), условия которых не выяснены.

4) *Протеза перед и неслоговым и смежные проблемы*

Рассмотрена история изучения проблем, связанных с особенностями рефлексии начального и неслогового в древнегреческом языке, в частности «чередования» протезы перед *и* с густым придыханием.

4) *Смежные проблемы*

Рассмотрены концепции, гипотезы, предположения, направленные на изучение проблем вокализма начала древнегреческого слова, для решения которых, так же как и для решения проблемы ПГ, привлекается ларингальная теория. Это:

а) проблема так называемой аттической редупликации;

- б) проблема привативных прилагательных на $v\eta$ -;
- в) вопросы реконструкции прототипов для корней с начальным непротетическим некорневым гласным.

Выводы по главе II таковы:

1. Традиционные (возникшие в русле «ларингальных» взглядов на проблемы ИЕ фонологии) гипотезы о происхождении ПГ сводятся к следующим стратегиям:

- 1) сандхи
- 2) префиксация
- 3) происхождение из субстрата
- 4) позиционно обусловленное развитие
- 5) гетерогенез

Указанные стратегии объяснения отчётливо прослеживаются применительно как к проблеме ПГ в целом, так и к проблеме двойной рефлексии i неслогового.

«Ларингальная» гипотеза о происхождении ПГ и гипотеза [Дыбо 1980] репрезентируют ещё одну возможную стратегию:

- б) органическая часть корня.

2. Объяснение происхождения ПГ при помощи ларингальной теории не принимает в расчёт ряда противоречащих обстоятельств, а именно:

1) Случаи колебаний по наличию/отсутствию либо тембру протезы были и остаются проблемой для приверженцев ларингального объяснения.

2) В крайне ограниченном числе случаев появление «протезы» хорошо объясняется чередованиями корня по Бенвенисту.

3) Объяснение протезы перед шумным при помощи реконструкции ларингалов трудно примиримо с нормальной структурой ИЕ корня.

4) Теория о происхождении протезы из ларингала эмпирически подтверждается только и исключительно для протезы тембра /a/.

5) В целом какие бы то ни было эмпирические доказательства происхождения протезы из ларингала, как прямые, так и косвенные, выявимы применительно к ограниченному числу конкретных примеров.

Перечисленные доводы не побудили к пересмотру сложившейся в настоящее время традиции механически реконструировать ларингал в корнях, греческие продолжения которых содержат ПГ.

Глава III посвящена истории изучения проблемы ПС и подразделяется на следующие параграфы.

0. Общая характеристика. Охарактеризован в общих чертах феномен «подвижных» («беглых», «mobilia») согласных.

1. История вопроса

Изложены гипотезы, концепции, предположения, репрезентирующие подход к проблеме ПС в целом. Констатируется, что такие опыты сравнительно немногочисленны, а отдельные виды ПС в большинстве случаев изучаются порознь. Этим последним обстоятельством определяется дальнейшая структура главы.

2. S mobile

0) Общая характеристика

Дана дескриптивная характеристика проблемы s mobile и названы основные подходы к её решению.

1) История изучения

Изложены основные гипотезы, концепции, предположения, направленные на объяснение происхождения s mobile, среди которых:

- предположения об s mobile как органической части корня;
- предположения об s mobile как продукте сандхи;
- предположения об s mobile как «преформанте» или префиксальном элементе;
- предположения о субстратном происхождении s mobile.

2) Смежные проблемы

Изложены гипотезы, концепции, предположения, направленные на решение ряда фонологических проблем, прямо или косвенно связанных с проблемой *s mobile*.

1) Гипотеза Зибса

Изложена суть гипотезы, в соответствии с которой *s mobile* оказывало прогрессивное оглушающее воздействие на следующий за ним взрывной согласный [Siebs 1904]. Рассмотрена рецепция этой гипотезы в позднейшей научной литературе, дана оценка возможным следствиям из неё.

2) S mobile и ларингальная теория

Изложены две гипотезы, в рамках которых предполагаются того или иного рода взаимоотношения между *s mobile* и праязыковыми ларингалами.

а) Гипотеза Остина – Клычкова – Никитиной

Изложена гипотеза, в соответствии с которой по меньшей мере в некоторых примерах *s mobile* и ларингалы, отражённые в греческом и армянском языках в виде ПГ, находятся в отношении прямых фонетических соответствий и исторической взаимовыводимости. Рассмотрена критика этой гипотезы и поправки к ней. Инвентаризован и дополнен фактический материал в поддержку гипотезы. Делается промежуточный вывод о перспективности её дальнейшей разработки. Подчёркивается, что среди всех рассмотренных в настоящем исследовании гипотез данная является единственной, в рамках которой предпринимается попытка выявить генетические связи между двумя изучаемыми феноменами.

б) Гипотеза Хёнигсвальда

Изложен принятый у [Hoenigswald 1952] подход к проблеме *s mobile* «перед гласным», каковые сочетания в соответствии с этим подходом возводятся к группам «*s mobile*+ларингал».

3) Гипотезы Вяч. Иванова

Рассмотрены две оригинальные гипотезы Вяч. Вс. Иванова, сопряжённые с проблемой *s mobile*.

а) «Разные» s в праязыке?

Изложена и проанализирована гипотеза Вяч. Вс. Иванова и Т. В. Гамкрелидзе, в соответствии с которой для праязыка следует восстанавливать особый ряд фонем типа /s/, содержащий немаркированный, палатальный и лабиализованный члены. В связи данными, которые Иванов и Гамкрелидзе приводят в поддержку реконструкции «лабиализованного s», подробно рассмотрена проблема «беглых глайдов» на втором от начала слова месте, которая также не имеет убедительного решения.

б) S mobile и факты анатолийских языков

Изложена рассмотренная в [Иванов 2009] гипотеза, согласно которой s mobile «перед гласным», обнаружимое в хеттском языке и соответствующее дентальному в лувийском, восходит к особому праязыковому прототипу.

3. К mobile

0) Общая характеристика

Дана краткая дескриптивная характеристика явления k mobile.

1) Материал

На материале рассматриваемых исследований составлен сводный каталог фактических данных, иллюстрирующих явление k mobile, с подробными этимологическими комментариями.

2) История изучения

Изложены гипотезы, концепции, предположения, направленные на объяснение феномена k mobile. В их числе:

- предположения о k mobile как префиксальном элементе;
- предположения о k mobile как продукте сандхи;
- предположения о субстратном происхождении k mobile;
- предположения о ларингальном источнике k mobile.

В связи с последним проанализирована история вопроса о принципиальной возможности либо невозможности выводить заднеязычные из ларингалов и наоборот.

4. Прочие подвижные согласные

Рассмотрены концепции, гипотезы, предположения, связанные с изучением малоисследованных и не описанных исчерпывающим образом ПС, а именно:

1) *d mobile*

Приведён фактический материал, иллюстрирующий явление *d mobile*, рассмотрены ранее предлагавшиеся подходы к объяснению такого рода данных, в том числе гипотезы о префиксальном и сандхиальном характере *d mobile*.

2) *l mobile*

Перечислены данные, указывающие на возможную подвижность *l*, рассмотрены подходы к их объяснению, установлено, что благодаря их применению большую часть примеров удаётся отсеять. Сделан вывод о недостатке надёжного материала, который бы указывал на правомочность постановки вопроса о «*l mobile*».

3) *(g)*[□] *mobile*

Изложено содержание работы [Poultney 1963], посвящённой изучению предполагаемой «подвижности» заднеязычного компонента лабиовелярных в начальной позиции. Предложены уточнения к списку эмпирических данных, рассмотренному Поултни.

4) *n mobile*

Кратко охарактеризовано «подвижное *n*» как исключительный пример доказуемости сандхиального происхождения ПС.

5) *Изолированные случаи необъяснимых начальных чередований*

Дескриптивно охарактеризовано явление чередования ненулевых консонантных элементов в начальной позиции, составлен перечень таких случаев, изложены гипотезы и предложения к их объяснению. Среди рассматриваемых чередований следующие:

– *n // d* в балтийских (и славянских?) языках;

- n // l в анатолийских языках;
- g // j в латинском языке (на единичном примере);
- *gh // *dh на общеиндоевропейском материале.

Сделан вывод об отсутствии системного описания (и, как следствие, системных подходов к объяснению) подобных случаев.

Выводы по Главе III таковы:

1. Различные подвижные согласные исследованы в неравной степени. Феномен *s mobile* общеизвестен и является предметом широкой дискуссии, тогда как к прочим согласным, проявляющим признаки «подвижности», отношение в значительной мере более настороженное; наиболее яркие примеры таких согласных по большей части не отрицаются, однако умножения числа этих примеров стремятся избегать. В результате поведение прочих подвижных согласных остаётся на периферии исследовательских интересов.

2. ИмPLICITные критерии выделения подвижных согласных, традиционно применявшиеся при описании феномена, поддаются формулировке в примерно следующем виде:

1) Нерегулярное присутствие согласного наблюдается в абсолютном начале корневых морфем, которые за вычетом этого согласного обнаруживают точное фонемное соответствие друг другу и обладают взаимовыводимыми значениями, т. е. удовлетворяют стандартным критериям установления этимологического родства.

2) Один и тот же согласный, ведущий себя в соответствии с п. 1, обнаруживается по крайней мере в нескольких (трёх и более) не сводимых друг к другу ИЕ корневых морфемах, т. е. его подвижное поведение должно отличаться *повторяемостью*.

3. Набор стратегий, применяемых для объяснения феномена ПС, совпадает с тем, что привлекается для объяснения ПГ:

- 1) сандхи;

- 2) преформанты;
- 3) рефлексация особых фонологических единиц праязыка;
- 4) происхождение из субстрата;
- 5) гетерогенез.

4. Проблема соответствия греч. протезы подвижному *s* других языков реальна и подтверждается достаточным суммарным числом примеров, однако дальнейшей разработке не подвергалась.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, которые формулируются следующим образом.

1. Многообразие стратегий интерпретации, прилагавшихся различными исследователями к частным феноменам подвижности, легко сводимо к четырём инвариантам:

- 1) фонотактическая (сандхиальная) природа;
- 2) следы древнейшей префиксации;
- 3) частичная утрата органической части корня (включая обращения к ларингальной теории);
- 4) влияние субстрата.

Особняком стоят гипотезы Вяч. Вс. Иванова и Т. В. Гамкрелидзе, склонных усматривать в «подвижных» элементах и нерегулярных чередованиях рефлексы особых единиц праязыкового фонемного инвентаря, с течением времени утраченных практически бесследно. Последняя является наименее экономной и резко противостоит в этом отношении четырём вышеназванным, которые как раз не подразумевают необходимости приписывать праязыку дополнительные сущности помимо обычно реконструируемых (считая и ларингалы).

2. Объяснение феномена ПГ с помощью ларингальной теории является ограниченно удовлетворительным, не учитывает такого существенного аспекта

подлежащего объяснению явления, как нестабильность протезы и/или её тембра, а кроме этого, эмпирически подтверждается только для тембра /a/. Интересно отметить в этой связи, что тембр /e/ и /o/ для армянской протезы не укладывается в представление об /a/ как универсальном рефлексе ларингалов в этом языке. Утверждению об отсутствии в праязыке неприкрытого *#г- легко противопоставить альтернативу в виде допущения, что в греческом (возможно, и в армянском) языке протеза тембра /e/ перед г носила автоматический характер, что привело к отсутствию примеров неприкрытого унаследованного /r/. Проблематичной с точки зрения структуры ИЕ корня остаётся «ларингальная» реконструкция форм с протезой, предшествующей шумному, в особенности s. С феноменом протезы, чередующейся с s mobile, пытаются справиться, реконструируя в таких корнях ларингал и s одновременно, но такое восстановление не находит эмпирического подтверждения и представляется неэкономным.

3. ПС в отношении состояния своей исследованности до сих пор находятся на первичном этапе: массив фактического материала, с вероятностью или предположительно указывающий на их существование, нуждается в инвентаризации и фильтрации от случаев мнимой подвижности. Под «подвижными» согласными следует понимать в том числе согласные, чередующиеся с другой, ненулевой согласной фонемой. Вопрос о том, допускает ли последний класс случаев интерпретацию, близкую к интерпретации Л. Г. Герценберга (взаимозаменяемость двух элементов, в равной мере обладающих свойством «подвижности»), не имеет ответа, да и, строго говоря, неправилен, поскольку неясна сама природа «подвижности». Рассуждать об этой последней представляется преждевременным до тех пор, пока не будет в основных чертах завершена указанная инвентаризация и не отделены полностью мнимые случаи (к таковым мы относим, в частности, «l mobile»). Критерии выделения «подвижных» согласных не формулировались эксплицитно, однако представляется, что на имплицитном уровне достаточно

последовательно применялись критерии этимологического тождества дублетов с/без начального согласного и повторяемости «подвижного» поведения для одного и того же согласного в нескольких корневых морфемах.

4. Гипотезы, предполагающие наличие прямых соответствий между ПС и ПГ [Никитина 1962], носят маргинальный характер. Между тем результаты, полученные в указанной работе и дополненные у [Beekes 1969 : 83-86], по нашему мнению, свидетельствуют о том, что проблема соответствия греч. протезы подвижному *s* других языков реальна и заслуживает дальнейшего рассмотрения.

5. Ни одно из предложенных на сегодняшний день решений рассмотренной проблемы, включая и объяснение происхождения протетических гласных в соответствии с ларингальной теорией, не является удовлетворительным. Это обстоятельство следует относить на счёт нерегулярного характера проявления самого феномена. С одной стороны, всякое объяснение, отдающее должное спорадическому характеру присутствия/отсутствия начальных неорганических элементов в корне, заведомо неудовлетворительно с формальной точки зрения, так как не согласуется с основным критерием верификации в сравнительно-исторических исследованиях – принципом регулярности фонетических соответствий. С другой стороны, не удаётся предложить объяснений, отвечающих упомянутому критерию, так как истоки рассматриваемого феномена, по-видимому, лежат в хронологической плоскости, пока не подвластной имеющимся методам реконструкции. Иными словами, гипотезы, имеющие дело с нерегулярными изменениями, будь они сколь угодно правдоподобны и подкрепляемы типологическими параллелями из напрямую наблюдаемых языков, в отношении строгой доказательности принципиально не могут считаться более чем догадками, поскольку из незакономерности какого-либо изменения следует его непредсказуемость, а из непредсказуемости – невозможность корректной экстраполяции на ненаблюдаемые, реконструируемые языковые состояния. Это относится и к таким изменениям,

чьи условия по мере развития языка оказались затемнены до полной невосстановимости.

По теме диссертации были опубликованы следующие работы:

- 1) К вопросу о реализации индоевропейского сочетания «m + i неслоговое» в древнегреческом языке. Тезисы доклада // В сб.: Материалы XVI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов». – М., МАКС Пресс, 2009. – С. 263-264.
- 2) В защиту индоевропейского *b. Тезисы доклада // В сб.: Материалы XVII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов». М., Издательство Московского университета, 2010. – С. 256-258.
- 3) Проблема «подвижных» согласных в начале индоевропейского слова. Тезисы доклада. // В сб.: Синхронное и диахронное в сравнительно-историческом языкознании. Материалы VII Международной научной конференции по сравнительно-историческому языкознанию. М., Добросвет, Издательство КДУ, 2011. – С. 203-206.
- 4) Протетические гласные в древнегреческом языке: праиндоевропейское наследие или инновация? Тезисы доклада. // В сб.: Материалы XVIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» // В сб.: Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2011». [Электронный ресурс]. — М.: МАКС Пресс, 2011.

- 5) VII Международная научная конференция по сравнительно-историческому языкознанию. // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 2011. № 3. – С. 255-259.
- 6) Об источниках хеттского h: подтверждается ли невозможность возведения h к заднеязычному прототипу? // В сб.: Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2012». [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2012.
- 7) О рефлексе индоевропейского начального сочетания «i неслоговое + гласный переднего ряда» в латыни. // В сб.: Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2013». [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2013.
- 8) К проблеме двойкой рефлексации и.-е. *□ в древнегреческом языке // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2013. – № 2 (52). – С. 219-227.
- 9) Проблемные чередования с участием /l/: древнегреческие и общеиндоевропейские данные. // В сб.: Современные методы сравнительно-исторических исследований. Материалы VIII Международной научной конференции по сравнительно-историческому языкознанию. – М.: МАКС Пресс, 2013. – С. 260-267.