

## Отзыв

официального оппонента на диссертацию Теличко Анны Владиславовны «Поэтологические особенности романов Г. Майринка», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук (специальность 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья)

Диссертационное сочинение Теличко А.В. посвящено исследованию поэтики пяти романов австрийского писателя Г. Майринка и представляет собой безусловно удавшуюся и интересно выполненную работу.

Научная новизна и актуальность заключаются, прежде всего, как в комплексном подходе к изучению романов, так и в попытке соотнесения их с существующей традицией (Просвещение, романтизм). К несомненным достоинствам работы следует отнести избранный диссертанткой жанровый подход, цель которого -- рассмотреть романы Майринка как модернистский вариант «романа становления», а также составить представление о типологии его романов.

Вопреки привычной композиции отзыва замечания будут предложены по ходу анализа соответствующих глав.

Во введении корректно соблюдены все правила, дается экскурс в историю изучения творчества австрийского писателя в XX-м столетии (с. 5). Однако автор диссертации ограничивается перечислением немногочисленных существующих работ по сходной тематике и лишь кратко характеризует их, а хотелось бы увидеть изложение концепций предшественников более развернутым.

В первой главе рассматривается вопрос о трансформации жанра «романа становления» в литературе модернизма. С опорой на философские концепции начала XX-го столетия (Ф. Ницше, Э. Мах и проч.) изучается проблема модернистского переосмысления личности в романах Г. Майринка. Здесь же, привлекая научные работы М. Бахтина, В. Н. Пашигорева, автор

диссертации задает парадигму рассмотрения произведений писателя как «романов становления», в которых «образ «готового» героя замещается образом «становящегося» человека (С. 19). Это утверждение, обоснованное далее в диссертации, как кажется, высказано несколько преждевременно и выглядит как стремление применить готовую схему к существующему тексту.

В процессе трансформации жанра, как следует из диссертации, можно выделить три основные вехи – литературу эпохи Просвещения, романтизма, модернизма. Причем, вопросу об изучении влияния «романа становления» эпохи Просвещения на творчество Г. Майринка как в первой главе, так и в целом в диссертации, отводится весьма мало места. Только в конце работы (с. 165) проводятся важные текстуальные параллели между текстами Г. Майринка и Гете. Хотя автор работы и не ставит своей целью исследование генезиса жанра «романа становления», но, как кажется, более обстоятельное обращение к роману эпохи Просвещения было бы уместным.

Отходя от характеристики первой главы, отмечу, что куда большее внимание в диссертации уделено соотнесению поэтики романов Г. Майринка с романтической эстетикой, и это безусловное достоинство работы. Связь с последней доказывается с помощью многочисленных примеров; сопоставляются концепции личности в романтизме (с опорой на философию Фихте) и модернизме (с. 20), лейтмотив странствия у Г. Майринка рассматривается как инвариант романтической «робинзонады» (с. 68), отмечено, что Г. Майринком своеобразно интерпретируется важная для романтизма тема художника как человека, готового к развитию (с.63). Интересна интерпретация представлений о личности у Г. Майринка в контексте взглядов Новалиса о личном и родовом «я». Этот перечень хотелось бы лишь дополнить упоминанием о мотиве глаз, зрения, актуальном не только для Г. Майринка (анализ этого мотива у Майринка присутствует в диссертации), но и для Э.Т.А. Гофмана.



Важно, что исследовательница отмечает и точки расхождения Г. Майринка с традицией романтизма, касающиеся представлений о двойничестве (с. 41), иронии (с. 49).

Во второй главе диссертантка занята изучением поэтики пути -- одной из основных жанровых доминант «романа становления». Здесь Теличко А.В. возвращается к рассмотрению вопроса, уже начатому прежде, -- о концепции личности у Г. Майринка и связанной с ней идеей странствия. Последняя интерпретируется в романтическом ключе -- как путешествие героя к глубинам своего духа, причем, сон далее рассматривается как одна из форм «внутреннего» странствия (с. 68-69).

Вторая глава, основанная на тонких наблюдениях над текстом, представляется одной из наиболее удачных. Автор диссертации показывает на анализе конкретного материала то, как «образ «разорванного» героя подкрепляется «разорванным» хронотопом» (с. 168), как личность обретает целостность «через преодоления ключевых антиномий» (с. 168). Эти мысли, высказанные в Заключение, подкреплены анализом.

Ценными являются наблюдения, позволяющие судить, например, о типологии героя у Г. Майринка. Прежде всего, автор выделяет так называемый «големический» тип героя, у которого отсутствует все то, «что делает человека индивидуальностью» и исследуется процесс его духовного самосовершенствования и самораскрытия (С. 53-54). Очень интересен раздел, посвященный символике имен в романах Майринка, так как он способствует раскрытию «птичьего кода», повторяющегося в именах героев. Важен анализ общих символов в романах (камень, меч).

Тема любви в этой же главе рассматривается в контексте актуальных концепций З. Фрейда, К. Г. Юнга. И опять же намечаются основные типы героинь: «жертвенная», женщина, несущая в себе разрушительное начало.



Исследовательница выделяет как типичный и образ наставника, возводя его к традиционному для «романа становления» образу учителя (с.88). Не оспаривая последнее утверждение, отметим как очевидное, что существование пары «учитель-ученик» характерно не только для «романа становления», но и для древних религиозных текстов (например, Евангелия), для эзотерических практик, известных Майринку. В связи с этим нельзя не задаться вопросом о том, что являлось первостепенным для самого писателя, каков был круг его чтения и общения, в какой степени он был знаком с традицией VIII-го века, какие конкретно источники повлияли на его мировоззрение. К сожалению, по данному вопросу находим в работе мало сведений, лишь на с. 99 говорится о тайном обществе «Цепь Мириам», «с учением которого Майринк был детально знаком». Учение этого общества характеризуется по книге Ю.Н. Стефанова как эклектичное сочетание иудаизма, христианства и буддизма. В первой главе также есть упоминание о переводах буддистских текстов Нойманом, известных писателю. Но этим описание источников ограничивается, возможно, потому, что основной задачей автора работы стало раскрытие художественных особенностей произведений писателя, не поиск источников.

В целом в диссертации последовательно и убедительно доказывается факт принадлежности романов Г. Майринка к «жанру романа становления».

В третьей главе изучается проблема художественной реальности как воспроизведения духовного мира героя. Свое внимание диссертантка акцентирует на изучении поэтики города как «порогового» топоса и проблемы соотнесения «закрытого» и «открытого» пространства. Обращаясь к традиционному библейскому материалу, исследовательница констатирует присутствие аллюзий на книги Бытия и Откровения, моделирующие апокалиптическую реальность, мотив, важный для «пражских текстов». Именно на этом фоне происходит «пробуждение» героя для высшей реальности. Диссертантка, как в этой главе, так и в предшествующих,



показывает, насколько Г. Майринк владеет готовыми архетипами, создает «карнавальную» реальность.

В заключении корректно подводятся итоги проделанного исследования.

В качестве итога можно утверждать, что диссертация Теличко А.В. является серьезным исследованием мало разработанной в отечественной германистике темы. Считаю, что диссертационное исследование А. В. Теличко отвечает всем требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней и А. В. Теличко заслуживает искомой ученой степени кандидата филологических наук. Автореферат соответствует содержанию диссертации, публикации профессиональны и тоже соответствуют исследуемой тематике.

Автор заслуживает присвоения ему искомой степени кандидата филологических наук 10.01.03.

Кандидат филологических наук, *Дополн.* Данилкова Юлия Юрьевна

Доцент кафедры сравнительной

Истории литератур

Подпись Ю.Ю. Данилковой заверяю

Л.В. Тропкина

Ученый секретарь



23 декабря 2014 г.

125993 Москва, Миусская площадь, д.6

(499) 250-61-15, [sil\\_iff\\_rggu@mail.ru](mailto:sil_iff_rggu@mail.ru)

**Данилкова Юлия Юрьевна**

Кандидат филологических наук, доцент

Кафедра сравнительной истории литератур института филологии и истории РГГУ

125993 Москва, Миусская пл. 6, (499) 250 61 15

[magic20052@yandex.ru](mailto:magic20052@yandex.ru)

Публикации:

1. Композиция Новеллы Т. Шторма «Всадник на белом коне» и ее художественные функции // Новый филологический вестник. – 2014. -- №3(30). – С. 87. 95.
2. Георг Бюхнер // История немецкой литературы. Новое и новейшее время. – М.: РГГУ, 2014. – С. 526—529.
3. Теодор Шторм // История немецкой литературы. Новое и новейшее время. – М.: РГГУ, 2014. – С. 529—537.
4. Роман Теодор Фонтане «Эффи Брист» // История немецкой литературы. Новое и новейшее время. – М.: РГГУ, 2014. – С. 545—550