

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора филологических наук доцента

ЕВТУШЕНКО Ольги Валерьевны

о диссертации **Новиковой Анны Сергеевны** «Отношения вывода и средства их оформления в современном русском языке», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационная работа А.С. Новиковой посвящена описанию семантико-синтаксических показателей отношений вывода, в том числе выявлению и системному описанию маркирующих эти отношения лексем и воспроизводимых словосочетаний.

В последние три десятилетия со стороны научного лингвистического сообщества проявляется повышенный интерес к метатекстовым и модальным словам и означиваемым ими отношениям, обусловленный потребностями как автоматизированной обработки текстов, так и преподавания русского языка иностранным гражданам. В этой связи актуальность диссертационной работы А.С. Новиковой не вызывает сомнения.

Научная новизна работы состоит в выделении полного набора показателей вывода (всего 15 языковых единиц) и системного описания как самих отношений вывода, так и их маркеров на основании отобранных автором дифференциальных признаков.

Теоретическая значимость проведенного исследования определяется его вкладом в развитие синтаксической семантики и лингвопрагматики.

Достоверность результатов работы обеспечивается большим объемом проанализированного материала, а также использованием современных методик обработки информации, в том числе корпусного анализа и анализа с помощью специализированной программы, разработанной на филологическом факультете МГУ.

Практическая значимость работы заключена в том, что ее выводы могут быть использованы в процессе преподавания курсов синтаксиса,

русского языка как иностранного, а также для уточнения лексикографического описания ряда словарных единиц.

Работа выстроена в полном соответствии с исследовательскими целями и задачами. В первой главе автор выявляет семантические признаки отношений вывода, позволяющие выделить их из крупной категории, названной АГ-80 "сферой обусловленности в широком смысле слова", куда входят отношения причины, цели, следствия, условия и уступки. Неразличение отношений вывода и других отношений обусловленности отражено в издаваемых массовым тиражом нормативных справочниках. Так, в Справочнике по правописанию, произношению, литературному редактированию Д.Э. Розенталя, Е.В. Джанджаковой, Н.П. Кабановой сказано, что тире в бессоюзных предложениях ставится, если "вторая часть заключает в себе следствие, вывод из того, о чем говорится в первой части" (с. 148-149). Заслугой А.С. Новиковой является разграничение объективных отношений причины, цели, следствия, условия и субъективных отношений обусловленности и вывода. Далее рассматривается дифференциация отношений вывода: собственно вывод, обобщение, конкретизация, интерпретация, развертывание, сокращение. Выявляются компоненты ситуации вывода, которые будут положены автором в основу описания маркеров вывода.

На подготовительном, как можно догадаться, этапе работы А.С. Новиковой был проделан анализ контекстов употребления лексемы *вывод* в русском литературном языке, позволяющий судить об особенностях концептуализации этого понятия. Получены интересные результаты, которые, однако, не вписались в общую методологию исследования, а потому отражены в Приложении.

Во второй главе приводятся теоретические обоснования отбора показателей вывода и параметров для их сопоставления. Несомненной заслугой автора является то, что к выделявшимся ранее маркерам вывода он

добавляет новые слова и словосочетания, несущие двойную смысловую нагрузку – показателей вывода и авторизации, эвиденциальности и проч.

Третья глава посвящена анализу каждой из 15 выделенных выше языковых единиц по 16 показателям. Эти единицы объединены автором в 6 групп на основе замеченных сходств. Внутри каждой группы отмечены сходства и различия. Сделаны важные для педагогической практики выводы о возможности или невозможности синонимических замен внутри групп и между единицами множества в целом. Полученные результаты сведены в общую таблицу на с. 134–135.

Оценивая по достоинству проведенную автором исследовательскую работу, позволю себе высказать несколько замечаний:

1. При анализе стилистических характеристик показателей вывода автор исходит из не вполне точных посылок. Вывод о разговорной окраске исследуемых единиц делается на основании их употребления не в устной спонтанной неформальной речи (для этого следовало бы обратиться к Устному подкорпусу Национального корпуса русского языка, однако ни одного примера из него в диссертации мы не обнаружили), а по употреблению данных лексем в диалогах художественной речи. А.С. Новикова не учитывает, что ЯХЛ относится к книжной письменной функционально-стилевой сфере и может отражать разве что стереотипные представления авторов об устной речи, а стереотипы, как известно, упрощают действительность. Неточные теоретические посылки приводят к неточностям в выводах. Так, на с. 75 сказано, что показатели *значит*, *выходит*, *стало быть*, *по-твоему*, *видимо*, *наверно* "используются в разговорной речи (значительно реже – в публицистической)". Мы проверили употребление двух из перечисленных единиц по Устному подкорпусу НКРЯ и выяснили, что *стало быть* встречается 2 раза в разговорной речи, 6 раз в устной публицистической и 2 раза в устной научной, примерно та же пропорция получилась и для *видимо* – 2 раза в разговорной речи, 7 раз в устной публицистической и 1 раз в устной научной. Нечеткие представления

о стилистической дифференциации литературного языка приводят автора работы к противоречиям. Так, на с. 74–75 говорится: "В книжной лексике выделяются группы слов в соответствии с их принадлежностью к тому или иному функциональному стилю: <...> 4. лексика разговорного стиля". На с. 75 А.С. Новикова утверждает, что *следовательно* относится к группе единиц, которые обычно не встречаются в разговорной речи, а на с. 103 – "*Следовательно* может встречаться и в разговорной речи". От таких неточностей в изложении результатов исследования могла бы спасти статистика: достаточно было бы указать, что в Устном подкорпусе НКРЯ, насчитывающем 10 млн. слов, обнаруживается всего 3 употребления *следовательно* в РР.

2. Отсутствие статистических расчетов снижает убедительность некоторых утверждений автора диссертации. Так, на с. 79 говорится, что *значит, выходит, стало быть* составляют группу наиболее частотных показателей вывода, при этом не объясняется, как автор пришел к такому заключению. А подобные подсчеты проводились, их результаты опубликованы, в частности, в коллективной монографии *Разговорная речь в системе функциональных стилей современного русского литературного языка. Лексика* / Под ред. О.Б. Сиротининой. М.: УРСС, 2003, и они действительно показывают, что из 1389 рассмотренных словоупотреблений на *значит* приходится 289, тогда как на *наверно* – только 67.

Не лишней была бы и количественная оценка обследованного материала: она обычно служит показателем достоверности полученных результатов.

3. К недостаткам работы относятся также нарушения принципа точности научного описания. Так, на с. 94 автор ведет речь об употреблении ряда показателей вывода в "научном и научно-популярном стилях" (последний является подстилем), а иллюстрирует это примером из эссе, т.е. жанра, принадлежащего к публицистическому стилю. На с. 149 список валентностей кроме части различных типов сложного предложения включает

также предикативную единицу в составе сложного предложения, что, по нашим представлениям, одно и то же. Цель I главы на с. 10 определяется очень широко: соотнести отношения вывода "с другими отношениями между языковыми единицами" (очевидно, что не со всеми, а только с близкими по смыслу отношениями обусловленности).

Отмеченные недостатки, как уже было сказано, не влияют на общую положительную оценку работы.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации.

Диссертация «Отношения вывода и средства их оформления в современном русском языке» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития синтаксической семантики и лингвопрагматики. Диссертационное исследование отвечает критериям пунктов 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Новикова Анна Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук, доцент,

профессор кафедры русского языка

и теории словесности ФГБОУ ВПО МГЛУ

О.В. Евтушенко

30.06.2015



Евтушенко Ольга Валерьевна, доктор филологический наук, уч. звание доцент, профессор кафедры русского языка и теории словесности

Домашний адрес: 109542, Москва, Рязанский просп., 93, кор. 1, кв. 195.

Электронный адрес: ovae@list.ru

Тел. моб.: 8(915)0028338. Тел. сл.: 8(499)2452939

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Московский государственный лингвистический университет": 119034, Москва, ул. Остоженка, 38. Тел.: 8(495)6375597. Электронный адрес: info@linguanet.ru. Сайт: www.linguanet.ru.

Публикации, связанные с темой диссертации А.С. Новиковой:

1. *Евтушенко О.В.* Мышление и сознание как основные термины теории познания // Международный аспирантский вестник. Русский язык за рубежом. – 2010. – № 1–2. – С. 21–25.
2. *Евтушенко О.В.* Типы мышления и их лексический инструментарий // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Филология. Журналистика. – 2010. – Т. 10. № 4. – С. 3–9.
3. *Евтушенко О.В.* Дискурсивное воплощение трех типов мышления: прошлое и настоящее // Вестник МГЛУ. Вып. 5 (638). Языкознание. Дискурс как социальная деятельность: приоритеты и перспективы. Ч. 1. – 2012. – С. 145–153.
4. *Евтушенко О.В.* Сотвори себе адресата: о дискурсивной тактике преобразования «ты» в «Ты» в письмах М. Цветаевой А. Бахраху // Логический анализ языка: Адресация дискурса. – М.: Индрик, 2012. – С. 382–390.