

ОТЗЫВ

о диссертации Юлии Николаевны Лебедевой «Феномен бюргерства и повествовательный метод романов Томаса Манна», предъявленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Тема диссертационной работы Ю. Н. Лебедевой соединяет два как будто трудно соединимых аспекта рассмотрения творчества Т. Манна – феномена бюргерства в его романах и метода повествования. Одной из главных заслуг автора этой работы и является открытие связи и более того зависимости предмета – бюргерство – и художественного его изображения.

В первой главе диссертации «Бюргерская «форма жизни» в структуре романа «Будденброки» Ю. Н. Лебедева обращается к анализу художественного времени. Исследовательница настойчиво доказывает значение присутствующего в романе «овеществленного времени»: на вклеенных в старую библию листах поколения персонажей отмечали дату и события своей жизни. Надо отметить, что диссидентка вопреки многим другим исследованиям придала должное значение этой «книге в книге».

Старые записи на вклеенных в библию страницах были обращены к Богу. Диалог с Богом потом иссякает, но, как отмечает Лебедева, жесть закрепленного обращения к (от отца к сыну, от прошлого к будущему) остается. Не только сюжетом, но еще и таким, косвенным способом в романе говорится о ходе времени, смене поколений, о судьбе бюргерства. Манну, полагает диссидентка, важно присутствие прошлого в настоящем. В чтении записей прошлого явлен и момент приостановки, сжатия времен (с. 64).

Но по существу уже тут в диссертации продемонстрирована и важнейшая для Манна в дальнейшем техника – техника «наложения», монтажа: через одного говорится и о другом, гораздо более широком. Роман повествует «о распаде одного семейства». И эту неотвратимую судьбу «отражает создаваемая самими персонажами на протяжении романа книга» (с. 66), авторство в которой передается от одного поколения к следующему.

Самым значительным в диссертационной работе является проанализированные автором формы времени и совмещения времен в романах Т. Манна, в ряде случаев не получавшие до сих пор достаточного рассмотрения.

Но возникают и другие аспекты.

Следует по достоинству оценить третий раздел первой главы, где определенная стилистическая окраска речи проявляется разными своими

качествами в словах персонажей и самого повествователя. Возникает не простое обобщение: ведь Лебедева имеет ввиду речь не только персонажей, но, что еще важнее, «речевое поведение» целого социального слоя – бюргерства и эволюцию этой речи.

Единственным моим вопросом по поводу сказанного в этой главе остается не проясненные отношения повествователя или, шире говоря, автора к изображеному: не уловима ли тут интонация последнего и, прежде всего, иронии, о которой говорится весьма скромно?

Остановлюсь на второй главе диссертации «Игра в бюргера: феномен бюргерства и повествовательный метод в «Признаниях авантюриста Феликса Круля и «Волшебной горе».

Диссидентка анализирует оба романа, подробно останавливаясь на интересующей ее проблеме. Нельзя не согласиться с Ю. Н. Лебедевой, что особую остроту проблема бюргерства приобрела именно в годы после революции и мировой войны, в годы кризиса.

Наиболее содержательно эта проблема рассматривается диссиденткой на материале «Волшебной горы» (1924). Представителем и воплощением бюргерских принципов в романе является Ганс Кастро, а отчасти – в ином национальном варианте – Сеттембрини. В диссертации акцентируется и акт выхода из принятых норм поведения (вольность костюма, разговор «на-ты», Вальпургева ночь). Воплощением такого свободного поведения является русская Клавдия Шоша.

Но не касается ли нарушение границ и самого добродорядочного героя?

Именно во второй главе диссидентка говорит об аукториальном повествовании. Но ведь в речи автора, касающейся главного персонажа, еще заметнее, чем в «Будденбоках», ирония.

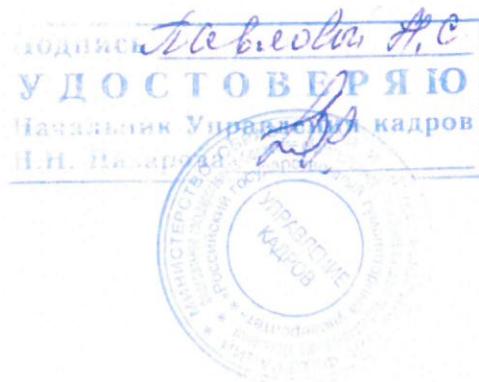
И еще одна особенность «Волшебной горы». В этом романе есть сцена внутреннего освобождения от сковывающей бюргерской нормативности. Я имею ввиду эпизод в заснеженном лесу, когда, вслушиваясь в безмолвие, заблудившийся герой вдруг схватывает то, что ему недоступно было в молодости и в долгие годы лечения в санатории – назначение человека. Почти занесенный снегом Ганс Кастро, как сказано у Т. Манна, «правит» миром, а в контексте романа это значит – думает и понимает.

Это сцена, как и многое другое в творчестве Т. Манна, заставляет задуматься о непрочности в его текстах бюргерской нормативности. Герою является совсем другое, не знающее норм – вечность. Как является она и в музыке молодому Будденбоку. Метод повествования не связан тут, следовательно, с феноменом бюргерства, как не связано с этим феноменом и творчество Т. Манна в целом.

Заканчивая отзыв о диссертационной работе Юлии Николаевны Лебедевой «Феномен бюргерства и метод повествования романов Томаса Манна», хочу подчеркнуть, что считаю автора этой богатой мыслями работы достойным присуждения ученой степени кандидата филологических наук.
Исследование соответствует требованиям п. 9, 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Автореферат отражает содержание диссертации.

Доктор филологических наук, профессор

Павлова Н. С.



Сведения об официальном оппоненте:

ФИО: Павлова Нина Сергеевна

Ученая степень, звание: доктор филологических наук, профессор

Должность: профессор кафедры сравнительной истории литератур

историко-филологического факультета Института филологии и истории

Место работы: Московский государственный гуманитарный университет

Адрес места работы: 125047, г. Москва Миусская пл. 6, корп. 7

Телефон: (495)250-61-15

Email: pavlova_ns@mail.ru

1. Павлова Н. С. О Рильке. — М.: РГГУ, 2012. — 220 стр.
2. Павлова Н. С. Природа реальности в австрийской литературе. — М.: Языки славянских культур. 2005. — 214 с.
3. Павлова Н. С. К.Ф. Майер. — И. Готзельф. — Общественная и научная мысль: Я. Буркхардт, И. Я. Бахофен // История швейцарской литературы в 3-х т. Т. 2. М., 2002. С. 208 – 238; 138 – 171; 268 – 287.
4. Павлова Н. С. Форма речи как форма смысла // Вопросы литературы. 2003. Вып. 4. С.167 – 182
5. Павлова Н. С. Типология немецкого романа (1900 – 1945). М: Наука, 1982.
6. Самовоспитание писателя (Рец.: Апт С. «Томас Манн». М., 1972) // Вопросы литературы. 1973. № 6. С. 261 – 266.
7. Письма Томаса Манна (Рец.: Манн Т. Письма. М., 1975) // Иностранный литература. 1976. № 6. С. 261 – 262.