

## **ОТЗЫВ**

**о диссертации Алана Юрьевича Жуковского «Т.С. Элиот как арбитр поэзии: литературная критика 1920-х – 1930-х гг.»  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья  
(европейская и американская литература)**

Кандидатская диссертация А. Ю. Жуковского «Т.С. Элиот как арбитр поэзии: литературная критика 1920-х – 1930-х гг.» отличается основательностью подхода и самостоятельностью научных решений. Автор работы поставил перед собой более чем серьезную задачу – определить систему взглядов выдающегося англо-американского поэта и критика Т.С. Элиота как арбитра поэзии – в связи как с его философскими и эстетическими взглядами, так и с его поэтической практикой. Такая задача требует от диссертанта свободного владения обширным материалом на английском языке, широкой эрудиции, прекрасной библиографической осведомленности, концептуального мышления и способности к обобщениям. Все эти качества, безусловно, А.Ю. Жуковским в его работе, и можно с уверенностью сказать, что он вполне справился с поставленной им трудной задачей.

Нельзя сказать, что фигура Элиота обойдена вниманием в отечественном литературоведении: о нем пишут монографии и статьи, активно переводят и издают. Тем важнее для диссертанта было четко определить круг исследования, чтобы соответствовать научным критериям актуальности и новизны, то есть во всяком случае не оказаться в тени таких замечательных российских специалистов по Элиоту, как, например, Т.Н. Красавченко и О.И. Половинкина. Поэтому следует признать особо удачным выбор предмета данной работы: она посвящена не просто рассмотрению

критических взглядов Элиота, сопоставлению элиотовских идей с его поэтическими произведениями и прослеживанию логической системы в его оценках тех или иных поэтов, а самому феномену литературного арбитража и фигуре Элиота как последнего арбитра в истории английской литературы, сопоставимого с такими авторитетами предшествующих столетий, как Дж. Драйден и С. Джонсон. Автор работы не ограничивается систематизированием элиотовских суждений о поэтах и поэзии; его интересует именно система авторитетных суждений и те особенности этих суждений, которые обеспечивают им авторитетность. Успешная реализация этих установок обеспечивает работе А.Ю. Жуковского, вносящей свой вклад в отечественное элиотоведение, соответствие искомым критериям актуальности и новизны.

Работа А.Ю. Жуковского заметно выигрывает за счет четкого и логически выверенного построения. Диссертация открывается инвентаризацией того теоретического и понятийного арсенала, который используется Элиотом в его великом проекте литературного арбитража (первая глава – «Теоретические проблемы и принципы оценки поэзии в критике Т.С. Элиота»). Затем диссертант переходит к описанию той историко-литературной карты, которую великий критик XX века очертил в своих статьях; особое место уделяется принципам составления им поэтического пантеона, логике его поправок в списке канонических имен и идейным основаниям его варианта «великой традиции» (вторая глава – «Т.С.Элиот как арбитр поэзии прошлого»). Самое сильное впечатление оставляет третья глава диссертации – «Т.С. Элиот как арбитр поэзии современников». Здесь впечатляюще применен особенно тонкий историко-литературный анализ: в расчет берутся не только собственно критические высказывания Элиота в его статьях, но и содержание журнала «Крайтерион»; в работе аналитически прослежен сам принцип отбора стихотворений, опубликованных в журнале за все время элиотовской редакторской деятельности и принципы отбора, реконструируемые по письмам редактора.

Композиция диссертации способствует последовательному прояснению проблематики работы: те ключевые понятия, которые выделены и определены в первой главе, систематически применяются во второй и третьей главе при истолковании тех или иных элиотовских оценок и формул.

Трудностью задач и обширностью материала – этими важнейшими достоинствами работы – объясняются и ее отдельные недостатки. На субъективный взгляд оппонента, по долгу службы обязанного высказывать критические замечания, к данной диссертации можно предъявить три основных претензии.

Во-первых, автора стоит упрекнуть в упрощенном понимании метода филологической систематизации. Определив сетку основных понятийных оппозиций элиотовской критики в первой главе, А.Ю. Жуковский в дальнейшем прикладывает эти критерии к конкретным оценкам «арбитра поэзии» и методично (не без повторов) отмечает все случаи его отступлений и несоответствий собственным принципам. Получается простейшая схема: декларируемая система – постоянные нарушения системы в критической практике. В целях настоящей, многомерной систематики не мешало бы не просто констатировать эти нарушения, но систематизировать и их, проследить причинно-следственные связи именно в «выпадениях» из системы, обозначить логику в оговорках и поправках. Скажем, почему понятие «personality» в одних случаях употребляется со знаком «плюс», а в других – со знаком «минус»? Не стоит ли, помимо сопоставления с коррелятивным понятием «индивидуальности», разложить и само это слово на разные его значения, которые могут актуализироваться в том или ином контексте?

Во-вторых, говоря об арбитраже Элиота, Ю.А. Жуковский нередко сам берет на себя роль арбитра – смелость, всегда достойная восхищения, но не всегда оправдания. Автор работы явно перебарщивает с оценочностью: «недостаточная прописанность <...> понятий» (с. 48); «назвать такой компилятивный метод [«Любовной песни Дж. Альфреда Пруфрока»] до

конца индивидуальным сложно» (с. 57); «ранние произведения, при всех их достоинствах, были только единствами, но не обладали четкой структурой, писались во многом спонтанно...» (с. 60); «некоторая недоработанность <...> отрывков» (о «Бесплодной земле» – с. 67) – подобные суждения мелькают на страницах диссертации, подчас подменяя собой аналитические посылки и выводы. Плохим противовесом упрекам являются комплименты: по-моему, об Элиоте излишне говорить, да еще ближе к середине работы, – «он был выдающийся поэт» (с. 59). Вообще, самым слабым местом диссертации являются рассуждения об элиотовских стихах: если уж решать проблему соответствия собственных поэтических опытов Элиота его теоретическим принципам, то это надо делать более развернуто, с учетом всех сложностей подобного сопоставления. Автор же данного труда сами стихи Элиота затрагивает только вскользь, зато выводы о них делает самые смелые. Вряд ли украшают работу и размашистые заявления вроде сделанного на странице 125: «определенное снижение символических возможностей языка <...> действительно имела место». Получается, автор исследования как бы берет на себя ответственность определять, какие тенденции в истории литературы, указанные Элиотом, имели место, а какие нет – и так невольно становится в позу арбитра над арбитром.

В-третьих. исследователь не всегда оказывается на высоте той языковой культуры, которая требуется при разговоре на столь сложную тему. «...Не может быть даже речи о том, – пишет А.Ю. Жуковский на с. 44, – что частное сознание может воплощать какие бы то ни было абсолютные ценности» – но ведь никакое сознание не может **воплощать** ценности, по определению, по закону языка. По ходу изложения озадачивают и такие фразы, как «потустороннее духовное наставничество» (с. 50), «ипостась “темноты” Элиота» (с. 65), «виртуоз музыкального начала» (с. 73) – таких примеров, впрочем, не очень много, и в целом язык работы выдержан на должном уровне внятности и точности.

Но, конечно, отдельные недостатки ни в коей мере не умаляют высоких достоинств данной работы, результаты которой могут быть плодотворно использованы в курсах по истории зарубежной литературы, истории критических концепций, теории литературы, а также в спецкурсах и спецсеминарах по литературе и критике английского модернизма.

Автореферат отражает основные положения диссертации. Эти положения отражены также в публикациях автора.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертация Алана Юрьевича Жуковского «Т.С. Элиот как арбитр поэзии: литературная критика 1920-х – 1930-х гг.» является завершенной научно-квалификационной работой, соответствует всем требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, в том числе п. 9, 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Алан Юрьевич Жуковский, заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (европейская и американская литература).

Кандидат филологических наук,  
доцент факультета филологии НИУ ВШЭ  
(101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20,  
<http://www.hse.ru/>; тел. +7 495 772 95 67)

  
Свердлов Михаил Игоревич

Подпись заверяю

Заместитель начальника

УПРАВЛЕНИЯ ПЕР

М.В. ДЫБЦЫНА



## **Свердлов Михаил Игоревич**

Кандидат филологических наук.

Факультет филологии НИУ ВШЭ: доцент.

### **Последние публикации:**

Лекманов О. А., Свердлов М. И., Акмальдинова А. А. «Одна игра английская...» Футбол в русской поэзии Серебряного века // Новый мир. 2014. № 7. С. 156-174.

Лекманов О. А., Свердлов М. И. Николай Олейников в Бахмуте в 1921 – 1925 гг. // В кн.: Политика литературы - поэтика власти. М. : Новое литературное обозрение, 2014. С. 156-164.

Свердлов М. И., Лекманов О. А. [Предисловие] // В кн.: Олейников Н. Почти все / Науч. ред.: М. И. Свердлов, О. А. Лекманов. М. : ОГИ, 2013. С. 7-130.

Свердлов М. И. Из истории английской военной оды: Испытание Бленгеймом // В кн.: Лики XX века. Литература и война. М. : Издательство МГУ, 2013.

Свердлов М. И., Лекманов О. А. Комментарии // В кн.: Олейников Н. Почти все / Науч. ред.: М. И. Свердлов, О. А. Лекманов. М. : ОГИ, 2013. С. 503-615.

Олейников Н. Почти все / Науч. ред.: М. И. Свердлов, О. А. Лекманов. М. : ОГИ, 2013.