

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВПО
«Московский педагогический
государственный университет»
академик РАН, академик РАО,
доктор физ.-мат. наук

А. Л. Семенов

«*А. Л. Семенов*» май 2014 г.



Отзыв
ведущей организации ФГБОУ ВПО «Московский педагогический
государственный университет» о диссертации
Резвухиной Юлии Александровны
«Колымская региональная лексика 20-х – начала 30-х годов XX века»
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

Изучение региональных языковых особенностей – одно из самых молодых направлений современного языкознания. Именно этим, по-видимому, можно объяснить тот факт, что в лингвистических словарях даже последнего времени (за исключением «Словаря лингвистических терминов» под редакцией Т. В. Жеребило (2010)) нет термина *регионализм* или терминологического сочетания *региональная лексика*. А между тем, с возрастающей ролью речевой коммуникации во многих районах России возрастает и роль изучения региональных особенностей русского языка. Поэтому анализ любого региолекта (в данном случае речь идет о колымском) актуален как в синхронном, так и в диахронном аспекте.

На стр. 6 автор указывает, что «...данное исследование является первой диссертационной работой по изучению регионального пласта колымской лексики первой трети XX века», и в этом заключается **научная новизна** анализируемого материала.

Для выявления регионализмов традиционно удачно использовались методы, связанные с непосредственным наблюдением над речевой деятельностью жителей той или иной территории. Однако в данной диссертации материалом исследования послужили деловые документы Государственного архива Магаданской области (ГАМО), Государственного архива Хабаровского края (ГАХК), материалы Российского государственного архива экономики (РГАЭ), находящегося в Москве. Изучение этих источников имеет самостоятельную научную ценность. Анализ подобных материалов дает возможность исследовать русский язык, с одной стороны, как язык регионального существования, с другой – как язык официально-делового общения начала XX века, что особенно важно для изучения становления официально-делового стиля русского языка колымского региона. И в этом заключается **теоретическая значимость** диссертационного исследования.

Цель исследования определяется выбранной темой. Она заключается в лексико-семантическом и структурно-грамматическом анализе выявленных в архивных документах колымских регионализмов, относящихся к 20-м – началу 30-х годов XX века. В работе дается убедительное обоснование избранного временного периода (стр. 77–78).

В соответствии с общей целью работы для ее решения автор ставит следующие конкретные задачи (стр. 7 и далее).

Для решения таких многоаспектных задач был привлечен большой фактический материал и дан его убедительный и обстоятельный анализ (речь об этом пойдет и ниже, но уже сейчас отметим, что Ю. А. Резвухина с этим прекрасно справилась). Это стало возможным благодаря применению определенных методов, используемых в работе. К ним, прежде всего,

относятся хорошо зарекомендовавший себя описательно-сопоставительный метод, метод семантического, словообразовательного, этимологического анализа, метод сравнительно-сопоставительного анализа представленности выявленных регионализмов в различных лексикографических источниках, источниковедческий анализ.

Таким образом, все приведенные методы способствовали решению поставленных в работе задач, всестороннему анализу материала.

Прежде чем переходить непосредственно к рассмотрению самой структуры работы, отметим, что, на наш взгляд, некорректным кажется заглавие диссертационного исследования. Рассматриваемая в работе лексика функционировала не только в 20-е – начале 30-х годов XX века, но и раньше, а частично – и позже, поэтому, по нашему мнению, точнее был бы следующий заголовок: «Региональная лексика в колымских деловых документах 20-х – начала 30-х годов XX века».

Структура диссертационного исследования. Работа включает в себя введение, три главы, заключение, библиографию, список использованных архивных источников, список употребляемых в работе сокращений, а также 4 приложения.

Во **введении** обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, научная новизна. Автор работы указывает цель исследования. Для решения этой общей цели Ю. А. Резвухина ставит ряд конкретных задач. Во введении указываются методы исследования, говорится о теоретической и практической значимости работы, ее апробации, описывается структура работы. Во введении подробно излагаются **положения, выносимые на защиту**. Они представляются **обоснованными** и **возражений не вызывают**.

Глава I «Региональная лингвистика: история развития и современное состояние. Советизмы как особый пласт русской лексики» посвящена комплексу важнейших проблем, связанных с исследованием, как конкретных вопросов о функционировании региональной лексики, так и более общих: о функционировании русского литературного языка как варианте его

конкретного регионального существования. В этой главе диссертант показал глубокое знание лингвистической литературы по теме исследования. Рассматриваются этапы формирования региональной лингвистики как науки, что позволяет получить представление о степени изученности проблемы как во всероссийском масштабе, так и в границах изучаемого диссертантом региона. В первой главе автор определяет понятия, задействованные в работе, большое внимание уделяется понятиям *регионализм* и *относительный регионализм*. Автор комментирует и другие появляющиеся термины, обслуживающие новую область филологического знания: *полудиалект* (стр. 20), *интердиалект* (стр. 21), *региолект* (большинство исследователей выносят региолект за рамки литературного языка), *локализм*, *провинциализм*. Однако диссертант использует в своей работе только термин *регионализм*. На стр. 37 диссертант пишет: «...мы для использования в своей работе выбрали термин *регионализм*. Этот выбор был обусловлен научной традицией кафедры русского языка Северо-Восточного государственного университета, а также тем, что данный термин, на наш взгляд, наиболее нейтрален и распространен, в отличие, например, от термина *провинциализм*». Такая мотивировка выбора термина из ряда синонимичных наименований представляется обоснованной.

Несмотря на то, что в работе приводятся различные определения термина регионализм, Ю. А. Резвухина вносит свою лепту в понимание этого явления, отмечая, что «...в своей работе мы будем понимать под регионализмами лексемы локально ограниченного распространения, независимо от источника их происхождения, бытовавшие и бытующие в данном регионе, и локальные заимствования, и региональные советизмы». Сюда же автор относит и названия различных учреждений и предприятий, которые функционируют на территории Дальнего Востока. И с этими подходами автора к описываемому материалу вполне можно согласиться, они оправданы особенностями изучаемых языковых явлений, целями и задачами исследования.

Представляет научный интерес и подробное освещение степени изученности языковых особенностей Дальнего Востока и Крайнего Северо-Востока России (территории Якутии Камчатки и Чукотки), т.к. именно эти регионы являются базой исследования.

О масштабности и важности исследуемых проблем говорит и тот факт, что в данной главе значительное место уделено описанию языковой ситуации на Крайнем Северо-Востоке России и процессам, происходящим в русской лексике этого региона в начале XX века. Автор исследует процесс пополнения словарного состава путем словообразования, семантического переосмысления уже существующих слов (см. стр. 49), путем заимствований как «внешних», так и «внутренних» (из просторечия, территориальных диалектов, жаргонов). Однако автор не ограничивается периодом начала 20-х – начала 30-х годов XX века, и рассматривает языковую картину второй половины XX века, где особо пристальное внимание уделяется советизмам, где анализируются и уточняются понятия «советизм» и «идеологема» (стр. 66 и далее).

Глава II «Источниковедческая и лингвистическая характеристика исследованных архивных материалов. Общелингвистическая и лексикологическая характеристика собранной региональной лексики». Как показывает само ее название, она посвящена анализу источников исследования. В § 1 «Лингвистическое источниковедение как особое направление филологических исследований» Ю. А. Резвухина с присущей ей тщательностью в описании любого материала перечисляет и анализирует (по имеющимся работам) дисциплины, внесшие значительный вклад в научное изучение древнерусских письменных памятников. Это, прежде всего, палеография и источниковедение. Особое внимание уделяется лингвистическому источниковедению и его основоположнику С. И. Коткову, основные идеи которого о лингвистической достоверности источников становятся методической базой данного исследования. В частности

реализуется мысль С. И. Коткова о том, что разговорный язык может изучаться по материалам деловой письменности.

Ю. А. Резвухина самым тщательным образом, скрупулезно описывает источники Магаданского архива, документы Российского государственного архива экономики, Государственного архива Хабаровского края и др. В жанровом отношении это самые разные документы: документы о деятельности сельских советов, документы, связанные с деятельностью Дальневосточного экономического общества, тексты, посвященные насущным вопросам, связанным с бытом и производственными отношениями жителей региона (рыбодобыча, лесозаготовки, медобеспечение, строительство школ и хозяйственных построек, благоустройство селений, закупка товаров и т.д.). На наш взгляд, избранная автором тематика документов позволяет наиболее полно изучить региональную лексику, связанную с материальным миром, получить достаточно четкое представление о лексическом пласте региолекта 20-х – начала 30-х годов XX века.

К положительным чертам работы относится и то, что автором, вслед за палеографами, описывается не только лингвистическая составляющая отобранных документов, но и их материальная составляющая: бумага, тип пишущего средства, при некоторых документах дается и краткая характеристика их авторов, что, безусловно, способствует получению объемного представления о языковой ситуации в регионе.

Самостоятельную научную ценность представляет § 3 данной главы, где дается общелингвистическая и лексикологическая характеристика колымских регионализмов начала XX века, принципы их классификации (см. стр. 96 и далее, где описываются трудности отнесения некоторых лексем к региональным, например, таких лексем, как *икрящик*, *литовка*, *культбаза*, *туземец*, *юрта*, *хатон*, *Дальрыба*, *Акционерное Камчатское Общество* и др.).

Глава III «Тематические группы региональной лексики». Название данной главы говорит само за себя. В результате тщательно проведенного анализа исследуемого материала автор выявляет региональную лексику, появившуюся в результате продолжительного и сложного взаимодействия русского литературного языка, старожильческих говоров, сохранившихся на колымской территории, языков коренного населения и языков азиатско-тихоокеанского региона. Автор, тщательно анализируя выявленные регионализмы из изученных источников, делит их на две большие группы:

1. советизмы с региональным семантическим компонентом;
2. региональные лексемы, семантически не связанные с социально-политическими реалиями.

Автор описывает следующие тематические группы данной региональной лексики: «Лес и лесозаготовки», «Рыба, рыбная ловля и переработка рыбы и морепродуктов», сюда входят подгруппы «Названия пород рыб», «Орудия рыбной ловли», «Способы переработки рыбы и продукты из нее».

На большом конкретном материале автор диссертационного исследования изучает функционирование колымской региональной лексики начала XX века. Большая группа лексики – это многочисленные названия учреждений: *родовые избирательные комиссии, родовой исполком, дом туземца, туземный оседлый/кочевой сельсовет, кочсовет, интегральная туз-кооперация, туземный РИК, тузрик* и др. Названия должностей в советских региональных органах власти: *предтузрик, пред-туз-райисполкома, завкультбазой* и др. Вызывает, однако, сомнения правомерность отнесения указанных лексем исключительно к колымской лексике, поскольку многие подобные учреждения были распространены на обширных территориях Крайнего Севера.

Самостоятельный научный интерес представляют четыре приложения.

Приложение 1 «Краткий словарь колымской региональной лексики 20-х годов XX века», составленной автором диссертации. В состав словаря включено более ста слов, которые автор собрал во время работы над диссертацией. Научную ценность представляет и иллюстративный материал. Все словарные статьи написаны грамотно, со знанием лексикографического описания лексики.

Приложение 2 представляет собой краткий историко-экономический очерк Крайнего Северо-Востока РСФСР в 20-е – начале 30-х годов XX века, который восполняет недостаток фоновых знаний об изучаемом временном периоде.

Приложение 3 – картографические материалы Магаданской области. Особенно впечатляют своим многообразием этнографическая карта (стр. 283) коренных малочисленных народов Севера.

Приложение 4 – это фотографии некоторых документов. Все эти приложения дополняют материал, данный в диссертации и, бесспорно, наглядно украшают работу.

Несмотря на общий высокий уровень работы в диссертации Ю. А. Резвухиной присутствует ряд недочетов, которые нужно отметить.

Обращают на себя внимание стилистические повторы и тавтология. Например, «...актуальность *исследования* обусловлена возросшим *исследовательским* интересом...» (стр. 6); «...целью диссертационного исследования является лексико-семантический и структурно-грамматический *анализ* выявленных в результате *анализа* архивных документов...» (стр. 7); «...*источниковедческая* характеристика архивных *источников*...» (стр. 7); «В *указанной* монографии *указывается*...» (стр. 18).

Вызывает сомнения правомерность применения термина *СМИ* к социально-политической ситуации 20-х – 30-х годов XX века («Очень важным фактором влияния на функционирование и развитие русского языка в период после 1917 г. Было проведение государственной языковой политики: ликвидация неграмотности; демократизация и реформа школьного

образования; создание алфавитов и учебной литературы для аборигенных народов, ранее письменности не имевших; «советизация» делопроизводства; создание и поддержка региональных СМИ и многое другое...» (стр. 46)), так как сам термин *СМИ* вошел в политический дискурс только в 70-е годы.

Слишком многословными представляются названия параграфов. Так, § 2 главы II озаглавлен следующим образом: «Источниковедческая база диссертационного исследования и описательный анализ архивных документов 20-х – начала 30-х годов XX века, имеющих региональное содержание». На наш взгляд, этот параграф следовало назвать более лаконично, например, «Источниковедческая база исследования».

Вызывают вопросы и перечисленные во введении методы и приемы исследования. Порождает сомнения, надо ли работу по изучению теоретических источников, их систематизации и обобщению причислять к используемым методам: это и так всегда делается в любой научной работе.

К недочетам, на наш взгляд, следует отнести и отсутствие общей терминологической базы применительно к различным лексическим группировкам. В частности, автору работы следовало бы сказать, что он понимает под тематическими группами.

Отсутствуют выводы после описания материалов каждой главы диссертационного исследования, которые должны дать краткий итог решения поставленных в ней вопросов.

Несмотря на сделанные замечания, диссертация Ю. А. Резвухиной «Колымская региональная лексика 20-х – начала 30-х годов XX века» представляет собой серьезное исследование, посвященное актуальным проблемам изучения региональной лексики. На большом фактическом материале автор выявляет колымские региональные особенности на всех уровнях языка особенно широко представленные в области лексики, что позволяет говорить о существовании колымского региолекта в 20-е годы XX века.

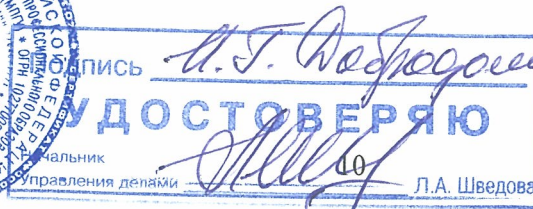
Автореферат и опубликованные работы с достаточной полнотой отражают содержание диссертации.

Диссертация Резвухиной Ю. А. «Колымская региональная лексика 20-х – начала 30-х годов XX века» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Ю. А. Реззухина заслуживает присуждения ей степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором Смолиной К. П. и утвержден на заседании кафедры общего языкознания 15 мая 2014 г., протокол № 13.

Заведующий кафедрой
общего языкознания
ФГБОУ ВПО «Московский
государственный педагогический
университет»

И. Г. Добродомов
профессор
доктор филологических наук



Приложение

Контактная информация:

Адрес: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1, каб. 123.

E-mail: mail@mpgu.edu

Телефон: (499) 245-03-10

Факс: (499) 245-77-58