

**ГЕНИТИВ ОТРИЦАНИЯ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ:
О ДЕСКРИПТИВНОМ И СЕМАНТИЧЕСКОМ ПОДХОДЕ К СИНТАКСИСУ***

I. Дескриптивный подход

1. ГЛАГОЛ; **глагол в ГК должен быть генитивным:**

(V.1) а. Сомнений *не возникло*; б. *Сомнений *не исчезло* [надо: *Сомнения* не исчезли, НК].

(V.2) а. Старосты [Gen] на собрании *не было*;
б. *Старосты [Gen] на собрании *не присутствовало*.

(V.3) Перемен в технической политике фирмы *не наступило* / **не началось* (Апресян 1985).

генитив субъекта невозможен при переходном глаголе:

(V.4) а. Аварии *не произошло*; б. *Аварии *не имело места*.

2. ИМЯ; **определенность субъекта - препятствие для ГК:**

(N.1) а. *Книги* <подходящей> не нашлось; б. *Книга* <потерянная> не нашлась;

(N.2) а. *Газет* не поступило; б. *Газеты* не поступили (пример из Борщев, Парти 2002);

(N.3) а. *Следов* высокоорганизованной материи не обнаружено;
б. **Следы* высокоорганизованной материи не обнаружены (Ицкович 1974: 59).

ед. число субъекта - препятствие для ГК:

(N.4) а. *Грамот* [Pl] не найдено; б. ?*Грамоты* [Sg] не найдено.

одушевленность субъекта - препятствие для ГК:

(N.5) а. *Деревни* не появилось; б. **Пожарной команды* не появилось;

(N.6) а. *Письма* не пришло; б. **Автобуса* не пришло (пример из Борщев, Парти 2002);

(N.7) **Второй роты* не приходило (пример из Пешковский 1938: 335).

никакой, ни один, ни расширяют класс генитивных глаголов:

(N.8) *Никакого* Беннета в гостинице *не останавливалось*; *Никакого* атомного снаряда на борту корабля *не находилось* (примеры из Ицкович 1974:56, 59).

3. ОБЩЕЕ; **субъект в исходном утвердительном предложении должен быть ремой:**

(G.1) а. *Ответ* пришел – *Ответ* не пришел;
б. Пришел *ответ* – *Ответа* не пришло.

корреляция генитива с видом (по Апресян 1980: 70):

(G.2) а. *Отца* не было на море [актуальное значение несов. вида, ГК];

б. *Отец* не был на море [общезначительное значение несов. вида, НК].

эллипсис Места возможен при ГК, но не при НК:

(G.3) а. *Иванова* не было; б. **Иванов* не был (надо сказать, где не был).

ГК требует конкретно-референтного Места:

(G.4) а. Иван еще не был *в таком театре*; б. *Ивана еще не было *в таком театре*. (Апресян 1992/1995: 521)

ГК исключает возвратное местоимение:

(G.5) а. *Иван* не был *в своей* комнате;

б. **Ивана* не было *в своей* комнате (пример из Chvany 1975).

глагол в ГК должен нести на себе фразовое ударение:

(G.6) а. Такой мысли *не возникает* \ ;

б. *Такой мысли *не возникает* НЕОЖИДАННО \ [надо: *Такая мысль не возникает неожиданно*] (пример из Guiraud-Weber 1984: 105).

II. Семантический подход (ведет начало от Babby 1980)

* Эта тема интенсивно обсуждалась в 1999 – 2002 годах на семинаре под руководством Барбары Парти в рамках проекта National Science foundation, Grant No. BCS-9905748 «Интеграция лексической и композиционной семантики». Многими примерами и уточнением формулировок я обязана участникам этого семинара – Барбаре Парти, В.Б.Борщеву, Е.В.Рахилиной, Я.Г.Тестельцу.

- (1) Песчаных бурь-Gen [Вещь] здесь [Место] *не бывает*; [генитивная конструкция, ГК]
Людей-Gen [Вещь] на площади [Место] *не осталось*. [NB средний род глагола]
- (2) Сомнений-Gen [Вещь] *не возникло*. [Место – не обязательный участник]

II.1. Референциальные аспекты конструкции с генитивным Субъектом

Первое приближение. При отрицании употребляется ГК, если утвердительное предложение утверждало существование Вещи; тогда отрицательное отрицает существование Вещи. <NB “existential sentences”> ГК маркирует отрицание существования:

- (V.1a) *Сомнений* не возникло [⊃ ‘сомнений нет’, ГК],
 (V.1б') *Сомнения* не исчезли [⊃ ‘сомнения были и есть’, НК].

Уточнение. Две группы генитивных глаголов:

- бытийные глаголы – с компонентом ‘Вещь существует /имеет место’;
- глаголы восприятия – с компонентом ‘Вещь находится в поле зрения Наблюдателя’.

I. В бытийной группе ГК выражает отрицание существования Вещи; ГК обязательна:

- (2.1) а. В Белоруссии либеральных газет *не осталось*;
 б. *В Белоруссии либеральные газеты *не остались*.

Вариативность – номинатив агрессивен, т.е. может вытеснять законный генитив:

- (2.2) а. *Договоренность* [Nom] не достигнута ≈
 б. *Договоренности* [Gen] не достигнуто [должна быть ГК];
- (2.2') а. *Приказ* [Nom] не отдан ≈ б. *Приказа* [Gen] не отдано.

Примеры генитивных глаголов бытийной группы:

- (2.3) не ведется, не наступило, не вспыхивает, не выпускается, не построено, не написано, не сохранилось ...

II. В перцептивной группе генитив выражает отсутствие Вещи в поле зрения; существование Вещи в мире не отрицается:

- (2.4) Хозяйки [Gen] в доме *не чувствуется* [возможно, она и есть].
 (2.5) Маши [Gen] тут *не видно* [не отрицается существование Маши].
 (2.6) а. Звуков [Gen] с улицы *не доносится* [глагол выражает отсутствие Вещи в поле зрения Наблюдателя; ГК не отрицает существования Вещи в мире];
 б. Звуки [Nom] с улицы сюда *не доносятся* [глагол выражает отсутствие Вещи в поле зрения Наблюдателя; НК выражает существование Вещи в мире].

Примеры генитивных глаголов перцептивной группы:

- (2.7) обнаружиться, ожидать, оказаться, виднеться, выражаться, доноситься, доходить, встретиться, замечаться, найтись, обнаружено, замечено, выявлено, зафиксировано, заметно, видно, слышно.
- (2.8) а. Ваня *появился* [= ‘Вещь начала быть в поле зрения Наблюдателя’];
 б. *Появились* новые лекарственные препараты [= ‘Вещь начала существовать’].
- (2.9) Интересы к его трудам *не замечено* [возможно, его нет].
- (2.10) Ответа *не пришло* [= ‘не появилось в поле зрения’];
 Денег *не получено* [= ‘не появилось в поле зрения / в наличии’].

Противопоставленность ГК и НК в перцептивной группе:

- (2.11) а. *Ответ* не пришел [возможно, был послан];
 б. *Ответа* не пришло [нет такого предположения].

Обязательность участника Место в перцептивной группе: два пространства.

Семантическое объяснение ограничений в примерах (V.1) – (G.6)

Определенность – препятствие для ГК. Определенность – это презумпция (пресуппозиция) существования, которая не отрицается; отсюда НК при генитивном глаголе в (N.16), (N.26); невозможна НК в (N.36).

Рематическая позиция Вещи в исходном предложении нужна потому, что тематическая влечет определенность, а следовательно – референтность, (G.1).

Ед. число – препятствие для ГК; точнее, мн. число благоприятно, поскольку способствует нереперентному пониманию ИГ, пример (N.4). Кроме того, у генитива во мн. числе может возникать как бы партитивное значение:

(2.12) Не заготовил *досок* – *Досок* не заготовлено; но:

Заготовил *досок* – **Досок* заготовлено. [генитив отрицания ≠ партитив]

Одушевленность. Субъект-лицо позволяет глаголу иметь агентивное значение. В примере (N.5б) *появиться* – глагол действия. А генитивные глаголы стативны.

Ударность генитивного глагола, (G.6), нужна для того, чтобы генитивный глагол был в ассерции – только тогда существование /наличие в поле зрения отрицается; иначе пропозиция с генитивным глаголом окажется в презумпции.

Кванторное прилагательное *никакой*, пример (N.6), выражает «внешнее» отрицание, когда презумпция существования (в том числе и у собственного имени: *никакого Беннета*) входит в сферу действия отрицания. То же самое возможно и в номинативе: *Никакой Беннет не останавливался*. Остаются (G.2) – (G.4).

II.2. Лексическая семантика генитивного глагола

Локативное и бытийное *быть*:

(3.1) *Есть* такая партия – *Нет* такой партии. [бытийное *быть*]

(3.2) <Я зашел к Ване, но> *Вани* не было дома /**Ваня* не был дома.

(3.3) а. *Геологическая партия* была на базе ⊃ ‘Геологическая партия существует’;

б. *Геологической партии* не было на базе ⊃

‘Геологическая партия существует’. [локативное *быть* в (3.2) и (3.3)]

*быть*₁ и *быть*₂ :

Лексема *быть*₁ означает, в контексте отрицания, что в состав участников ситуации входит, помимо Вещи и Места, Наблюдатель, который

– либо находится в Месте,

– либо мыслит себя находящимся в Месте,

– либо Место – это его нормальное местонахождение.

(3.4) <Петя встречает маму своего одноклассника.> – Почему *Вани* не было в школе?

– *Ваня* не был в школе, потому что мы ходили к врачу.

(3.5) а. Меня не было в *Москве*; б. Меня не было в *Париже*.

(3.6) а. **Меня* нет дома; б. *Я* не дома. [в (3.6а) Говорящий (который выступает в роли Наблюдателя) должен находиться дома, в силу ГК, а говорит, что его нет]

Лексема *быть*₂, как в (G.2а), значит, приблизительно, ‘побывать’, ‘прийти и уйти’.

Лексема *быть*₁ имеет все три времени и оба основных видовых значения в прош. времени, ретроспективное речевое и синхронное нарративное:

(3.7) Иванова *нет* в Москве [наст.];

Этого человека раньше здесь *не было* [прош. речевое];

Иванова *не будет* в Москве долго [буд.].

А у *быть*₂ есть только форма прош., как в (G.2б).

Вопрос: в (3.8) *быть*₁ или *быть*₂ ?

(3.8) *Ваня* [Nom] не был дома два дня ≈ ‘не приходил’; ср.

Вани [Gen] не было дома два дня [взгляд из дома].

(3.9) Я не была в Крыму пятнадцать лет ≈ ‘не приезжала’.

(3.10) а. Дневника на столе *не лежало*; [+Наблюдатель]

б. Телевизора на тумбочке *не стояло*; [+Наблюдатель]

в. Картины на стене *не висело*. [+Наблюдатель]

Нельзя принять трактовку *быть*₂ как видового значения *быть*: нет других стативных глаголов с таким развитием значения, как у *быть*₂. У стативного глагола НСВ без парного СВ не может быть ни результативного, ни двунаправленного значения НСВ.

Не объясняется из аспектологии и *быть*₁; так, Наблюдатель в (4), не может быть порожден семантикой вида, поскольку значение несов. вида в (4) не актуально-длительное (с синхронным Наблюдателем), а ретроспективное.

Пример (G.2) демонстрирует не корреляцию ГК с видом, а особое лексическое значение – динамическое – глагола *быть*, которое исключает ГК.

Эллипсис локатива возможен при *быть*₁, см. (G.3a): это личная сфера говорящего, подразумевается: ‘здесь, т.е. там, где Наблюдатель’. В (G.3б) нет Наблюдателя, и Место должно быть указано, ср. (2.6).

Референтное Место требуется для *быть*₁, (G.4), поскольку это место Наблюдателя.

(3.11) Я *никогда* в этом доме не был; **Меня никогда* в этом доме не было.

(3.12) Я *никогда* в этом доме не буду [скорее, не смогу попасть];

Меня (моей ноги) в этом доме *никогда* [больше] не будет.

Неодушевленный субъект при *быть*₂:

(3.13) а. *Телевизора* не было в мастерской.

б. *Телевизор* <явно> не был в мастерской <: он не работает>

(3.14) а. **Мой паспорт* не был в сумке ⇒ б. *Моего паспорта* не было в сумке.

(3.15) *Этот костюм* не был в химчистке; ср. **Этот костюм* не был на вешалке;

Журнал не был в учительской; *Бутылка* не была в холодильнике [ее не ставили].

III. Проблемы композиции

Вопрос: Твой брат дома? (пример на базе Арутюнова, Ширяев 1983)

Ответ 1: Нет, моего брата нет\ дома [ГК; разговор на пороге дома; говорящий в Месте].

Ответ 2: Нет, мой брат не дома \ [НК; разговор в Университете; говорящий не в Месте].

Не трансформация отрицания, а выражение нужного смысла:

(а) *Вас* здесь раньше *не было*; [Наблюдатель – хозяин Места, ГК]

(б) *Вы* здесь раньше *не были*? [глагол движения, нет Наблюдателя, НК]

ГК выдвигает одного из имеющих в ситуации участников на роль Наблюдателя.

IV. Типологический подход

ГК как средство выражения категории эвиденциальности в русском языке.

Бутылки нет в холодильнике [высказывание, основанное на непосредственном наблюдении];

Бутылка не в холодильнике [высказывание не на базе непосредственного наблюдения];

Бутылка не была в холодильнике [заключение по косвенным данным: о прошлом по состоянию на настоящий момент].

Литература

Апресян 1985 – *Апресян Ю. Д.* Синтаксические признаки лексем // *Russian Linguistics*. Vol. 9. No. 2–3. 1985. С. 289–317.

Апресян 1986 – *Апресян Ю. Д.* Дейксис в лексике и грамматике и наивная модель мира // *Семиотика и информатика*. Вып. 28. М., 1986. С. 5–33.

Апресян 1992/1995 – *Апресян Ю. Д.* Лексикографические портреты (на материале глагола БЫТЬ) // *Апресян Ю. Д.* Избранные труды. Т. 2. Интегральное описание языка и системная лексикография. М.: Языки рус. культуры, 1995. С. 503–537.

Борщев, Парти 2002 – *Борщев В. Б., Парти Б. Х.* О семантике бытийных предложений // *Семиотика и информатика*. Вып. 37. М.: ВИНТИ, 2002.

Ицкович 1974 – *Ицкович В. А.* Очерки синтаксической нормы // *Синтаксис и норма*. М.: Наука, 1974. С. 43–106.

Падучева 2004 – *Падучева Е.В.* Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянской культуры, 2004.

Babby 1980 – *Babby L. H.* Existential Sentences and Negation in Russian. Ann Arbor: Caroma Publishers, 1980.

Guiraud-Weber 1984 – *Guiraud-Weber M.* Les propositions sans nominatif en russe moderne. Paris, 1984.