

# Загадки русских относительных предложений<sup>1</sup>

Екатерина Лютикова  
Москва, МГУ

katjal@philol.msu.ru

## ЦЕЛИ ДОКЛАДА:

- рассмотреть применимость стандартных представлений об устройстве относительных предложений (RC) к русскому материалу;
- выявить факты, требующие нового теоретического осмысления.

## ОГРАНИЧЕНИЯ:

- только финитные RC: не рассматриваем причастные (1а) и инфинитивные (1б) RC
- (1) а. читающий книгу мальчик  
б. место, где закопать клад
- в основном рестриктивные RC: не рассматриваем аппозитивные (2а) RC; максимализирующим (2б) RC (в типологии Grosu&Landman 1998) посвящен раздел 4.4
- (2) а. Юлий Цезарь, который был решительным человеком  
б. Кто ищет, тот всегда найдет.
- только RC, относящиеся к онтологическим категориям 'человек' (*кто*) и 'вещь' (*что*): не рассматриваем время (3а), количество (3б), качество (3в) и т.п.
- (3) а. в те времена, когда я учился в университете  
б. деньги, сколько я хотел получить  
в. пальто, какие сейчас носят в Париже

## 0. Стандартный анализ

### ГРУППА ДОПУЩЕНИЙ

Chomsky 1977: Haegeman 1991 (GB), Radford 2004 (минимализм); обзор см. Bianchi 2002а,б.

- ① ИГ-вершина порождается вне RC (head-external analysis);
- ② RC является адьюнктом ИГ (NP);
- ③ относительное / вопросительное местоимение передвигается на левую периферию зависимой клаузы (предположительно в Spec-CP относительного предложения): A'-передвижение.

### Другие случаи A'-передвижения:

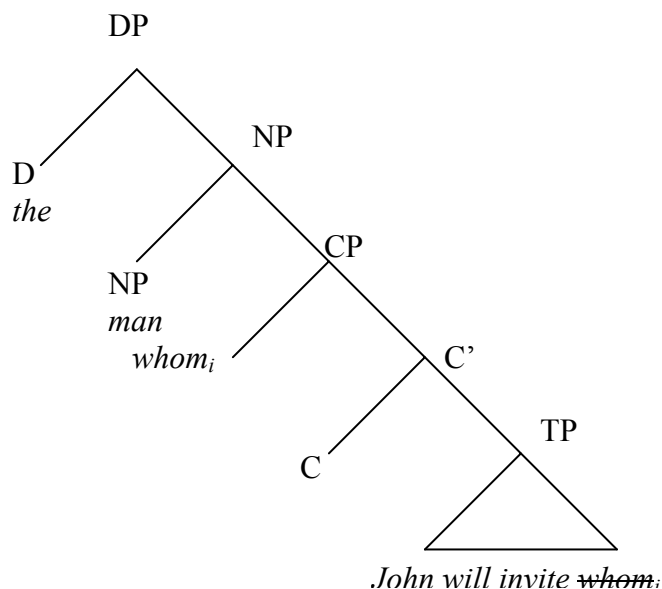
- вопросительные предложения
- косвенный вопрос
- топик и фокус

### Свойства A'-передвижения:

- островные ограничения
- pied-piping
- эффекты переезда (crossover)
- лицензирование паразитического пробела

<sup>1</sup> Выражаю глубокую признательность П.В.Гращенкову и С.Г.Татевосову за содержательное и заинтересованное обсуждение вопросов, затрагиваемых в докладе. Данное исследование в основном опирается на материал Национального корпуса русского языка (НКРЯ). Пользуясь случаем, приношу искреннюю благодарность разработчикам корпуса.

- (4) a. the man whom John will invite  
 б. the question | I don't know whom John will invite  
 в. Whom will John invite?



**МЕХАНИЗМ A'-ПЕРЕДВИЖЕНИЯ**

«Take wh-movement. This would be point-by-point analogous to A-movement if the wh-phrase has an uninterpretable feature [wh-] and an interpretable feature [Q], which matches the uninterpretable probe Q of a complementiser in the final stage.» (Chomsky 1998: 44)

**A-передвижение:**

Tns-feature / Case feature<sup>2</sup> and φ-features (person, number)

- (5) I will arrest him.

(6)	[ <sub>v'</sub>	v	[ <sub>VP</sub> arrest	him]]]
		[Pers: u]		[Pers: 3]
		[Num: u]		[Num: Sg]
				[Case: u]

Agreement, case assignment and feature deletion:

(7)	[ <sub>v'</sub>	v	[ <sub>VP</sub> arrest	him]]]
		[ <del>Pers: 3</del> ]		[Pers: 3]
		[ <del>Num: Sg</del> ]		[Num: Sg]
				[Case: Acc]

V moves to affixal v, Agent merges to Spec-vP:

(8)	[ <sub>VP</sub> I	v+arrest	[ <sub>VP</sub> arrest	him]]]
	[Pers: 1]	[ <del>Pers: 3</del> ]		[Pers: 3]
	[Num: Sg]	[ <del>Num: Sg</del> ]		[Num: Sg]
	[Case: u]			[ <del>Case: Acc</del> ]

<sup>2</sup> Pesetsky & Torrego (2001): nominative case is a manifestation of a tensed T; [*u*-Case] = [*u*-Tense] on DP.

T merges:

- (9) [T will [vP I v+arrest [vP ~~arrest~~ him]]]  
 [Tns: Fut] [Pers: 1] [Pers: 3]  
 [Pers: u] [Num: Sg] [Num: Sg]  
 [Num: u] [Case: u] [Case: Acc]  
 [EPP]

Agreement, case assignment and feature deletion:

- (10) [T will [vP I v+arrest [vP ~~arrest~~ him]]]  
 [Tns: Fut] [Pers: 1] [Pers: 3]  
~~[Pers: I]~~ [Num: Sg] [Num: Sg]  
~~[Num: Sg]~~ [Case: Nom] [Case: Acc]  
 [EPP]

[EPP] triggers raising of the highest active DP to Spec-TP:

- (11) [TP I will [vP I v+arrest [vP ~~arrest~~ him]]]  
 [Pers: 1] [Tns: Fut] [Pers: 3]  
 [Num: Sg] [Pers: I] [Num: Sg]  
 [Case: Nom] [Num: Sg] [Case: Acc]  
 [EPP]

**A'-передвижение:**

Operator feature and (Left) Periferal feature

↗ Допущение:

XP активна для A'- операций, только если она не активна для A-операций (т.е. не содержит неозначенного признака падежа)

- (12) мышка, которую кошка поймала вчера

- (13) [CP C [TP кошка поймала которую вчера]]  
 [Op: u] [Op(erator): Rel]  
 [P: u] [P(eriferal): Wh]  
 [EPP]

Agreement and feature deletion:

- (14) [CP C [TP кошка поймала которую вчера]]  
~~[Op: Rel]~~ [Op: Rel]  
~~[P: Wh]~~ [P: Wh]  
 [EPP]

[EPP] triggers raising of the highest active XP to Spec-CP:

- (15) [CP которую C [TP кошка поймала которую вчера]]  
 [Op: Rel] [Op: Rel]  
 [P: Wh] [P: Wh]  
 [EPP]

CP merges with NP:

- (16) [NP мышка [CP которую C [TP кошка поймала которую вчера]]]  
 [Op: Rel] [Op: Rel]  
 [P: Wh] [P: Wh]  
 [EPP]

## 1. Русские относительные предложения

### ОСНОВНЫЕ СТРУКТУРНЫЕ ТИПЫ

- Относительные предложения с относительным местоимением / союзным словом *который*

(17) Поэтому писать о Пришвине - это писать об эпохе, в *которой* он жил, и о людях, с *которыми* он спорил... [Варламов Алексей. Пришвин или Гений жизни // "Октябрь", 2002]

- Относительные предложения с подчинительным союзом:

(18) Мальчишка, *что* меня сюда привёл, говорил, что у вас Арина бывает. [Золото Ваньки Каина // "Марийская правда (Йошкар-Ола)", 2003.01.15]

(19) В цветном буклете, *что* получили в автосалоне, сказано: "Новая "Ивиса"- это сочетание динамики и страсти". [Александр Будкин. Плащ тореадора // "За рулем", 2003.05.15]

- Относительные предложения с вопросительным местоимением (*кто, что*)

√ с именной вершиной

(20) Ребят, *кого* могли, распихали по другим детским домам. [И. Грекова. Фазан (1984)]

(21) Взрослые, *кто* в этот час был свободен от работы, принесли стулья, девочки постелили на землю газеты, чтобы не испачкать платья. [Марк Сергеев. Волшебная галоша, или Необыкновенные приключения Вадима Смирнова, его лучшего друга Паши Кашкина и 33 невидимок из 117-й школы (1958-1965)]

√ с не-именной вершиной

(22) Они готовы идти к *любому*, *кто* их утешит. [Максим Хуторной. Шарлатаны на вольном выпасе // "Аргументы и факты", 2003.01.29]

(23) Кстати, есть ли здесь *кто, кто* мало слышал о GPL (Grand Prix Legends)? [Автогонки-1 // Форум forumsport.ru, 2005]

(24) Эта его черта очень раздражала Николая Андреевича, - ведь ругал Мандельштам тех, с *кем* дружил и у *кого* бывал дома. [Василий Гроссман. Все течет (1955-1963)]

√ безвершинные (free relatives)

(25) Во всяком случае, *кто* следит за темой Захарова-Уваров, боится пропустить хоть один их спектакль с их участием. [Екатерина Беляева. Февраль // "Линия", 2005]

(26) Арутюнов, *кого* изловил, гнал домой, тонко выкрикивая: "Прекратите! [Виктор Астафьев. Обертон (1995-1996)]

- Коррелятивы (пары вопросительных – указательных местоимений)

(27) *Что* посеешь, *то* (и) пожнешь.

(28) Известно, что *кому* везет в карты, *тому* всегда не везет в любви. [Павел Нилин. Интересная жизнь (1969-1980)].

(29) *Кто* согрешит в первый раз, *тот* всегда чувствует свою виноватость... [Л.Н. Толстой. Путь жизни (1910)]

Во всех структурных типах наблюдается свойство ③

③ относительное / вопросительное местоимение в зависимой клаузе передвигается на левую периферию; имеют место эффекты А'-передвижения:

- островные ограничения (ср., однако, случаи нарушения в Зализняк&Падучева 1979)
- pied-piping
- эффекты переезда (crossover)
- лицензирование паразитического пробела

Рассмотрим применимость допущений ① и ② к некоторым структурным типам русских RC:

- ① ИГ-вершина порождается вне RC (head-external analysis);
- ② RC является адьюнктом ИГ (NP).

## 2. Русские RC с *который* и head-internal analysis

### 2.1. НЕКОТОРЫЕ СВОЙСТВА

- обязательна именная вершина  
см. также Грунтова&Янович 2007
- (30) а. Они готовы идти к любому *шарлатану*, который их утешит.  
б. \* Они готовы идти к любому, который их утешит.
- (31) а. Репортёры осаждали прибывавшие в Мурманск поезда и кидались на каждого *человека*, который был похож на родителя погибшего моряка. [Нет больше сил терпеть безнадегу // "Витрина читающей России", 2002.10.25]  
б. \* Репортёры кидались на каждого, который был похож на родителя погибшего моряка.
- (32) а. Есть здесь какой-нибудь *студент*, который знает французский?  
б. \* Есть здесь кто-нибудь, который знает французский?
- (33) а. Коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех *богатств*, которые выработало человечество.  
б. \*Коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всего того, которое выработало человечество.
- невозможно «копирование» именной вершины внутри RC
- (34) а. \*женщина, которую *женщину* я считаю умной  
б. \*женщина, которую я считаю *женщину* умной
- ↗ Возможное объяснение:
- ✓ RC с *который* являются адьюнктами уровня NP, поэтому недопустимы там, где NP нет, а есть только DP / QP.
  - ✓ *который* является проформой для DP / QP, поэтому не может иметь зависимой NP.
- обязательно согласование *который* с именной вершиной по роду и числу; форма аккузатива выбирается в соответствии с одушевленностью/неодушевленностью вершины
- (35) а. гадалка, которая их утешит  
б. \*гадалка, которые | *который* их утешат
- (36) а. мальчик, которого | \**который* вымыла мать  
б. стол, который | \**которого* вымыла мать
- обязательно согласование именного сказуемого и присказуемых имен с именной вершиной по роду и числу
- (37) а. женщина, которую я считаю умной | \*умным | \*умными  
б. девушки, которые стали богатыми | \*богатой  
в. девушка, которая умерла молодой | \*молодым

**ПРОБЛЕМА:** неясен механизм, проверяющий совпадение рода и числа вершинного имени и относительного местоимения.

- Если *который* входит в деривацию с означенными признаками рода и числа, неясно, как проверять их соответствие признакам рода и числа вершинного имени: в конфигурации (38) ни вершина, ни относительное местоимение не будут активны для согласования по ф-признакам, следовательно, неграмматичное (38) будет порождаться.
- (38) \* девушки [которого [я вижу]]  
 [Num: Pl] [Num: Sg]  
 [Gen: F] [Gen: M]  
 [Case: Acc]
- Если признаки рода и числа на *который* неозначены, деривация не сойдется: в частности, вершина, которая должна приписать *который* падеж (v в случае аккузатива, T в случае номинатива), не сможет согласоваться с ним по ф-признакам, а значит, не будет выполнено условие приписывания падежа. Следовательно, относительное местоимение не будет активно для A' – операций.
- (39) [я v+видеть видеть который]  
 [Pers: 3] [Pers: 3]  
 [Num: u] [Num: u]  
 [Gen: u] [Gen: u]  
 [Case: u]

## 2.2. ЭФФЕКТЫ РЕКОНСТРУКЦИИ В RC С КОТОРЫЙ

Именная вершина, к которой относится RC, интерпретируется так, как если бы она находилась внутри RC.

Аналогичные данные для английского и ряда других языков см. Schachter 1973, Vergnaud 1974, Larson 1985, Safir 1999, Sauerland 1998, Grosu & Landman 1998, Bianchi 2000, Bhatt 2002.

### • Идиоматические выражения

↗ Допущение: область идиоматического значения локальна; элементы, которые вставляются в структуру «разрывно», не могут интерпретироваться идиоматически.

(40) (Schachter 1973)

- We made headway.
- \*(The) headway was satisfactory.
- The headway that we made was satisfactory.

(41) (Schachter 1973)

- She's keeping careful track of her expenses.
- \*(The) careful track pleases me.
- The careful track that she's keeping of her expenses pleases me.

(42) а. #ласты, которые склеил Петя

б. #баклуши, которые он бьет

(43) а. палки, которые он вставлял нам в колеса

б. лапша, которую нам вешает на уши правительство

(44) а. Петя склеил ласты | #свои ласты | #эти ласты | #все ласты.

б. Петя целый день бил баклуши | #эти баклуши | #свои баклуши | # деревянные баклуши.

(45) а. Петя постоянно вставляет нам палки | свои палки | эти палки в колеса.

б. Правительство опять пытается вешать нам лапшу | свою лапшу | всю эту лапшу | очередную лапшу на уши.

(46) Амазонки, оставшиеся на берегу, почуяли неладное, и начали кричать, но их царица не слышала криков из-за музыки. Или из-за *лапши*, *которую* ей вешал на уши Тесей. [Ирина Ходькова. Амазонки - женщины войны, 2003]

↪ Наблюдение:

РС с *который* образуют те идиомы, в которых ИГ допускает модификацию, в частности, детерминатором и квантором.

Данное наблюдение может быть распространено на запрет *который*-РС с мишенью – аргументом кумулятивного предиката:

- (47) а. \* грибы, которых набрал Петя                    а'. грибы, которые собрал Петя  
 б. \* деньги, которых я накопил                    б'. деньги, которые я накопил
- (48) а. Я накопил эти | все деньги за два года.  
 б. \*Я накопил этих | всех денег за два года.

Pereltsvaig 2006: прямым дополнением кумулятивных глаголов типа *набрать* является NP, а не DP/QP. Соответственно, [DP которые [NP деньги ]] не может оказаться дополнением подобного глагола.

• Анафора

Анафоры / прономиналы / референциальные выражения в составе именной вершины распределены так, как если бы именная вершина находилась внутри РС.

(49) (Bhatt 2002)

- а. The opinion of himself<sub>i</sub> [that John<sub>i</sub> has ] is favorable.  
 б. \* The opinion of John<sub>i</sub> [that he<sub>i</sub> has ] is favorable<sup>3</sup>.  
 в. \* The opinion of him<sub>i</sub> [that John<sub>i</sub> has ] is favorable.

The opinion of himself<sub>i</sub> [that John<sub>i</sub> has ] is favorable.

Без реконструкции: нарушается принцип А   
 С реконструкцией: не нарушается ни один из принципов

\* The opinion of John<sub>i</sub> [that he<sub>i</sub> has ] is favorable.

Без реконструкции: не нарушается ни один из принципов   
 С реконструкцией: нарушается принцип С

\* The opinion of him<sub>i</sub> [that John<sub>i</sub> has ] is favorable.

Без реконструкции: не нарушается ни один из принципов   
 С реконструкцией: нарушается принцип В

↪ Lasnik&Hendrick 2003:

принцип А (позитивное ограничение) должен удовлетворяться на каком-либо уровне деривации;  
 принципы В и С (негативное ограничение) должны удовлетворяться на каждом уровне деривации.

- (50) а. Сведения о себе<sub>i</sub>, которые предоставили кандидаты<sub>i</sub>, были неполны.  
 б. Сведения о кандидатах<sub>i</sub>, которые они<sub>i</sub> предоставили, были неполны.  
 в. \*Сведения о них<sub>i</sub>, которые предоставили кандидаты<sub>i</sub>, были неполны.

<sup>3</sup> Munn 1994, Sauerland 1998 считают примеры типа (49б) грамматичными и в английском:  
 (i) The relative of John<sub>i</sub> that he<sub>i</sub> likes lives far away.

Сведения о себе<sub>i</sub>, [которые предоставили кандидаты<sub>i</sub> ], были неполны.

*Без реконструкции:* нарушается принцип А

*С реконструкцией:* не нарушается ни один из принципов

Сведения о кандидатах<sub>i</sub>, которые они<sub>i</sub> предоставили, были неполны.

*Без реконструкции:* не нарушается ни один из принципов

*С реконструкцией:* нарушается принцип С

\*Сведения о них<sub>i</sub>, которые предоставили кандидаты<sub>i</sub>, были неполны.

*Без реконструкции:* не нарушается ни один из принципов

*С реконструкцией:* нарушается принцип В

↗ Возможные объяснения:

√ реконструкция имеет место в (50а) и (50в), но не в (50б); *или*

√ реконструкция имеет место всегда, а принцип С в русском языке удовлетворяется на каком-либо из уровней деривации.

- **Сфера действия операторов**

Именная вершина может обладать такой сферой действия, как если бы она находилась внутри RC:

(51) (Sauerland 1998)

а. No linguist would read the *many* books [Gina will *need* for vet school].  
need > many

б. Mary shouldn't even have the *few* drinks [that she *can* take].  
can > few

(52) *Двух* книг, которые Петя *хотел* прочитать, недостаточно для сдачи экзамена.

двух > хотел : интерпретация *in situ*

хотел > двух : реконструкция

- **“Прилагательные ряда”<sup>4</sup>**

Bhatt 2002: 57: *first, (long)est, only*

(53) the first book that John said Tolstoy had written

*'High' reading:*

In 1990, John said that Tolstoy had written *Anna Karenina*; in 1991, John said that Tolstoy had written *War and Peace*. Hence the NP is *Anna Karenina*.

(I.e., order of *saying* matters, order of *writing* is irrelevant.)

*'Low' reading:*

John said that the first book that Tolstoy had written was *War and Peace*. Hence the NP is *War and Peace*.

(I.e. order of *writing* matters, order of *saying* is irrelevant.)

(54) а. the *only* book that John said that Tolstoy had written

б. the *longest* book that John said that Tolstoy had written

*Без реконструкции:* ‘высокая’ интерпретация

первая из [книг, про которые Джон говорил, что их написал Толстой]

<sup>4</sup> Благодарю Павла Гращенкова за удачный термин.



С реконструкцией: ‘низкая’ интерпретация  
книга, про которую Джон сказал, что это первая из книг, которые написал Толстой

Русские прилагательные, демонстрирующие подобный эффект:

- √ порядковые: *первый, второй, ... последний, следующий, предыдущий*;
- √ единственный;
- √ (аналитическая) превосходная степень: *самый длинный, удачный, дорогой...*

(55) Это *первый* роман, который Петя сказал, что его сын смог дочитать до конца.

Без реконструкции: ‘высокая’ интерпретация  
первый из [романов, про которые Петя говорил, что сын дочитал]

С реконструкцией: ‘низкая’ интерпретация  
роман, про который Петя сказал, что это первый из [романов, которые сын дочитал]

↗ Наблюдение: реконструируется NP, но не DP/QP

(56) все романы Толстого, которые Петя сказал, что смог дочитать  
\* Петя дочитал все романы Толстого

(57) ни один роман Толстого, который Петя сказал, что не смог дочитать  
\* Петя не смог дочитать ни один роман Толстого

↗ ОБОБЩЕНИЯ:

- RC с *который* имеют именную вершину (NP);
- в базовой позиции относительного местоимения реконструируется копия ИГ-вершины – компонента *который*;
- совпадающий материал – NP;
- копия не может быть озвучена ни в базовой позиции, ни в Spec-CP.

Данные факты не объясняются или плохо соотносятся с допущением ①

① ИГ-вершина порождается вне RC (head-external analysis);

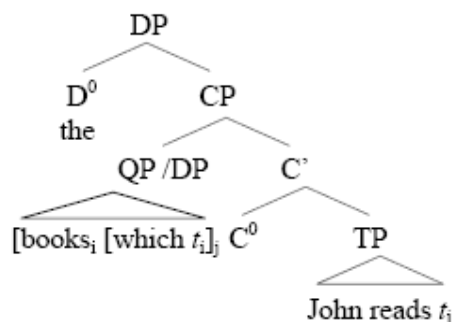
↗ ГИПОТЕЗА ①: NP-вершина порождается в составе DP/QP, возглавляемого *который*.

### 2.3. АНАЛИЗ С ПОДЪЕМОМ (RAISING ANALYSIS)

Brame 1968, Schachter 1973, Vergnaud 1974, Kayne 1994, Bianchi 1999, 2000, de Vries 2002, Bhatt 2002

(58) the books which John reads

АНАЛИЗ 1. Kayne 1994



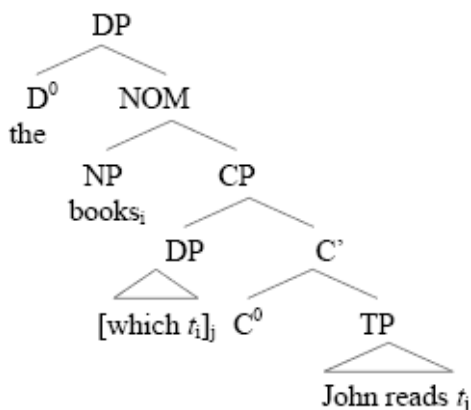
**ПРОБЛЕМА:** при таком анализе *which John reads* не образует составляющей (она должна включать также вершину *books*), что противоречит фактам сочинения и отделимости:

- (59) а. the books [which John reads] and [which Mary hates]  
 б. лозунги, [которые мне противны], но [содержание которых я озвучивал]  
 в. все вопросы, [которые вы прислали] и [на которые мы не успели дать ответ]
- (60) Отечество славию, которое есть, и трижды – которое будет.

**ПРОБЛЕМА:** нарушается ограничение на повторное вставление (remerger constraint):

- (61) [DP [NP books]<sub>i</sub> [D' [D which] [NP ~~books~~]<sub>i</sub> ]]

**АНАЛИЗ 2.** «Projecting movement» (вариант анализа Bianchi 2000 в Bhatt 2002)



**ПРОБЛЕМА:** нарушается общее свойство передвижений, согласно которому проецируется цель (target), а не мишень передвижения (Chomsky 1995, 1998).

**АНАЛИЗ 3.** Удаление при совпадении (deletion under identity, Sauerland 1998, Citko 2001)

- (62) а. [DP the books [CP [DP which books]<sub>i</sub> [TP John reads t<sub>i</sub> ] ] ] (wh-movement)  
 б. [DP the books [CP [DP which ~~books~~]<sub>i</sub> [TP John reads t<sub>i</sub> ] ] ] (PF deletion under identity)

**ПРОБЛЕМА:** еще один вид фонологической операции

- (i) не-озвучивание нижней копии после операции re-merge
- (ii) эллипсис
- (iii) удаление при совпадении (а. обязательно; б. нечувствительно к падежу, но чувствительно к числу)

**ПРОБЛЕМА:** в случае, когда нет совпадения, удаление не произойдет, и будет порождаться неграмматичное предложение:

- (63) [DP эта книга [CP [DP который роман]<sub>i</sub> [TP Петя читает t<sub>i</sub> ] ] ]

↗ Гипотеза ❶: NP-вершина порождается в составе DP/QP, возглавляемого *который*, и затем «извлекается» на левую периферию CP / выше CP.

**Объясняется:**

- недопустимость RC с *который* без именной вершины (NP);
- обязательное согласование *который* с именной вершиной по роду и числу;
- эффекты реконструкции NP-вершины в RC;
- селективные ограничения на мишень релятивизации (DP / QP – позиция).

**Остающиеся проблемы:**

- если NP-вершина поднимается из *который*-DP, неясна ее конечная позиция;
- противоречие с допущением ❷ : RC является адьюнктом ИГ (NP).

### 3. Русские RC – компоненты функциональных вершин

#### 3.1. RC с КОТОРЫЙ vs. адьюнкты NP

адьюнкты:

- не обязательны
- их количество при одной вершине не ограничено

Характерный пример адьюнкта в NP – группа прилагательного

- (64) а. все розы  
 б. все голландские розы  
 в. все белые голландские розы  
 г. все крупные белые голландские розы
- Рестриктивные RC, в отличие от AP, не допускают “штабелирования” (stacking):
- (65) а. красивая белая роза  
 б. избиратели, [которые голосовали за Медведева]<sub>Restr.</sub>, [которые раньше голосовали за Путина]<sub>Appos</sub>
- (66) а. Купи молоко [Останкинское]<sub>Restr.</sub> [трехпроцентное]<sub>Restr.</sub>  
 б. Нужен словарь [немецкий]<sub>Restr.</sub> [идеографический]<sub>Restr.</sub>
- (67) а. родители, [которые отдают ребенка в первый класс]<sub>Restr.</sub>, [которые всегда волнуются]<sub>Appos</sub>  
 б. #родители, которые всегда волнуются, которые отдают ребенка в первый класс

При перестановке двух рестриктивных (интерсективных) определений значение не меняется; при перестановке двух RC рестриктивно интерпретируется левое:

- (68) а. трудное интересное задание = интересное трудное задание  
 б. словарь немецкий идеографический = словарь идеографический немецкий  
 в. суп, который обычно варит Маша, который не нравится Пете  
 г. суп, который не нравится Пете, который обычно варит Маша
- Рестриктивные RC ведут себя иначе, чем AP, в отношении сочинения:
- (69) а. На столе лежали два карандаша, синий и красный.  
 б. \*На столе лежали два карандаша, который сломался и который затупился.
- (70) а. На столе лежали карандаши, синий и красный.  
 б. \*На столе лежали карандаши, который сломался и который затупился.
- (71) Давайте разберем трудные и интересные задания  
 1. пересечение: (трудные & интересные) задания  
 2. объединение: трудные задания & интересные задания
- (72) Давайте встретимся с избирателями, которые живут в этом районе и которые поддерживают «Яблоко».  
 1. пересечение: избиратели (живут в этом районе & поддерживают «Яблоко»)  
 2. ? объединение: избиратели (живут в этом районе) & избиратели (поддерживают «Яблоко»)
- (73) # Давайте встретимся с избирателями, которые проголосовали за Зюганова и которые не пришли на выборы.

⇨ ОБОБЩЕНИЕ:

рестриктивное RC не похоже на адьюнкт NP.

### 3.2. RC и КВАНТОРЫ / ДЕТЕРМИНАТОРЫ

#### 3.2.1. RC требует DP / QP

Рестриктивное RC с *который* не может относиться к NP, над которой нельзя достроить DP / QP

- NP со значением материала в генитиве:
  - (74) а. браслет червонного золота  
б. дом белого камня
  - (75) а. \*браслет этого | каждого червонного золота  
б. \*его | чего браслет
  - (76) а. \*браслет червонного золота, которое добывается в Якутии  
б. \*дом белого камня, который труден в обработке
- Предикативная NP:
  - (77) а. \*Маша не стала актрисой, которой была ее мать. (*драматической, комедийной...*)  
б. \*Маша хотела быть медсестрой, зарплата которой выше средней.  
ср.: медсестрой с высокой зарплатой
  - (78) а. Там же при встрече узнал, что не один я счастливец, *кого* вынесла с поля боя и *кому* спасла жизнь та юная, нежная Надя. [В. Амельченко. Словно ласковые руки матери // "Военный вестник Юга России" (Ростов-на-Дону), 2003.03.03]  
б. \*... что не один я счастливец, *которого* вынесла с поля боя и *которому* спасла жизнь та юная, нежная Надя.
- Дополнение кумулятивных глаголов:
  - (79) а. \*Я накопил денег, которые получал на второй работе.  
б. \*Я начистил грибов, которые собрал | которых набрал Петя.

↪ Наблюдение:

(79б) contra Ландер&Рудницкая 2005

“Принцип референтивизации”:

у ИГ, включающей рестриктивную относительную клаузу, может быть только такой референциальный статус, который может быть у мишени релятивизации в рестриктивной относительной клаузе.

#### 3.2.2. DP / QP требует RC

- (80) Kuroda 1968
  - а. \*I earned it the way.
  - б. I earned it the old-fashioned way.
  - в. I earned it the way that one should.
- (81) Jackendoff 1977
  - а. \*the Paris
  - б. the old Paris
  - б. the Paris that I love
- (82) а. #Er ist ein | der Student.  
б. Er ist ein guter Student.  
в. Er ist der Student, dem alles leicht fällt.

В русском языке: детерминатор *тот*

тот<sub>1</sub>: указательное местоимение (в одном классе с *этом, сей*), аналог определенного артикля;

тот<sub>2</sub>: детерминатор, требующий комплемента – CP.

- тот<sub>2</sub>, в отличие от тот<sub>1</sub>, требует рестриктивного определения:
- (83) а. Те студенты не сдали зачет.  
б. Эти студенты не сдали зачет.
- (84) а. Те студенты, которые не сдали зачет, приглашаются к декану.  
1. Рестриктивное RC: тот<sub>2</sub>  
2. Аппозитивное RC: тот<sub>1</sub>  
б. Эти студенты, которые не сдали зачет, приглашаются к декану.  
\*1. Рестриктивное RC  
2. Аппозитивное RC
- Рестриктором для тот<sub>2</sub> не может быть AP, PP и т.д.
- (85) а. тот | этот человек в длинном пальто  
б. тот | этот усатый человек
- (86) а. Той | Этой старой Москвы больше нет.  
б. Этой Москвы, которую я любил, больше нет.  
1. Аппозитивное RC  
\*2. Рестриктивное RC  
в. Той Москвы, которую я любил, больше нет.  
1. Аппозитивное RC: тот<sub>1</sub>  
2. Рестриктивное RC: тот<sub>2</sub>
- (87) а. #Та сегодняшняя Москва мне совсем не нравится.  
б. Та сегодняшняя Москва, которую строит Лужков, мне совсем не нравится.
- ИГ с тот<sub>2</sub>, в отличие от ИГ с тот<sub>1</sub>, могут быть несвязанными переменными:
- (88) Тот | Этот ребенок всегда легко находит общий язык со сверстниками.  
Всегда (е) [ситуация (е)] [ (ix. ребенок (x)) находит общий язык в е]
- (89) Тот ребенок, который ходил в детский сад, всегда легко находит общий язык со сверстниками.  
1. Всегда (е) [ситуация (е)] [ (ix. (ребенок (x) & ходил в детский сад (x))) находит общий язык в е]  
2. Всегда (е) (x) [ситуация (е) & ребенок (x) & ходил в детский сад (x)] [ x находит общий язык в е]
- «Гидры» (hydras, Link 1984)
- (90) the man and the woman who got married yesterday  
В “гидрах” допустимо тот<sub>1</sub> (с аппозитивным RC), но не тот<sub>2</sub> (с рестриктивным RC):
- (91) а. Надо опросить только того мужчину и ту женщину, которые поженились вчера.  
б. Двойки получили лишь тот студент и та студентка, которые списывали друг у друга.
- ⇨ НАБЛЮДЕНИЕ:
- тот<sub>2</sub> может вводить не только RC, но и другое CP (актантное предложение, косвенный вопрос). В этом случае, однако, тот<sub>2</sub> не согласуется.
- (92) а. Я подумаю над твоим предложением.  
б. \*Я подумаю над что ты предложил.  
в. \*Я подумаю над тем.  
г. Я подумаю над тем, что ты предложил.
- ⇨ NB: тот<sub>2</sub> превращает слабый остров в сильный:
- (93) а. Я знаю, как починить машину.  
б. Что ты знаешь как починить?  
в. Я знаю то, как починить машину.  
г. \*Что ты знаешь то, как починить?

⇨ **ОБОБЩЕНИЕ:**

- рестриктивное RC ведет себя как аргумент функциональной вершины D
- (i) в присутствии некоторых D (tot<sub>2</sub>) является обязательным;
- (ii) является неповторяемым зависимым (комплементы, спецификаторы).

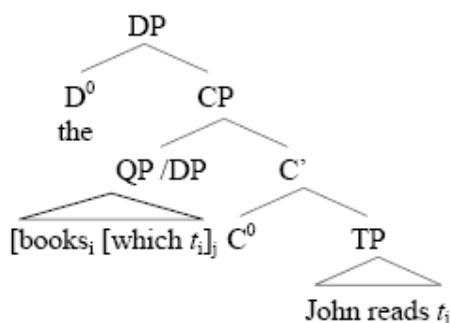
Противоречие с допущением ② : RC является адьюнктом ИГ (NP)

⇨ **Гипотеза ②**: рестриктивное RC – комплемент D

**3.3. D-CP-АНАЛИЗ**

Abney 1987: D может иметь комплементы не только категории NP (анализ *-ing*-овых номинализаций как D-VP)

Kayne 1994:



⇨ Нужна такая структура, в которой:

- CP являлось бы аргументом D;
- имелась бы позиция для NP, которая поднимается из Spec-CP, оставляя в ней *который* (очевидно, что эта позиция должна асимметрично с-командовать CP);
- позиция для NP находилась бы в сфере действия D.

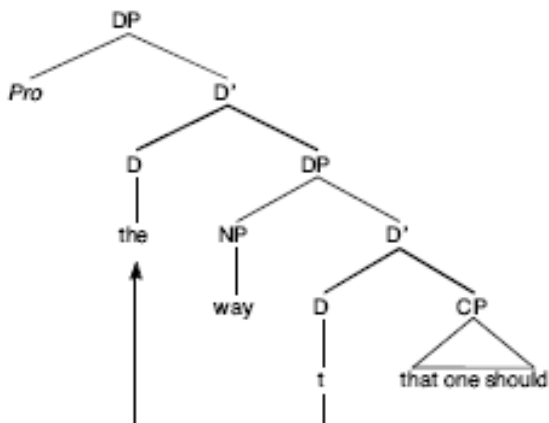
“ ... a straightforward compositional semantics... requires that we first combine the relative clause property with the (lexical) common noun property to form a composite property, and then apply the semantic rule for the definite article to the result”. (Partee 1975: 231)

Larson 2004: DP-shell

- (94) a. [DP Pro [D' **he** ] ] "monadic/intransitive" D  
 б. [DP Pro [D' **the** [NP man] ] ] "dyadic/transitive" D  
 в. [DP Pro [D' **every** [DP [NP boy] [D' **every** [PP except Bill]]] ] "triadic/bitransitive" D

RCs can be analyzed as added arguments of D.

- (95) the way that one should



Очевидно, что подобная структура обеспечивает:

- аргументную позицию для RC;
- аргументную позицию для NP;
- с-командование NP над RC;
- с-командование D над NP и RC.

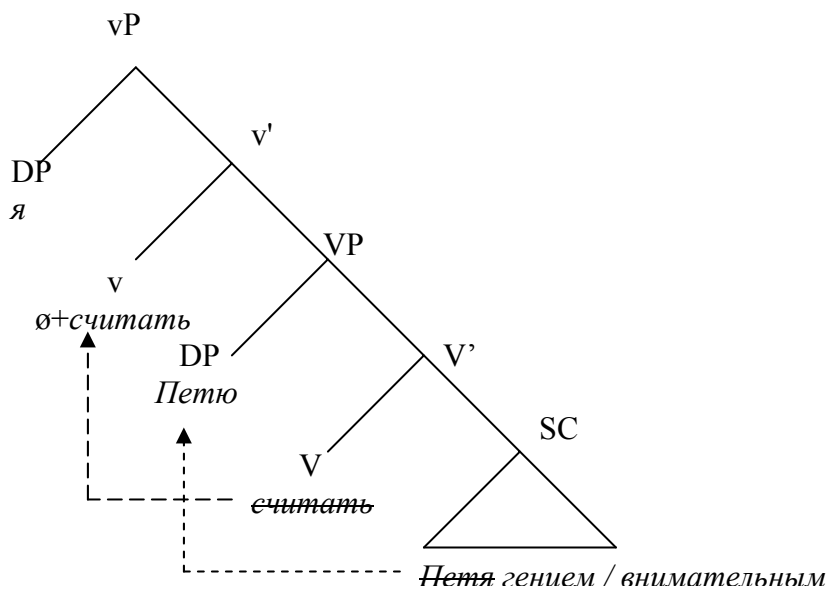
У Ларсона NP порождается в Spec-DP.

Объединяем две гипотезы с Ларсоновой структурой DP:

- ⇨ Гипотеза ❶: NP-вершина порождается в составе DP/QP, возглавляемого *который*; данная DP/QP перемещается в Spec-CP.
- ⇨ Гипотеза ❷: рестриктивное RC – комплемент D.
- ⇨ NP-вершина извлекается из Spec-CP и перемещается в нижнее Spec-DP в Ларсоновой структуре.

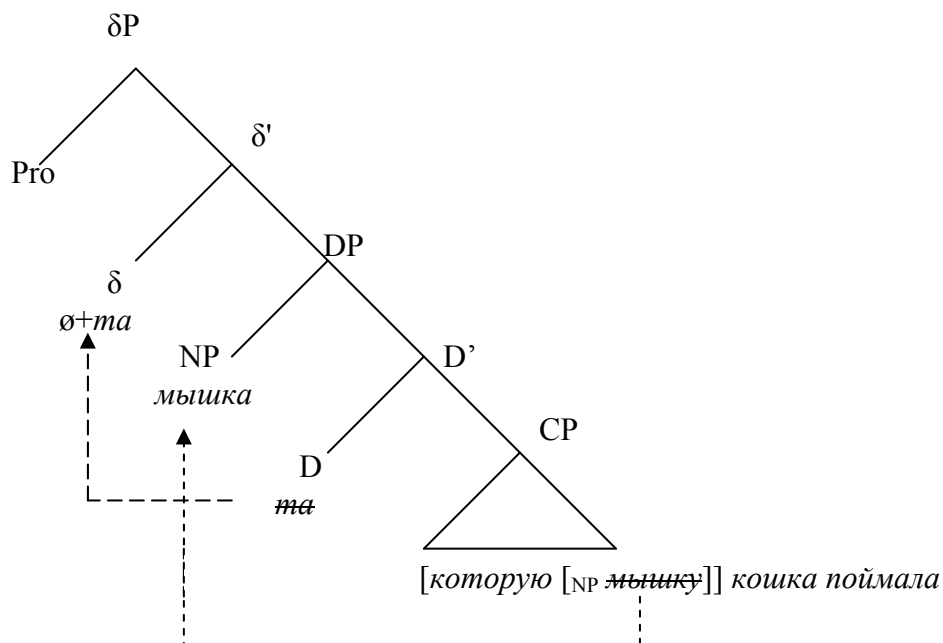
SUBJECT-TO-OBJECT RAISING В VP-SHELL-СТРУКТУРЕ

(96) Я считаю Петю гением / внимательным



(FROM) SUBJECT-TO-OBJECT RAISING В DP-SHELL-СТРУКТУРЕ

(97) та мышка, которую кошка поймала



МОТИВАЦИЯ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ

Чтобы быть активной для A-передвижения, DP должна иметь неопределенный признак падежа.

⇨ Предположение:

- (i) передвижение NP из Spec-CP в Spec-DP является A-передвижением;
- (ii) значит, к моменту передвижения NP должна иметь неопределенный признак падежа;
- (iii) данный признак останется неопределенным, если допустить, что *который* не позволяет падежу просачиваться в NP.

- (98) а. Петя прочитал [много [интересных книг]]  
 Acc Gen  
 б. Я побеседовал с [большинством [пятикурсников]]  
 Instr Gen

(99) Earliness principle (Pesetsky 1995)

Operations apply as early in a derivation as possible.

(100) с той мышкой, которую кошка поймала<sup>5</sup>

- (101) [который мышка]  
 [Op(erator): Rel] [Case: u]  
 [P(eriferal): Wh] [Num: Sg]  
 [Case: u] [Gen: F]  
 [Num: u]  
 [Gen: u]

<sup>5</sup> Показаны только релевантные признаки и передвижения; компоненты неактивных фаз опущены; фаза переходного v не рассматривается.



Согласование по числу и роду:

- (102) [которая мышка]  
 [Op(erator): Rel] [Case: u]  
 [P(eriferal): Wh] [Num: Sg]  
 [Case: u] [Gen: F]  
 [Num: Sg]  
 [Gen: F]

Приписывание падежа глаголом (падеж получает D, *который* не позволяет падежу просачиваться в NP):

- (103) [[<sub>TR</sub> кошка поймала [которую мышка]]  
 [Op(erator): Rel] [Case: u]  
 [P(eriferal): Wh] [Num: Sg]  
 [Case: Acc] [Gen: F]  
 [Num: Sg]  
 [Gen: F]

Вставляем комплементаризер:

- (104) [C: C [[<sub>TR</sub> кошка поймала [которую мышка]]]  
 [Op: u] [Op(erator): Rel] [Case: u]  
 [P: u] [P(eriferal): Wh] [Num: Sg]  
 [EPP] [Case: Acc] [Gen: F]  
 [Num: Sg]  
 [Gen: F]

Согласование комплементаризера по A' – признакам; удаление неинтерпретируемых признаков:

- (105) [C: C [[<sub>TR</sub> кошка поймала [которую мышка]]]  
 [Op: Rel] [Op: Rel] [Case: u]  
 [P: Wh] [P: Wh] [Num: Sg]  
 [EPP] [Case: Acc] [Gen: F]  
 [Num: Sg]  
 [Gen: F]

Подъем DP для удовлетворения [EPP] вершины C:

- (106) [CP [которую мышка] C [<sub>TR</sub> кошка поймала ~~которую мышка~~]  
 [Op: Rel] [Case: u] [Op: Rel]  
 [P: Wh] [Num: Sg] [P: Wh]  
 [Case: Acc] [Gen: F] [EPP]  
 [Num: Sg]  
 [Gen: F]

CP объединяется с D:

- (107) [D: тот [CP [которую мышка] [C: C [<sub>TR</sub> ...]]]  
 [Case: u] [Op: Rel] [Case: u] [Op: Rel]  
 [Num: u] [P: Wh] [Num: Sg] [P: Wh]  
 [Gen: u] [Case: Acc] [Gen: F] [EPP]  
 [Num: Sg]  
 [Gen: F]

NP [мышка] не приписан падеж, поэтому она активна для согласования с D; [EPP] вершины D вызывает ее передвижение в Spec-DP:

- (108) [DP мышка та [CP [которую ~~мышка~~] C [TP ...]]  
 [Case: u] [Case: u]  
 [Num: Sg] [~~Num: Sg~~]  
 [Gen: F] [~~Gen: F~~]

Аффиксальное  $\delta$  вызывает передвижение D:

- (109) [ $\delta$ P та+ $\delta$  [DP мышка та [CP [которую ~~мышка~~] C [TP ...]]]  
 [Case: u] [Case: u]  
 [~~Num: Sg~~] [Num: Sg]  
 [~~Gen: F~~] [Gen: F]

$\delta$ P получает падеж извне:

- (110) [PP с [ $\delta$ P той+ $\delta$  [DP мышкой та [CP [которую ~~мышка~~] C [TP ...]]]  
 [Case: Instr] [Case: Instr]  
 [~~Num: Sg~~] [Num: Sg]  
 [~~Gen: F~~] [Gen: F]

### ОСТАЮЩИЕСЯ ПРОБЛЕМЫ:

**ПРОБЛЕМА 1.** Проекция DP и QR в русской именной группе.

- ✓ (непроизносимое) D *that* в любой конструкции с рестриктивным RC с *который*
  - ✓ возможно расширение любого D / Q до трехместного (идея Ларсона (2004))
- (111) а. *те* студенты, *которые* хотят получить зачет  
 б. *все* студенты, *которые* хотят получить зачет  
 в. *все те* студенты, *которые* хотят получить зачет
- (112) а. *тот* студент, *который* хотел получить зачет  
 б. *каждый* студент, *который* хотел получить зачет  
 в. \**каждый тот* студент, *который* хотел получить зачет
- (113) а. *те* студенты, *которые* хотели получить зачет  
 б. #*некоторые* студенты, *которые* хотели получить зачет  
 в. \**некоторые те* студенты, *которые* хотели получить зачет

**ПРОБЛЕМА 2.** Анализ сочинения

- (114) Давайте спросим тех чиновников, [которые могут ответить на этот вопрос] и [которых мы пригласили сегодня в студию].

Аналогичные проблемы, впрочем, наблюдаются в любых подъемных структурах:

- (115) Three boys seem [to dance] and [to sing].  
 (116) Which paper<sub>i</sub> did John file t<sub>i</sub> without reading e<sub>i</sub>?

**ПРОБЛЕМА 3.** Подъем комплемента с «зависанием» функциональной вершины

Chomsky 1999: невозможно извлечение комплементов функциональных вершин (D, C)

- (117) а. I saw a picture of John's mother.  
 б. \*Picture of whose mother did you see a ~~picture of whose mother?~~
- (118) ??? Статьи какого ученого ты прочитал все ~~статьи какого ученого~~ вчера?

“Movement theories can only get off the ground by rejecting long-held core assumptions about principles that regulate grammatical structure and derivations. ... It is surprising, I believe, that setting these assumptions aside does not result in theoretical chaos”. (Hornstein 2003: 63)

## 4. Snippets

### 4.1. ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С ВОПРОСИТЕЛЬНЫМИ МЕСТОИМЕНЕНИЯМИ

- вообще без вершины (free relatives)

(119) Счастлив, *кто* забыл свою риторику! - сказал кто-то весьма справедливо. [И.И. Лажечников. Знакомство мое с Пушкиным (1856)]

(120) В современной повседневности действенна скорее иная формула: "*Кто* и не напивается – в эту ночь обязательно напьётся". [Олег Николаев. Новый год: праздник или ожидание праздника? // "Отечественные записки", 2003]

- с вершиной – неопределенным, вопросительным и отрицательным местоимением-существительным

(121) Среди сослуживцев, а тем более сверстниц, она не знала *никого*, *кто* обладал бы подобным сокровищем. [Людмила Улицкая. Путешествие в седьмую сторону света (2000)]

(122) Катюму и два ее огромных чемодана пришлось вызволять из-за решётки, запертой на ключ *кем-то*, *кого* было совершенно невозможно найти между рейсами. [Мария Кувшинова. Надежный оплот. Узбеки, эстонцы и латыши встречаются на Черном море // "Известия", 2001.09.14]

- с вершиной – местоимением *тот* (TOT<sub>2</sub>)

(123) ... рассчитываю на здравый смысл и доброжелательное отношение к *тем* на Украине, *кто* считает русский язык родным, *кто* думает на нем и *кто* хотел бы, чтобы и дети его смогли пользоваться этим языком. [В.В. Путин. Выступление на российско-украинской конференции представителей высших законодательных органов власти // "Дипломатический вестник", 2004]

- с вершиной – квантором

(124) Всё это позволит увеличить экономическую активность населения и дать шанс *многим*, *кто* раньше не был охвачен официальным финансовым сектором. [Денежные переводы мигрантов - фактор инновационного развития мировой финансовой инфраструктуры // "Вопросы статистики", 2004]

(125) Ведь *всякий*, *кто* рвётся во власть, клятвенно обещает, что именно он победит в данной стране преступность. [Лекарство от преступности // "Криминальная хроника", 2003.06.24]

(126) На самом деле.. это надо смотреть по ребёнку... знаю *некоторых*, *кого* инет не зацепил, вот не понял подросток "счастья" этого.. [Наши дети: Подростки// Форумы на Eva.ru, 2005]

- с вершиной – прилагательным ряда (см. 2.2)

(127) – Вы, – говорят, – у нас *второй*, *кто* попросил белорусскую визу в Англии. [Артем Тарасов. Миллионер (2004)]

(128) *Следующий*, *кто* помешает суду проводить заседание, будет немедленно отослан домой! [Коллекция анекдотов: суд (1970-2000)]

(129) Бунин утверждает, что эта женщина была единственной, *к кому* Чехов испытал "большое чувство".

- с именной вершиной

(130) *Люди / кто* захотел работать на земле / получили такую возможность. [Беседа в Новосибирске (2000.08.15)]

(131) *Односельчане*, *кто* был с ним в роте, говорили, что либо в плен он попал, либо погиб, а только тела не нашли. [Александр Солженицын. Матренин двор (1960)]

### 4.2. RAISING VS. MATCHING?

- не обязательно совпадение по роду и числу в RC и главной клаузе  
PL [ SG]

(132) Взяли, отделили, сорок лет водили по пустыне, пока не умерли *последние, кто помнил* рабство. [Елена Семенова. Олигарх без галстука // "Аргументы и факты", 2003.01.29]

**PL [ PL]**

(133) Теперь надо рассказывать о *тех, кто* бережно и деликатно *включают* элементы народного костюма в модели сегодняшнего дня... [Народный костюм: архаика или современность? // "Народное творчество", 2004.02.16]

**F [ M]**

(134) Наверное, я не *единственная, кто нашёл* ваш фонд. [Помогите, пожалуйста! // "Домовой", 2002.04.04]

**F [ F]**

(135) Лена *первая, кто принесла* нам медали в женском одиночном катании. [Татьяна Тарасова, Виталий Мелик-Карамов. Красавица и чудовище (1984-2001)]

- не наблюдается эффектов реконструкции

## √ Идиомы:

(136) а. свинья, которую он нам подложил  
б. \*свинья, кого он нам подложил

(137) а. раны, на которые он сыпал соль, были еще свежи  
б. \*раны, на что он сыпал соль

## √ Анафора:

(138) а. Та информация друг о друге<sub>i</sub>, которой располагают кандидаты<sub>i</sub>, неполна.  
б. \*Та информация друг о друге<sub>i</sub>, чем располагают кандидаты<sub>i</sub>, неполна.  
в. Та информация, чем располагают кандидаты, неполна.

## √ Сфера действия операторов:

(139) а. *Двух* специалистов, *которых* Петя *хотел* пригласить, недостаточно.  
двух > хотел  
хотел > двух  
б. *Двух* специалистов, *кого* Петя *хотел* пригласить, недостаточно.  
двух > хотел  
\*хотел > двух

**4.3. ПРИЛАГАТЕЛЬНЫЕ РЯДА**

- Регулярная неоднозначность: два релевантных множества (ИГ и клауза)

(140) Единственный спортсмен из сборной Эстонии добрался до финиша.  
1. единственный (спортсмен из сборной Эстонии)  
2. единственный (спортсмен из сборной Эстонии добрался до финиша)

(141) На прошлой неделе Эрмитаж приобрел последнее полотно Пикассо.  
1. последнее (полотно Пикассо)  
2. последнее (Эрмитаж приобрел полотно Пикассо)

- При «клаузальной» интерпретации чувствительны к фокусу:

(142) а. Самую интересную | вторую статью Петя дал [F Маше].  
б. Самую интересную | вторую статью Маше дал [F Петя].

Szabolcsi 1986, Heim 1995: superlative *-est* moves at LF to associate with focus.

(143) а. **Bill**<sub>F</sub> expected [PRO to get the fewest letters].  
True if: Bill expected to get 2 letters, Jane expected to get 3, and Polly expected to get 5 letters.

б. -est  $\lambda d$  Bill<sub>F</sub> expected [PRO to get *d*-few letters]

- Возможны (как минимум) две позиции в ИГ
- (144) а. мой единственный друг а'. мои два друга, твои несколько писем  
б. единственный мой друг б'. два моих друга, несколько твоих писем
- Способны иметь «клаузальную» интерпретацию только если образуют верхнюю проекцию в ИГ:
- (145) а. Нобелевскую премию присудили первому моему аспиранту.  
б. Нобелевскую премию присудили моему первому аспиранту.
- ⇨ Предположение:  
передвижение прилагательных ряда в LF происходит только из позиции D/Q, но не из позиции адьюнкта в NP.
- Другие свойства, объединяющие прилагательные ряда с кванторами:  
√ имеют только полную форму;
- (146) а. умен, красив, молод  
б. \*кажд, \*мног, ??? всяк  
в. \*перв, \*следующ, \*наибольш
- √ образуют элективную конструкцию;
- (147) а. \*умные, красивые, молодые из преподавателей  
б. каждый, многие, все из преподавателей  
в. первый, следующий, самый молодой из преподавателей
- √ способны возглавлять относительное предложение с вопросительным местоимением (см. 4.1).
- (148) а. \*умные, кто пришел заранее  
б. все, кто пришел заранее  
в. единственный, кто пришел заранее
- ⇨ Наблюдение:  
прилагательные ряда, находящиеся внутри NP, неспособны иметь при себе рестриктивное RC:
- (149) а. \*мой последний, кого я встретил  
б. \*Петины следующие, кто пришел

#### 4.4. КОРРЕЛЯТИВЫ И FREE RELATIVES

##### 4.4.1. Matching condition в FR

Bresnan&Grimshaw 1978, Groos & van Riemsdijk 1979, Suñer 1983, 1984, Rooryck 1994, Åfarli 1994, , Pittner 1991, Vogel 2001

The Matching Requirement (Izvorski 1997)

- (i) Case Matching: [<sub>FR</sub> wh-CASE<sub>i</sub> ... ]-CASE<sub>i</sub>
- (ii) Categorical Matching: [<sub>FR</sub> wh-XP<sub>i</sub>... ]-XP<sub>i</sub>

## MATCHING В РУССКОМ ЯЗЫКЕ:

- категориальный

(150) У избирательных же урн это деление еще более ступеневывается привычкой голосовать *за кого* всегда голосовали.

- ср. \*голосовать **за** *в кого* всегда верили  
 \*голосовать *в кого* всегда верили  
 \*голосовать *кому* всегда верили

(151) Они небрежительным шагом подходили враскачку *к кому* направились и брали их в дозволенные объятья. [НКРЯ]

- падежный

(152) Арутюнов, *кого* изловил, гнал домой, тонко выкрикивая: «Прекратите!» [Виктор Астафьев. Обертон (1995-1996)]

↗ NB: FR с matching'ом являются источником идиом и новых серий неопределенных местоимений:

(153) а. выскочил из душа (~~в-тѐм~~) *в чем* мать родила

ср. \* на нем было (~~тѐ~~) *в чем* мать родила

б. перекусил (~~тѐм~~) *чем* Бог послал (~~перекусить~~)

ср. Ну и выкушивает человек *что* ему Бог пошлёт (~~выкушать~~). [Кража на посошок // "Криминальная хроника", 2003.06.10]

(154) а. поговори с кем угодно (~~нѐговорить~~)

б. голосуй за кого надо | скажут | должен ... (~~гѐлѐсовать~~)

Izvorski 1997: в болгарском обязательный matching наблюдается только в аргументных позициях.

↗ НАБЛЮДЕНИЕ:

в русском языке в целом действует обобщение Изворской.

- топик:

(155) Ваш фильм документальный, и вдобавок ваша фамилия по-моему не Кончаловский, а посему ваша аудитория исчисляется 100-ми зрителей, а если еще и платить, то аудитория сужается до невозможности, т.к. *кому* это интересно – у ~~тѐго~~ нет денег, а у *кого* есть деньги – ~~тѐму~~ неинтересно. [Google]

(156) "С *чем* пришел в искусство, – пишет он, – осталось для него истиной на все последующие годы". [Google]

- обращение с императивами и гортативами:

(157) *Кому* интересен женский футбол, *кто* в него играет или хочет им заняться, давайте общаться. [Футбол-3 // Форум forumsport.ru, 2005]

(158) *Кто* хорошо гитарой владеет, если я принесу своё древнее чудо, можете настроить? [Встреча // Форум forum.rsuh.ru, 2005]

- подлежащее в юссивах

(159) *За кем* пришли родители, пусть одеваются и выходят во двор.

(160) – Я своим господам и на этой хорошо готовлю, – огрызнулась Марта, – а *кому* не нравится, пусть везёт свою! [Юрий Домбровский. Обезьяна приходит за своим черепом, часть 1 (1943-1958)]

↗ NB: окказионально допустимо отсутствие matching'а в аргументной позиции

(161) а. Опять пришел *кого* не звали. [Google]

б. Ты принес *чем* писать? [Google]

в. А Грант уже написал про лошадь, про буйволицу, про - что думает мертвая собака, освещенная лунным светом, про волка и про медведя немножко написал и теперь пишет про борова. [Андрей Битов. Ненаписанный рассказ (1986)]

г. ...забежала **к кому** успела позвонить [Google]

- (162) а. Убирайся (~~туда~~), откуда пришел!  
б. \*Уезжай (~~оттуда~~), куда приехал!

#### 4.4.2. О структуре коррелятивов

- Коррелятивы не являются сочиненной конструкцией (Зализняк&Падучева 1975/1997)
- (163) Я хочу, *чтобы* кому везет в карты, тому *везло* и в любви.
- В главной клаузе указательный элемент передвигается на левую периферию:
- (164) а. Кто с мечом к нам придет, *тот* от меча и погибнет.  
б. \*Кто с мечом к нам придет, от меча *тот* и погибнет.  
в. Кто с мечом к нам придет, *тот* от чего погибнет?  
г. \*Кто с мечом к нам придет, от чего *тот* погибнет?  
д. \*От чего кто с мечом к нам придет, тот погибнет?
- Передвижение указательного местоимения – A'-передвижение:
    - ✓ островные ограничения:
- (165) а. Кто обратится с вопросом, того Петя обещал, что выслушает.  
б. \*Кто обратится с вопросом, того я не верю обещаниям, что Петя выслушает.  
в. Кто обратится с вопросом, того я не знаю, когда Петя выслушает.  
✓ weak crossover:
- (166) \*Кто обратится с вопросом, того<sub>i</sub> Петя обещал ему<sub>i</sub> | его<sub>i</sub> матери, что выслушает t<sub>i</sub>.  
✓ pied piping:
- (167) Кто обратится с вопросом, *с тем* Петя и поговорит.
- Возможен множественный вопросительный и «указательный» вынос:
- (168) Ну / *кому что* надо / тот то и приватизировал. [Беседа в Новосибирске (2000.08.15)]  
ср. в FR:
- (169) а. Приватизировали *кому что* надо.  
б. Петя подарил *кому что* хотел.
- Невозможно сочинение вопросительных (и указательных) местоимений:
- (170) \**Кому и что* надо, тот (и) то и приватизировал.  
ср. в FR:
- (171) а. Приватизировали *кому и что* надо.  
б. Петя подарил *кому и что* хотел.
- ⇒ НАБЛЮДЕНИЕ:
- свойства коррелятивов напоминают свойства топикальных конструкций и обстоятельственных предложений с двойными союзами.
- (172) а. Кто работает, *тот* всегда рискует. [НКРЯ]  
б. Их начальник, *тот* всегда какого-нибудь пошла привезет. [НКРЯ]  
в. А *если* разочаровался в партнере, *то* всегда можно развестись. [НКРЯ]  
г. *Когда* он смотрел телевизор, *то* всегда скакал и ел сухари. [НКРЯ]
- Вопросительный вынос в позицию после *тот / то*:
- (173) а. Кто работает, *тот чем* рискует?  
б. Шойгу, *тот кого* заместителем назначил?

- в. Если разочаруешься в партнере, *то с кем* посоветуешься?  
 г. Когда он смотрел телевизор, *то что* ел?
- (174) а. \* Чем, кто работает, тот рискует?  
 б. \* Кого Шойгу, тот заместителем назначил?  
 в. \*С кем, если разочаруешься в партнере, то посоветуешься?  
 г. \*Что, когда он смотрел телевизор, то ел?
- Комплементаризер перед *тот / то*:
- (175) а. Я знаю, что кто работает, тот всегда рискует.  
 б. Я знаю, что их начальник, тот всегда какого-нибудь пошла привезет.  
 в. Я знаю, что если разочаровался в партнере, то всегда можно развестись.  
 г. Я знаю, что когда он смотрел телевизор, то всегда скакал и ел сухари.

Rizzi 1997: Split C:

- (176) [ForceP [TopP [FocP [FinP [TP ... ]]]]]  
 союз топик+*то/тот* вопр.вынос  
*кто работает, тот* чем *рискует*  
*Шойгу, тот* кого *назначил*  
*если сможешь, то* что *купишь*

↗ Гипотеза:

- (i) wh-передвижение в вопросах происходит в Spec-FocP;  
 (ii) указательный элемент:  
*тот* передвигается в Spec-TopP из TP;  
*то* порождается в TopP;  
 (iii) RC в коррелятивах порождается как адьюнкт TopP;  
 топикализованная ИГ порождается как адьюнкт TopP;  
 зависимая CP (*если, когда*) передвигается в Spec-TopP из TP.
- (177) а. Те, кто раздумывал, те остались. [НКРЯ]  
 б. Пусть тот, кто должен, тот и сдыхает. (Домбровский)
- (178) а. Никогда / в памяти людской кто погиб за свободу, не умирает.  
 FR в аргументной позиции; matching  
 б. Никогда / в памяти людской тот, кто погиб за свободу, не умирает.  
 headed RC в аргументной позиции  
 в. Кто погиб за свободу, никогда / в памяти людской не умирает.  
 FR в TopP  
 г. Кто погиб за свободу, тот никогда / в памяти людской не умирает.  
 FR в TopP; *тот* из аргументной позиции передвинулось в TopP  
 д. Тот, кто погиб за свободу, никогда / в памяти людской не умирает.  
 headed RC из аргументной позиции передвинулось в TopP  
 е. Тот, кто погиб за свободу, тот никогда / в памяти людской не умирает.  
 headed RC в TopP; *тот* из аргументной позиции передвинулось в TopP

## ЛИТЕРАТУРА

- Грунтова Е., Янович И. 2007. Относительные употребления вопросительных местоимений в русском. Доклад на конференции «Синтаксические структуры-1». М., РГГУ.  
 Зализняк А.А., Падучева Е.В. 1975/1997. К типологии относительного предложения. Семиотика и информатика, вып. 35. М., «Языки русской культуры», «Русские словари».



- Зализняк А.А., Падучева Е.В. 1979. Синтаксические свойства местоимения *который*. Категория определенности-неопределенности в славянских и балканских языках. М., «Наука», 1979.
- Ландер Ю., Рудницкая Е. 2005. Реферелятивизация. Доклад на конференции FSIM-1. М., МГУ.
- Abney, S. 1987. *The English Noun Phrase in its Sentential Aspects*. PhD dissertation, MIT.
- Åfarli T. 1994. 'A promotion analysis of restrictive relative clauses'. *The Linguistic Review* 11, 81–100.
- Bhatt, R. 2002. 'The Raising Analysis of Relative Clauses: Evidence from Adjectival Modification'. *Natural Language Semantics* 10. 43-90.
- Bianchi, V. 1999. *Consequences of Antisymmetry. Headed Relative Clauses*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Bianchi, V. 2000. "The Raising Analysis of Relative Clauses: A Reply to Borsley (1996)". *Linguistic Inquiry* 31. 123-140.
- Bianchi, V. 2002a. "Headed relative clauses in generative Syntax – Part I". *Glott International* 6. 197-204.
- Bianchi, V. 2002b. "Headed relative clauses in generative Syntax – Part II". *Glott International* 6. 235-247.
- Brame, M. 1968. *A New Analysis of the Relative Clause: Evidence for an Interpretive Theory*, unpublished manuscript, MIT.
- Bresnan, J., and J.Grimshaw. 1978. 'The Syntax of Free Relatives in English', *Linguistic Inquiry* 9(3), 331–391.
- Chomsky, N. 1977. 'On *wh*-movement'. In P. W. Culicover, T. Wasow and A. Akmajian (eds). *Formal Syntax*, 71–132. New York: Academic Press.
- Chomsky, N. 1998. 'Minimalist Inquiries: the Framework'. *MIT Occasional Papers in Linguistics*, No. 15.
- Chomsky, N. 1995. *The Minimalist Program* (Studies in Linguistics 28), MIT Press, Cambridge, Mass.
- Chomsky, N. 1999. 'Derivation by Phase'. *MIT Occasional Papers in Linguistics*, No. 18.
- Citko, B. 2001. "Deletion under Identity in Relative Clauses". *Proceedings of NELS 31*, ed. by M. Kim & U. Strauss, 131-145. Amherst (Mass.): GLSA.
- de Vries, M. 2002. *The Syntax of Relativization*. Utrecht: Landelijke Onderzoekschool Taalwetenschap.
- Groos, A., and H. van Riemsdijk. 1979. 'Matching Effects in Free Relatives: A Parameter of Core Grammar', in A. Belletti, L. Brandi, and L. Rizzi (eds.), *Theory of Markedness in Generative Grammar: Proceedings of the 4th GLOW Conference*, pp. 171–216. Scuola Normale Superiore di Pisa.
- Grosu, A., and F. Landman. 1998. 'Strange Relatives of the Third Kind', *Natural Language Semantics* 6(2), 125–170.
- Haegeman, L. 1991. *Introduction to Government and Binding Theory*. Blackwell.
- Heim, I. 1995. *Superlatives: A Case Study on the Division of Labor of Syntax and Semantics*, unpublished manuscript, MIT.
- Hornstein, N. 2003. "On Control". In R.Hendrick (ed.). *Minimalist Syntax*. Blackwell Publishing. 6-82.
- Izvorski, R. 1997. 'Subject Free Relatives in Null-Subject Languages: Evidence from Slavic'. In Wayles Browne, Ewa Dornisch, Natasha Kondrashova, and Draga Zec (eds.) *Formal*

- Approaches to Slavic Linguistics: The Cornell Meeting, 1995*. Michigan Slavic Publications, Ann Arbor, 1997, 267-288.
- Jackendoff, R. 1972. *Semantic Interpretation in Generative Grammar* (Studies in Linguistics 2), MIT Press, Cambridge, Mass.
- Kayne, R. 1994. *The Antisymmetry of Syntax* (Linguistic Inquiry Monographs 25), MIT Press, Cambridge, Mass.
- Kuroda, S-Y. 1968. 'English Relativization and Certain Related Problems', *Language* 44: 244-266
- Larson, R. 1985. 'Bare-NP Adverbs', *Linguistic Inquiry* 16(4), 595-621.
- Larson, R. 2004. *The projection of DP*. University of Stuttgart. Handout.
- Lasnik, H., and R. Hendrick. 2003. "Steps toward a Minimal Theory of Anaphora". In R.Hendrick (ed.). *Minimalist Syntax*. Blackwell Publishing. 124-152.
- Link G. 1984. Hydras. 'On the logic of relative constructions with multiple heads'. In F. Landman and F. Veltman (eds.). *Varieties of Formal Semantics*, 245-57. Dordrecht: Foris.
- Munn, A. 1994. 'A Minimalist Account of Reconstruction Asymmetries', in *Proceedings of NELS 24*, GLSA, University of Massachusetts at Amherst.
- Partee, B. 1975. 'Montague Grammar and transformational grammar'. *Linguistic Inquiry* 6, 203-300.
- Pereltsvaig, A. 2006. "Small nominals". In *Natural Language and Linguistic Theory*. No. 24: 433-500.
- Pesetsky, D. 1995. *Zero Syntax: Experiencers and Cascades*, MIT Press, Cambridge, Mass.
- Pesetsky, D., and E.Torrego 2001. 'T-to-C movement: causes and consequences'. In M.Kenstowicz (ed.). *Ken Hale: a Life in Language*, MIT Press, Cambridge, Mass. pp. 355-426.
- Pittner, K. 1991. 'Freie Relativsätze und die Kasushierarchie'. In E. Feldbusch (ed.), *Neue Fragen der Linguistik*. pp. 341-347.
- Radford, A. 2004. *Minimalist Syntax: Exploring the Structure of English*. Cambridge, CUP.
- Rizzi, L. 1997. 'The fine structure of the left periphery'. In L.Haegeman (ed.). *Elements of Grammar*. Kluwer, Dordrecht, 281-337.
- Rooryck, J. 1994. 'Generalized Transformations and the WH-Cycle: Free Relatives and bare Wh-CPs', *GAGL* 37, 195-208.
- Safir, K. 1999. 'Vehicle change and reconstruction in A' chains'. *Linguistic Inquiry* 30, 587-620.
- Sauerland, U. 1998. *The Meaning of Chains*, PhD dissertation, MIT. Distributed by MIT Working Papers in Linguistics.
- Schachter, P. 1973. 'Focus and Relativization', *Language* 49(1), 19-46.
- Suñer, M. 1983. "Free Relatives and the *pro* Head Hypothesis," in W. Harbert, (ed). *Cornell Working Papers 4: Papers from the Cornell conference on Government and Binding Theory*, June 1982, 223-248.
- Suñer, M. 1984. "Free Relatives and the Matching Parameter," *The Linguistic Review* 3, 363-387.
- Szabolcsi, A. 1986. 'Comparative Superlatives', in N. Fukui, T. R. Rapoport, and E. Sagey (eds.), *Papers in Theoretical Linguistics* (MIT Working Papers in Linguistics 8), pp. 245-265. MITWPL, Cambridge, Mass.
- Vergnaud, J.-R. 1974. *French Relative Clauses*. Ph.D. Dissertation, MIT.

---

Vogel, R. 2001. Case Conflict in German Free Relative Constructions. An Optimality Theoretic Treatment. In G. Muller & W. Sternefeld (eds.), *Competition in Syntax*. Mouton de Gruyter, Berlin, pp. 341–375.