

1. Диатезы, залого и актантные деривации

- (1) а. Петя грузил бочки на телегу.
б. Петя грузил телегу бочками.
- (2) а. Студенты изучают психолингвистику на третьем курсе.
б. Психолингвистика изучается студентами на третьем курсе.
- (3) а. Петя разбил вазу.
б. Ваза разбилась.

ЛОКАТИВНАЯ АЛЬТЕРНАЦИЯ (Locative alternation)

(4) *загрузить*: кто грузит (Агенс), что грузит (Средство), куда грузит (Место, Цель)

две возможные диатезы:

- Средство → Прямое дополнение: Петя грузил бочки на телегу.
- Цель → Прямое дополнение: Петя грузил телегу бочками.

Аргумент, выбранный на роль прямого дополнения, является «мерой» события:

- (5) а. Петя загрузил бочки на телегу = все бочки на телеге.
б. Петя загрузил телегу бочками = телега полна бочками.

Обе диатезы немаркированы.

АКТИВ VS. ПАССИВ

(6) *изучать*: кто изучает (Агенс), что изучает (Тема, Пациент)

две возможные диатезы:

- Агенс → Подлежащее: Студенты изучают психолингвистику.
- Тема → Подлежащее: Психолингвистика изучается студентами.

Вторая диатеза маркируется в глаголе (-ся).

Залог - грамматическая категория, маркирующая изменение диатезы глагола. Форма глагола с исходной диатезой называется **активным залогом**. Залог, при котором Пациент продвигается в самую приоритетную позицию, а Агенс получает периферийное кодирование или удаляется из синтаксической структуры (оставаясь при этом в семантической структуре глагола) называется **пассивом**.

ИНХОАТИВНО-КАУЗАТИВНАЯ АЛЬТЕРНАЦИЯ (Inchoative-causative alternation)

- (7) а. разбить: кто разбивает (Агенс), что разбивает (Пациент)
б. разбиться: что разбивается (Пациент)

Два разных (хотя и деривационно связанных) глагола.

Актантная деривация – такое преобразование предикатного слова, при котором меняется набор и (или) семантические роли его семантических актанта.

Плунгян 2000: «Основное различие между залогом и актантной деривацией состоит в том, что залоговые преобразования изменяют прагматическую интерпретацию ситуации, но никогда не затрагивают ее собственно семантическую интерпретацию. (...) Напротив, именно изменения в составе и/или референциальных свойствах участников ситуации, т.е. *семантические* преобразования исходной структуры являются определяющим признаком актантной деривации».

Русский: маркируется удаление Агенса из аргументной структуры (**декаузатив**)

- (8) а. Петя разбил вазу.
б. Ваза разбилась.

Балкарский: маркируется добавление Агенса в аргументную структуру (**каузатив**)

- (9) а. соjun tol-du.
ведро наполняться-PST.3SG
Ведро наполнилось.

- б. alim sojun-nu tol-dur-du.
Алим ведро-ACC наполняться-CAUS-PST.3SG

Алим наполнил ведро.

Английский: немаркированная актантная деривация

- (10) а. The dish broke.
б. Bill broke the dish.

АКТАНТНАЯ ДЕРИВАЦИЯ VS. ЗАЛОГ: ± изменения в наборе семантических ролей

Агентивно-ориентированные наречия сочетаются с пассивом, но не с декаузативом:

- (11) а. The glass was broken by John on purpose. ПАССИВ С АГ. ДОП.
Стакан был разбит Джоном намеренно.
б. The glass was broken on purpose. БЕЗАГЕНТИВНЫЙ ПАССИВ
Стакан был разбит намеренно.
в. *The glass broke on purpose. ДЕКАУЗАТИВ (НЕАККУЗАТИВ)
**Стакан разбился намеренно.*
- (12) а. Стакан был разбит намеренно. ПАССИВ
б. Стакан (обычно) разбивается намеренно. ПАССИВ
в. *Стакан разбился намеренно. ДЕКАУЗАТИВ

2. Каузатив

Каузатив – актантная деривация, связанная с введением в аргументную структуру участника с семантической ролью Агенса.

- (13) а. buz-la-kan et eri-di.
лед-VRB-PART мясо таять-PST
Замороженное мясо оттаяло.
б. alim buz-la-kan et-ni eri-ti.
Алим лед-VRB-PART мясо-ACC таять-CAUS-PST
Алим разморозил замороженное мясо.

<i>Семантическая структура</i>	V [Pat] → V-CAUS [Ag, Pat]
<i>Синтаксическая структура</i>	{S} V → {S DO} V-CAUS
<i>Переходность</i>	vi → vt

- (14) а. fatima kerim-ni mahta-di.
Фатима Керим-ACC хвалить-PST
Фатима похвалила Керима.
б. alim fatima-ka kerim-ni mahta-t-ti.
Алим Фатима-DAT Керим-ACC хвалить-CAUS-PST
Алим заставил || попросил || позволил Фатиме похвалить Керима.

<i>Семантическая структура</i>	V [Ag, Pat] → V-CAUS [Ag ₁ , Ag ₂ , Pat]
<i>Синтаксическая структура</i>	{S DO} V → {S IO DO} V-CAUS
<i>Переходность</i>	vt → vt (битранзитивный глагол)

2.1. Параметры вариации

ФОРМАЛЬНЫЕ ТИПЫ КАУЗАТИВНЫХ КОНСТРУКЦИЙ

- аффиксы

- (15) Taroo-ga Hanako-ni pizza-o tabe-sase-ta.
 Таро-NOM Ханакo-DAT пицца-ACC есть-CAUS-PAST
Таро заставил Ханакo съесть пиццу.

- «легкие» глаголы

- (16) a. Marie fait manger les gateaux a Jean.
 б. Marie fait envoyer la lettre a Jean par Pierre.

- КСА

- (17) а. Я велел Маше_i [PRO_i отправляться спать].
 б. Я велел Маше_i [PRO_i послать письмо Даше].

СЕМАНТИКА: КОНТАКТНЫЕ И ДИСТАНТНЫЕ КАУЗАТИВЫ

Direct vs. indirect
 Manipulative vs. directive
 Immediate vs. mediated
 Causer-controlled vs. Causee-controlled

	Контактные каузативы	Дистантные каузативы
Единство времени, места, участников	обязательно	необязательно
Семантические типы каузации	фактитив	фактитив, директив, рогатив, пермиссив
Классы глаголов	неакузативы; некоторые неэргативы и переходные глаголы	неэргативы и переходные глаголы

ДИАГНОСТИКИ:

- Сфера действия адвербиалов времени (*за 5 минут, быстро*)

- (18) alim beş minut-xa coşun-nu tol-dur-du.
 Алим 5 минута-DAT ведро-ACC наполняться-CAUS-PST.3SG
Алим наполнил ведро за 5 минут.

- (19) ata-si alim-ge beş saat-xa bahca-si-n sür-dür-dü.
 отец-3 Алим-DAT 5 час-DAT огород-3-ACC пахать-CAUS-PST.3SG
 1. Отец велел Алимy вспахать огород за 5 часов.
 2. За 5 часов отец уговорил Алимa вспахать огород.

- Агентивно-ориентированные наречия, PP и т.д.

- (20) fatima lejla-va asuiva butaq-ni sin-dir-di.
 Фатима Лейла-DAT назло ветка-ACC ломаться-CAUS-PST.3SG
Фатима сломала ветку назло Лейле.

- (21) fatima madina-va asuiva lejla-va qavıt-ni yaz-dir-di.
 Фатима Мадина-DAT назло Лейла-DAT письмо-ACC писать-CAUS-PST.3SG
 1. Фатима, назло Мадине, позволила Лейле написать письмо.
 2. Фатима позволила Лейле написать письмо назло Мадине.

- Сфера действия отрицания
- Анафорические отношения

2.2. Оформление каузируемого: иерархия Б. Комри

Comrie 1975, *Paradigm Case*: каузируемый, смещенный с субъектной позиции каузатором, занимает следующую свободную позицию в иерархии синтаксических отношений:

Подлежащее > Прямое дополнение > Непрямое дополнение > Косвенное дополнение

- (22) тувинский

- а. aşak ool-du doŋ-ur-gan.
 старик мальчик-ACC мерзнуть-CAUS-PST

Старик заморозил мальчика.

- б. bajır aşak-ka ool-du ette-t-ken.
 Б. старик-DAT мальчик-ACC ударить-CAUS-PST

Баир заставил старика ударить мальчика.

- в. aşak bajır-dan ool-ga bižek-ti ber-gis-ken.
 старик Б.-ABL мальчик-DAT нож-ACC давать-CAUS-PST

Старик заставил Баира дать мальчику нож.

2.3. Анализ каузативов в формальном синтаксисе

Какая вершина вводит внешний аргумент (Каузатор)?

- деривация происходит в словаре:

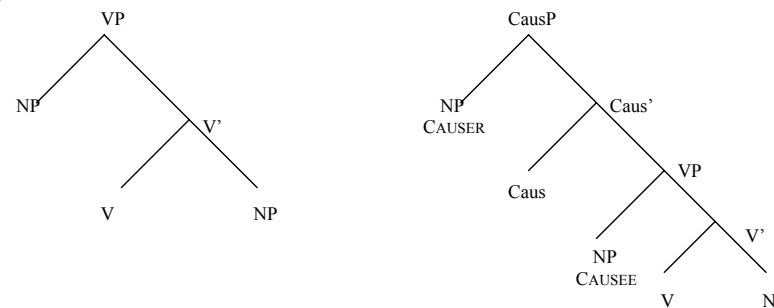
$$V(\theta_1, \theta_2, \dots) \rightarrow V(\theta_{caus}, \theta_1, \theta_2, \dots)$$

- деривация происходит в синтаксисе:

$$CAUS(\theta_{caus}) + V(\theta_1, \theta_2, \dots)$$

- ⇒ каузативная морфема (аффикс, «легкий» глагол) представляет собой функциональную вершину;
- ⇒ эта вершина вводит аргумент с семантической ролью каузатора;
- ⇒ глагольная основа является комплементом данной функциональной вершины.

- (23)



Если вершина Caus является функциональной вершиной, она должна содержать некоторую информацию, релевантную для семантической интерпретации клаузы. Такой информацией является наличие каузирующего события и каузальное отношение между этим событием и событием, выражаемым VP:

$$(24) \parallel \text{Caus} \parallel = \lambda P \lambda e \exists e_1 [P(e_1) \wedge e \rightarrow e_1]$$

Является ли функциональная вершина Caus отдельным типом вершины?

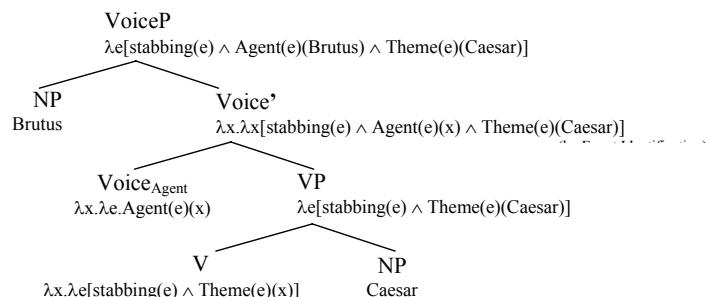
- да: анализ Л.Пилккенин
- нет: анализ Л.Трэвис, Х.Харли, Дж.Рэмченд

2.3.1. Каузативная морфема в глагольной архитектуре А.Кратцер – А.Марантца (Л. Пилккенин)

А.Кратцер (1996): внешний аргумент не проецируется глаголом, а возникает в синтаксисе (вводится вершиной Voice)

(25) || Voice || = $\lambda x \lambda e. Agent(x)(e)$

(26) Brutus stabbed Caesar
'Брут заколол Цезаря'.



Л.Пилккенин (2002): каузативная морфема вводит каузирующие событие, но не вводит каузатора.

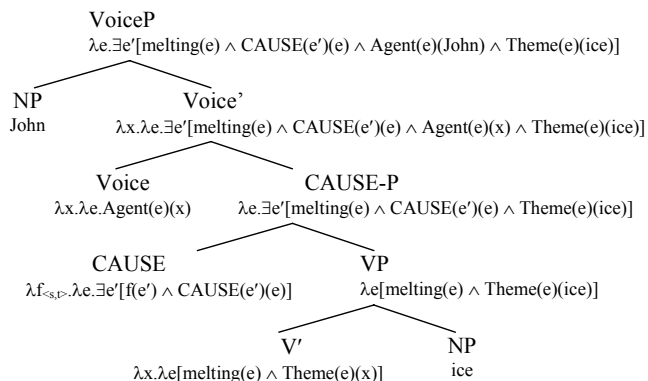
(27) || CAUS || = $\lambda P \lambda e \exists e' [P(e') \wedge CAUSE(e')(e)]$

Каузативы без внешнего аргумента (каузативы-неакузативы)

(28) Taroo-ga musuko-o sin-ase-ta.
Таро-NOM сын-ACC умереть-CAUS-PAST

1. Таро погубил сына <обычный каузатив>.
2. У Таро погиб сын <<каузатив ущерба>> (the adversity causative)>

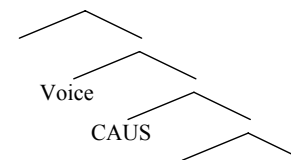
(29) John melted the ice.



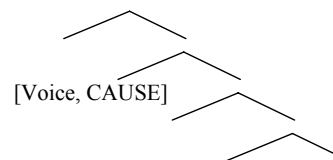
ПАРАМЕТРЫ МЕЖЪЯЗЫКОВОГО ВАРИИРОВАНИЯ:

- представляют ли элементы CAUSE и Voice одну синтаксическую вершину (Voice-bundling).

(30) а. Каузатив, не сцепленный с залогом (японский, финский)



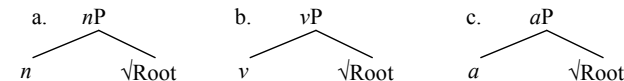
б. Каузатив, сцепленный с залогом (английский)



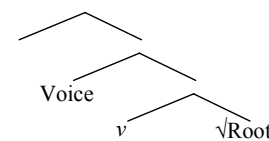
- селективные ограничения каузативной морфемы

А. Маранц (Marantz 1997): имена, глаголы и прилагательные не являются синтаксическими примитивами, а состоят из функциональной вершины (*n*, *v* и *a* соответственно), задающей категориальную принадлежность лексемы, и категориально нейтральной основы (Root).

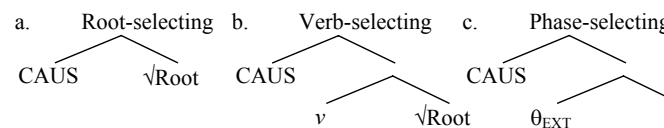
(31)



(32) Архитектура глагольного значения А. Кратцер-А. Маранца



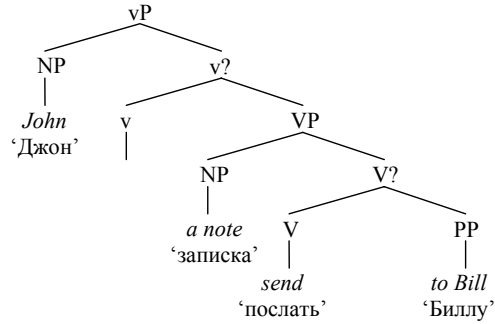
(33) Селективные ограничения каузативной морфемы



2.3.2. Каузативная морфема как вершина v

Анализ опирается на Ларсонову структуру глагольной группы:

(34)



Неаккузативы: только VP

Переходные глаголы и неэргативы: vP и VP

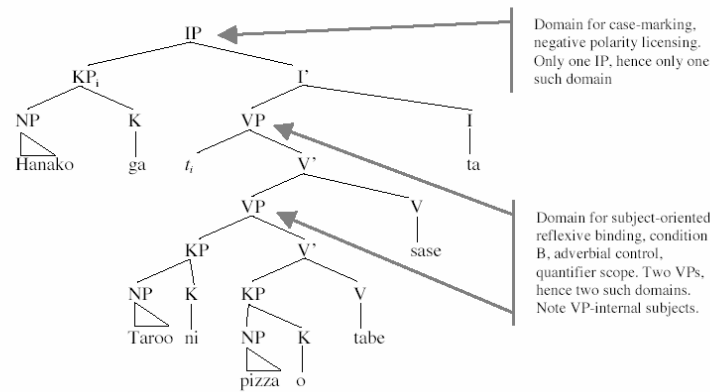
(35) $\| \text{CAUSE} \| = \| v \| = \lambda P \lambda x \lambda e_1 \exists e_2 [P(e_2) \wedge e_1 \rightarrow e_2 \wedge \text{Subject}(x)(e_1)]$

(36) Hanako-ga Taroo-ni pizza-o tabe-sase-ta.
Ханакo-NOM Тарoo-DAT пицца-ACC есть-CAUS-PAST

Ханакo заставил Тарo съесть пиццу.

(37) Harley 2006

Input to the syntax: {Hanako_N, Taroo_N, pizza_N, -ga_K, -ni_K, -o_K, tabe_V, -sase_V, -ta_I}



3. Аппликатив

Аппликатив – актантная деривация, связанная с введением в аргументную структуру участника с семантической ролью Бенефактива.

(38) Петя помыл Маше машину.

(39) John bought Mary flowers.

ВОЗМОЖНЫЕ АНАЛИЗЫ:

- деривация происходит в словаре:

$V(\theta_1, \theta_2, \dots) \rightarrow V(\theta_1, \theta_{\text{benef}}, \theta_2, \dots)$

- деривация происходит в синтаксисе:

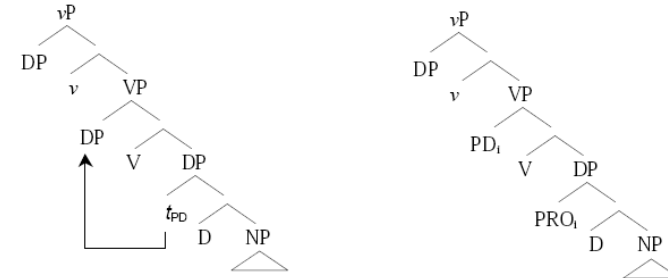
APPL (θ_{benef}) + V ($\theta_1, \theta_2, \dots$)

- происходит подъем посессора / возникает структура с контролем PRO в ИГ:

(40)

a. A raising analysis of possessor datives

b. A control analysis of possessor datives



(41) Chaga

a. N-a-y-lyi-i-a m-ka k-elya.
FOC-3SG-PRES-есть-APPL-FV 1-жена 7-пища

Он ест пищу для своей жены.

б. N-a-i-zric-i-a mbuya.
FOC-3SG-PRES-eat-APPL-FV 9-friend

Он бежит для друга.

Л.Пилккенен (2002): два типа аппликативных конструкций

- **«высокие» аппликативы:** выражают отношение между событием и участником (Бенефактивом)

(42) **High APPL:**

$\lambda x. \lambda e. \text{APPL}(e, x)$

(collapsing APPLBEN, APPLINSTR. APPLLOC and so forth)

- **«низкие» аппликативы:** выражают отношение между двумя участниками (Темой и Бенефактивом)

(43) **Low-APPL-TO** (Recipient applicative):

$\lambda x. \lambda y. \lambda f \langle e \langle s, t \rangle \rangle. \lambda e. f(e, x) \ \& \ \text{theme}(e, x) \ \& \ \text{to-the-possession}(x, y)$

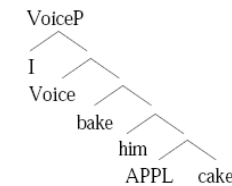
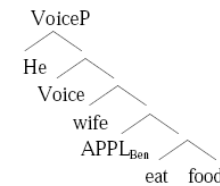
(44) **Low-APPL-FROM** (Source applicative):

$\lambda x. \lambda y. \lambda f \langle e \langle s, t \rangle \rangle. \lambda e. f(e, x) \ \& \ \text{theme}(e, x) \ \& \ \text{from-the-possession}(x, y)$

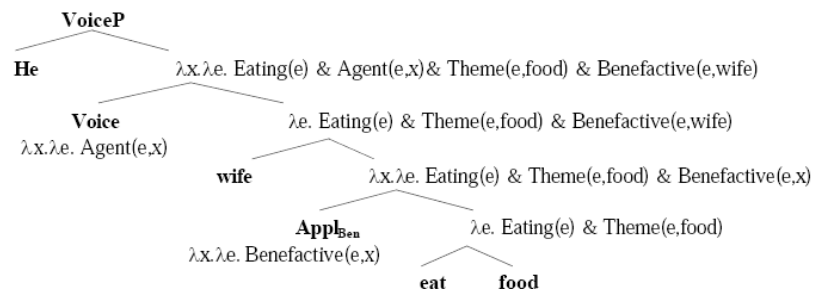
(45)

a. HIGH APPLICATIVE (CHAGA)

b. LOW APPLICATIVE (ENGLISH)



(46)



HIGH VS. LOW APPLICATIVES DIAGNOSTICS:

(i) DIAGNOSTIC 1: transitivity restrictions

Only high applicative heads should be able to combine with unergatives. Since a low applicative head denotes a relation between the direct and indirect object, it cannot appear in a structure that lacks a direct object.

(ii) DIAGNOSTIC 2: verb semantics

Since low applicatives imply a transfer a possession, they make no sense with verbs that are completely static: for example, an event of holding a bag does not plausibly result in the bag ending up in somebody's possession. High applicatives, on the other hand, should have no problem combining with verbs such as *hold* : it is perfectly plausible that somebody would benefit from a bag-holding event.

РУССКИЕ КОНСТРУКЦИИ С БЕНЕФАКТИВНЫМ ДАТИВОМ

- Сочетаются с неэргативами:
- (47) Я буду Вам петь и танцевать.
- Сочетаются со стативами:
- (48) Я держал ему сумку.
- Посессивное отношение между дативной ИГ и внутренним аргументом:
- (49) *Он поцеловал Пете руку его жены.

4. Декаузатив

Декаузатив – актантная деривация, связанная с устранением из аргументной структуры участника с семантической ролью Агенса.

4.1. Декаузатив и шкала спонтанного возникновения

М. Хаспельмат (Haspelmath 1992, 1993):

класс глагольных лексем, обозначающих такие процессы, которые могут происходить самопроизвольно, без участия сознательно действующего лица, вызывающего эти процессы (*таять, замерзать, сохнуть, открываться, наполняться, ломаться, улучшаться, умирать, краснеть*).

Семантическое отношение между переходным и непереходным глаголом:

(50) X открывает Y = X CAUS (Y открывается)

Деривационное отношение между переходным и непереходным глаголом:

- каузативизация
- (51) балк. *šin* ‘ломаться’ – *šin-dir* ‘ломать’
- декаузативизация

(52) рус. *ломать-ся* - *ломать*

- лабильность

(53) англ. *break_{vi}* – *break_{vt}*

- эквиополентная оппозиция

(54) балк. *öc-ül* ‘гаснуть’ – *öc-ür* ‘гасить’

- супплетивизм

(55) англ. *die* ‘умирать’ – *kill* ‘убивать’

(56) Probability of spontaneous occurrence scale

...таять > сохнуть > портиться > загораться > ломаться > закрываться > развязываться...

4.2. Ограничения на образование декаузатива

Деятельность, направленная на достижение искомого результата (*растаять, сломаться, открыться*), является лексически неспецифицированной.

(57) а. *Mary tore the pants.*
Мэри порвала штаны.

б. *The pants tore.*
Штаны порвались.

(58) а. *Mary cut the cloth.*
Мэри скроила ткань.

б. **The cloth cut.*
 **Ткань скроилась.*

На внешний аргумент тем самым не накладывается селективных ограничений:

(59) а. *Петя / ветер сломал ветку.*
 б. *Петя / *ветер подмел дорожку.*

4.3. Формальный анализ декаузатива

ВОЗМОЖНЫЕ ПОДХОДЫ

- деривация происходит в словаре:

$V(\theta_{AGENT}, \theta_2, \dots) \rightarrow V(\theta_2 \dots)$

- деривация происходит в синтаксисе: ???

⇒ декаузатив = VP

⇒ каузативный анализ декаузатива

Падучева 2001: в структуре декаузативов отсутствует семантический компонент целенаправленной деятельности агенса, вызывающий изменение состояния пациенса, а присутствует лишь компонент неагентивной каузации, который при этом имеет статус не ассерции, а пресуппозиции.