

Необходимость нулевых единицАНАЛОГИЯ: нулевой аффикс в морфологии

- | | | | |
|-----|----|---------------------|-------------------|
| (1) | а. | кост-и | рыб-ы |
| | | кост-ей | рыб-∅ |
| | б. | work-s does work | put-s does put |
| | | work-ed did work | put-∅ did put |

НУЛЕВАЯ СЛОВОФОРМА**Пример:** нулевая словоформа презенса глагола *быть*

- (2) а. *быть* как глагол-связка
- Он ∅ болен.
Он был болен.
Он будет болен.
Был бы он болен.
Он может быть болен.
- б. *быть* как бытийный глагол
- На столе ∅ книги.
На столе были книги.
На столе будут книги.
Были бы на столе книги.
На столе могут быть книги.

НУЛЕВЫЕ ЛЕКСЕМЫ:

в основном проформы и функциональные категории.

- (3) а. И вдруг лицо Сталина_i мгновенно исказилось гневом и ненавистью. Он_i стал страшен. Вучетич_j помертвел, [не в силах [осознать, [чем разгневал Сталина]]]. (Ф.Искандер)
- б. ... осознать, [чем разгневал Сталина и напугал].
- в. *... осознать, [чем разгневал Сталина и не понравился].
- (4) Вучетич_j помертвел, [{∅_j || *он_j || *Вучетич_j} {∅ будучи || будучи} не в силах [{∅_j || *он_j || *Вучетич_j} осознать, [чем {∅_j || он_j || ?Вучетич_j} разгневал Сталина_i и напугал {∅_i || Сталина_i || его_i}]].

{∅_j || *он_j || *Вучетич_j} – нулевое подлежащее инфинитивного / деепричастного оборота{∅_j || он_j || ?Вучетич_j} – нулевое анафорическое местоимение{∅_i || Сталина_i || его_i} – нулевое анафорическое местоимение или эллипсис полной ИГКРИТЕРИИ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ЭЛЛИПСИСА И НУЛЕВЫХ ЕДИНИЦ.

- Эллипсис применяется к любым совпадающим частям предложения, а не только к ИГ. Более того, сокращаемый материал не обязательно является составляющей.
- (5) а. — А что мы сюда поставим — плиту или холодильник?
— Плиту. || Сюда мы поставим плиту.
- б. — Как мы расставим все на кухне?
— Сюда мы поставим плиту. || *Плиту.
- Эллиптическим контекстом не обязательно является максимальная проекция; нулевое местоимение кореферентно полной ИГ и само замещает максимальную проекцию.
- (6) а. Я купила [блузку в горошек] и [блузку в полоску].
б. Мне больше понравилась блузка в горошек, но я все-таки купила [блузку в полоску].
в. *Этот друг хочет [этот друг моего отца] уехать.

- Эллипсис, как правило, не обязателен, и совпадающий материал может быть восстановлен. Нулевые местоимения не всегда допускают восстановление полной ИГ
- (7) а. Петя хочет ___ уйти. || Петя хочет, чтобы Петя ушел.
 б. Все хотят ___ уйти. || Все хотят, чтобы все ушли.
 в. Я не тебя просил ___ уйти. || Я не тебя просил, чтобы ты/не ты ушел.
- Эллипсис и нулевая анафора накладывают разные ограничения на тип конструкции, в которых они допустимы.
- (8) а. Петя играл на рояле, а Маша – на скрипке.
 б. *Петя играл на рояле, когда Маша – на скрипке.
- (9) а. Директор приказал Пете [Ø уйти].
 б. *Директор приказал Пете, и ~~Петя~~ ушел.

1. Нулевое анафорическое / личное местоимение

- (10) а. - Maria è tornata?
 - Sì, *pro* è tornata.
 б. - Мария вернулась?
 - Да, *pro* вернулась.
 в. - Has Mary returned?
 - Yes, she has returned.

ПОЧЕМУ НЕОБХОДИМО PRO?

- тета-критерий: выражение семантической валентности
- контроль глагольного согласования
- контроль возвратных местоимений
- контроль согласования присказуемых имен
- контроль деепричастных оборотов и т.п.

ПОЧЕМУ НЕ ЭЛЛИПСИС ПОЛНОЙ ИГ?

- возникает не только в эллиптическом контексте:
- (11) Добрый день. *pro* Вижу, что все уже собрались. *pro* Начинаем заседание.
- возникает только в позиции подлежащего финитной клаузы, а эллипсис этой позицией не ограничивается:
- (12) а. Петя Машу обидел, а Вася ~~Машу~~ утешил.
 б. * Петя обидел *pro*.
- (13) - Что с Петей?
 - *pro* Жалеет свою собаку.
 - Ему жаль свою собаку.
 - * *pro* Жаль свою собаку.

Параметр *pro-drop*: допустимость фонологически пустого анафорического / личного местоимения в позиции подлежащего.

КОРРЕЛЯЦИИ:

- сильные vs слабые признаки категории T: богатое глагольное согласование коррелирует с [+*pro-drop*];
- пустые подлежащие лексемы (it, there): встречаются в языках с [-*pro-drop*].

2. Нулевые подлежащие в неопределенно-личных и безличных предложениях

- (14) а. Улицу Ø_{люди} засыпали песком.

б. Улицу $\emptyset_{\text{стихии}}$ засыпало песком.

СВОЙСТВА:

	$\emptyset_{\text{люди}}$	$\emptyset_{\text{стихии}}$
Значение	неопределенное лицо или лица, «неопределенное» мн. число	не-лицо, стихия
Ненулевая лексема с тем же значением	нет	нет
Согласовательные признаки	3 PL, одушевленное	3 SG N
Синт. позиция	непроизводное подлежащее	непроизводное подлежащее
Контроль дееприч. оборотов	да	да
Контроль целевых оборотов	да	нет
Контроль возвратного местоимения	да	нет

3. Нулевое подлежащее инфинитивных оборотов

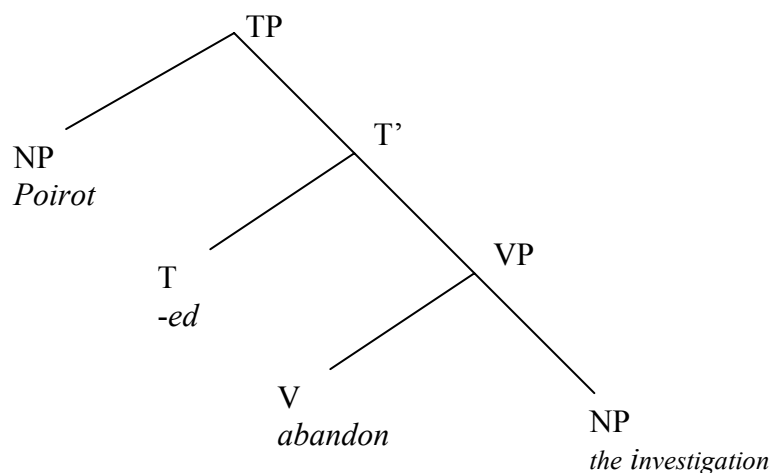
3.1. PRO в английском языке

- (15) а. Poirot is glad [PRO to abandon the investigation].
 б. Hastings persuaded Poirot [PRO to abandon the investigation].
 в. [PRO To abandon the investigation] would be unwise.

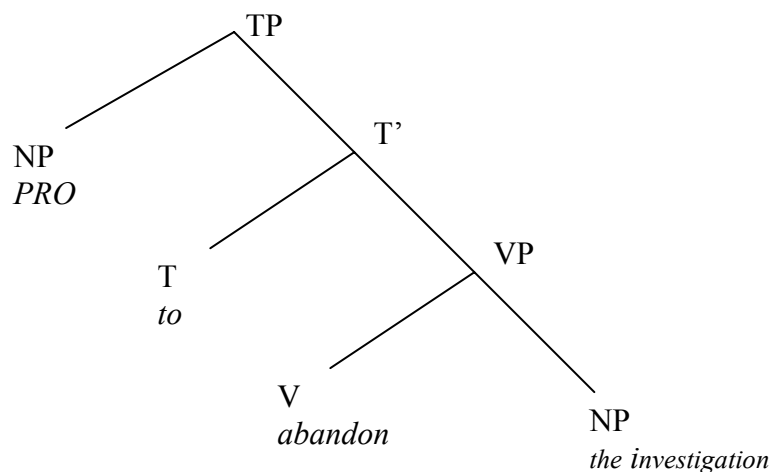
ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПОСТУЛИРОВАНИЯ НУЛЕВОГО ПОДЛЕЖАЩЕГО ИНФИНИТИВНОГО ОБОРОТА (PRO):

- тета-критерий и принцип проекции: Агнс глагола *abandon* должен присутствовать в синтаксической структуре.
- (16) а. * Abandoned the investigation.
 б. * There abandoned the investigation.
- контроль возвратного и взаимного местоимения невозможен из главной клаузы:
- (17) а. John persuaded Jill [to wash herself || *himself].
 б. Poirot and Japp were glad [to criticize each other].
 в. [To criticize each other] would be unwise.
- контроль согласования именной части составного именного сказуемого:
- (18) а. He became a millionaire || *millionaires.
 б. Poirot is glad [that they became millionaires || *a millionaire].
 в. Poirot is glad [to become a millionaire || *millionaires].
 г. They helped him [to become a millionaire || *millionaires].
- Агнс в (19) не только подразумевается, но и выражается в аргументной позиции:
- (19) а. Poirot and Japp abandoned the investigation together.
 б. *The investigation was abandoned together.
 в. [To abandon the investigation together] would be unwise.

(20) а.



(20) б.



3.2. PRO в русском языке

- (21) а. Пуаро хочет [PRO прекратить расследование].
 б. Джепп попросил Пуаро [PRO прекратить расследование].
 в. [PRO Прекратить расследование] было бы разумно.

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПОСТУЛИРОВАНИЯ НУЛЕВОГО ПОДЛЕЖАЩЕГО ИНФИНИТИВНОГО ОБОРОТА (PRO):

те же, что и в английском языке.

ср. также:

- контроль согласования по роду и числу присказуемых имен;
- контроль деепричастных оборотов.

4. Проблема дистрибуции (=лицензирования) PRO

4.1. PRO как проформа без падежа

- (22) а. *Poirot_i wondered [_{CP}whether [_{TP} PRO_i to invite PRO]].
 б. *Poirot_i wondered [_{CP}whether [_{TP} Japp should invite PRO_i]].
- (23) а. Poirot_i wondered [_{CP}whether [_{TP} PRO_i to invite Japp]].
 б. Poirot_i wondered [_{CP}whether [_{TP} Japp should invite him_i]].

PRO не может быть в позиции **дополнения** (и в любой другой позиции, кроме подлежащего).
PRO дополнительно распределено с полными ИГ и анафорическими местоимениями.

- (24) a. * [TP PRO should invite Japp].
б. * Poirot_i wondered [CP whether [TP PRO_i should invite Japp]].
- (25) a. [TP Poirot should invite Japp].
б. Poirot_i wondered [CP whether [TP he_i should invite Japp]].

PRO не может быть в позиции **подлежащего финитной клаузы** (и главной, и зависимой).
PRO дополнительно распределено с полными ИГ и анафорическими местоимениями.

- (26) a. *[CP For [TP PRO to abandon the investigation]] would be unwise.
б. *Poirot_i believes [TP PRO_i to be the best detective].
- (27) a. [CP For [TP Poirot to abandon the investigation]] would be unwise.
б. Poirot believes [TP Japp to be the best detective].

PRO может быть подлежащим **не любой инфинитивной клаузы**.

PRO дополнительно распределено с фонологически выраженными ИГ.

- (28) a. * [TP Poirot to abandon the investigation] would be unwise.
б. *Poirot preferred very much [TP Japp to abandon the investigation].
- (29) a. [TP PRO to abandon the investigation] would be unwise.
a'. [CP For [TP Poirot to abandon the investigation]] would be unwise.
б. Poirot preferred very much [TP PRO to abandon the investigation].
б'. Poirot preferred very much [CP for [TP Japp to abandon the investigation]].

фонологически выраженная ИГ может быть подлежащим инфинитивной клаузы в двух случаях:

- в присутствии комплементаризера *for*;
- при глаголах типа *prefer*, *believe* при контактном расположении с глаголом (=никакая составляющая не находится между глаголом и подлежащим инфинитивного оборота).

Идея:

- PRO дополнительно распределено с другими ИГ;
- В тех позициях, где PRO невозможно, ИГ получает падеж.

ПРИНЦИПЫ, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ PRO

Теория управления и связывания

(30) Падежный фильтр

Каждая фонологически выраженная ИГ должна получить падеж.

(прочие случаи применения принципа: передвижение ИГ-дополнения в Spec, TP при пассиве и у неаккузативов)

(31) Приписывание падежа

A приписывает падеж B, если

- ✓ A способно приписать падеж;
- ✓ A m-командует B (первая **максимальная** проекция, включающая A, включает также и B);
- ✓ A – ближайший приписыватель падежа.

Падеж приписывают лексические категории (V, N, P, A), финитное T и некоторые комплементаризеры (*for*).

(32) Принцип прилегания (adjacency)

Приписывание падежа невозможно в конфигурации, когда приписыватель падежа отделен от ИГ, которой он должен приписать падеж, некоторым материалом.

(33) PRO-theorem

PRO не должно быть управляемо (=не должно получать падеж)

(22)-(23): глагол приписывает падеж прямому дополнению, поэтому в позиции прямого дополнения должна быть фонологически выраженная ИГ и не должно быть PRO.

(24)-(25): финитное T приписывает падеж подлежащему, поэтому в позиции подлежащего финитной клаузы должна быть фонологически выраженная ИГ и не должно быть PRO.

(26)-(27), (28)-(29): нефинитное T неспособно приписать падеж. Подлежащему инфинитивного оборота может быть приписан падеж двумя вершинами:

1. комплементаризером for (слабое T не является барьером)
2. матричным переходным предикатом (*believe, prefer*) при соблюдении принципа прилегания (=ECM, exceptional case marking).

Минимализм

(34) Условия приписывания падежа

Имя или местоимение получает падеж от ближайшего с-командующего им приписывателя падежа (в соответствии с **принципом раннего применения правил**, Earliness Principle):

- (i) аккузатив, если с-командуется переходной вершиной (transitive V, P, transitive C (for, for));
- (ii) номинатив, если с-командуется непереходным финитным комплементаризером (that, ~~that~~, if, 0).
- (iii) нулевой падеж (null case), если с-командуется нулевым непереходным нефинитным комплементаризером (0).

(35) Нулевой падеж делает местоимение **непроизносимым** (ensures a null spell-out).

(22)-(23): переходный глагол приписывает падеж прямому дополнению, поэтому в позиции прямого дополнения должна быть фонологически выраженная ИГ в аккузативе и не должно быть PRO.

В случае расщепления VP (VP-shell, Larsonian structure: v приписывает аккузатив NP, находящейся в Spec, VP)

(24)-(25): финитные комплементаризеры 0, that, ~~that~~, ... приписывает падеж подлежащему, поэтому в позиции подлежащего финитной клаузы должна быть фонологически выраженная ИГ в номинативе и не должно быть PRO.

(26)-(27), (28)-(29): Подлежащему инфинитивного оборота может быть приписан падеж с-командующими вершинами:

1. аккузатив - переходным комплементаризером for;
2. аккузатив - переходным комплементаризером for (при матричных предикатах *believe, prefer*; он не озвучивается в случае прилегания и озвучивается как for в прочих случаях);
3. нулевой падеж – нулевым непереходным нефинитным комплементаризером 0. В этом случае ИГ не озвучивается и мы получаем PRO.

Итак, в рамках данных подходов дистрибуция PRO напрямую выводится из отсутствия у него падежа (или наличия специального падежа).

4.2. Падеж и лицензирование PRO – разные вещи

ПРОБЛЕМА: плавающие определители в русских инфинитивных оборотах.

(36) сам, один, весь, оба

СВОЙСТВА:

- способны отрываться от определяемой вершины;
- согласуются с вершиной в роде, числе и падеже;
- согласование является локальным (т.е. не пересекает границы клаузы).

(37) а. Все мальчики пришли.
б. Мальчики пришли все.

(38) а. Одному Пете с этой задачей не справиться.
б. Пете не справиться с этой задачей одному.

(39) Мальчики сказали, что спектакль им обоим || *оба понравился.

В инфинитивных оборотах ПО выступают в дативе или копируют падеж контролера PRO:

- (39) а. Пойти туда одному || * один было бы неразумно.
 б. Маша решила не ходить туда одной || одна.
 в. Петя вынудил Машу пойти туда одной || одну || *одна.
 г. Маша приняла решение не ходить туда одной || одна.
 д. Мы сообщили Маше о необходимости пойти туда одной || *одна.
 е. Мы убедили Машу в необходимости пойти туда одной || *одну || *одна.

Мнения носителей языка о приемлемости датива vs. согласования могут различаться:

Группа 1: датив возможен всегда.

Группа 2: датив конкурирует с согласовательным падежом.

Условия для согласовательного падежа:

между контролером и мишенью не должно быть границы полнозначной ИГ.

ВОПРОС: каким образом ПО получают падеж?

- (i) откуда ПО получают датив?

Очевидно, что в (39а, е) нет выраженной ИГ, с которой ПО могли бы согласовываться в дативе. Единственное возможное решение – PRO инфинитивного оборота имеет дательный падеж (так называемый «второй дательный», second dative).

- (40) а. [PRO_{DAT} Пойти туда одному] было бы неразумно.
 б. Мы убедили Машу в необходимости [PRO_{DAT} пойти туда одной].

- (ii) как ПО получают согласовательный падеж?

Гипотеза 1 (дальнее согласование с ИГ)

ПО согласуется по падежу непосредственно с ИГ-контролером, минуя PRO.

- (41) Маша решила [PRO_{DAT} не ходить туда одна].

Гипотеза 2 (локальное согласование с PRO)

PRO согласуется по падежу с ИГ-контролером; ПО согласуется с PRO

- (42) Маша решила [PRO_{NOM} не ходить туда одна].

_____ | _____

Дополнительные данные: несколько вложенных друг в друга инфинитивных клауз:

- (43) Маша_i просит мужа_j; [PRO_j разрешить [PRO_i пойти туда одной || * одна].

Очевидно, гипотеза 2 (локальное согласование) делает лучшие предсказания.

Итак, PRO в инфинитивном обороте в русском языке имеет падеж (датив или согласовательный). Как этот факт соотносится с идеей, что PRO представляет собой проформу без падежа или проформу с нулевым падежом?

Необходима гипотеза, объясняющая, почему:

- (i) PRO дополнительно распределено с фонологически выраженными ИГ;
 (ii) PRO имеет падеж.

Landau (2004), McFadden (2004), Fleisher (2006):

Лицензирование PRO **не связано** с приписыванием падежа. PRO лицензируется вершиной T, имеющей признаки [-tense], [-agreement].

5. Контроль референции PRO

Правила контроля PRO – правила, устанавливающие, с референтом какой из ИГ должен совпадать референт PRO.

- произвольный (arbitrary) контроль: обобщенно-личный vs контекстно обусловленный референт

- (44) а. [PRO Вести себя вызывающе] неразумно.
 б. Петя выяснил, как [PRO решать такие задачи].
 в. [PRO Вести себя сдержанно] оказалось Маше не под силу.
- (45) а. John asked how [PRO to behave oneself || himself].
 б. [PRO To control oneself || himself] is vital to John.
- контроль со стороны имплицитного аргумента:
- (46) а. Этот факт позволяет [PRO сделать следующие выводы].
 б. Было решено [PRO уехать].
- эксплицитный обязательный контроль: предикаты контроля
 - ✓ **субъектный контроль**: контроль со стороны подлежащего
 все глаголы с одним термовым аргументом (*хотеть, мочь, любить, решить, собираться...*), а также ряд глаголов с термовыми дополнениями (*угрожать, обещать...*).
- (47) а. Я_i собираюсь [PRO_i уехать].
 б. Маша_i пообещала Пете [PRO_i уехать].
- ✓ **объектный контроль**: контроль со стороны дополнения
 прямое дополнение > косвенное дополнение
- (48) а. Министр_j пригласил журналистку_i [PRO_i взять у него интервью].
 б. Он посоветовал нам_i [PRO_i обратиться к врачу].
 в. Мы прислали им слесаря_i [PRO_i починить кран].

При изменении синтаксической позиции (напр., при пассивизации) ИГ не утрачивают способности контролировать PRO:

- (49) а. Журналистка_i была приглашена министром [PRO_i взять у него интервью].
 б. Нам был прислан слесарь_i [PRO_i починить кран].

(50) **Иерархия контроля PRO** (иерархия Джекендоффа):

Пациенс > Адресат > Агенс

Ср. также с именами действия:

- (51) а. Мы обрадовались Петиному_i обещанию [PRO_i прочитать лекцию].
 б. Мы_i обрадовались Петиному_j приглашению [PRO_i прочитать лекцию].
 в. Мы_j обрадовались Петиному_i предложению [PRO_{i||j} прочитать лекцию].

Вывод: контроль PRO определяется семантическими валентностями предиката и в общем случае является словарной информацией.

ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ К 13.11:

11. Определите, имеются ли основания постулировать PRO в причастных оборотах в русском языке. Если да, какой падеж имеет PRO?

12. Определите тип контроля PRO в инфинитивных оборотах при следующих предикатах:

- (а) *неприятно*;
 (б) *поклясться*;
 (в) *помочь*;
 (г) *приказ*;
 (д) *распорядиться*.